

Bản án số: 490/2020/HS-PT

Ngày: 26 - 8 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Công Mười

Các Thẩm phán:

Ông Lê Thành Văn

Ông Hoàng Minh Thịnh

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Đức Anh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại D Viện Kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Hà Văn Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 205/2020/HSPT ngày 23 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo Nguyễn Trường Ch, Nguyễn Trường Ph do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 111/2020/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

1. Các bị cáo có kháng cáo:

1.1. Nguyễn Trường Ch; Giới tính: Nam; Sinh ngày 23 tháng 3 năm 1994, tại tỉnh Long An; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp R, xã T, huyện V, tỉnh Long An; Nơi cư trú: đường 16, khu phố 4, phường B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Công nhân; Con ông Nguyễn Văn T và bà Đinh Thị Ngọc A; có vợ là Dương Lê Th và có 01 con (sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/7/2018 – có mặt.

1.2. Nguyễn Trường Ph; Giới tính: Nam; Sinh ngày 06 tháng 02 năm 1991, tại tỉnh Bến Tre; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: ấp P, xã N, huyện M, tỉnh Bến Tre; Nơi cư trú: đường L, phường B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Công nhân; Con ông Nguyễn Văn Th và bà Nguyễn Thị B; Tiền án, tiền sự: không; bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 31/7/2018 – có mặt.

2. Người bào chữa cho các bị cáo:

2.1. Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trường Ch: Luật sư Lê Văn Ch – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – có mặt.

2.2. Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trường Ph: Luật sư Vũ Thanh H – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh – có mặt.

(Ngoài ra, vụ án có những người đại D hợp pháp cho bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo nên Tòa án không triệu tập)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào chiều ngày 29/7/2018, tại quán karaoke A (địa chỉ: đường N, phường B B, quận B1) có hai nhóm khách thuê phòng hát karaoke:

Phòng 101 gồm: Trần Đức T, Nguyễn Quốc T1, Nguyễn Trọng Ngh và Phạm Văn D.

Phòng 103 gồm: Nguyễn Trường Ch, Trần Đăng Tr, Trần Đăng H và Tô T1 H1.

Đến khoảng 15 giờ cùng ngày, thì giữa Trần Đức T với Nguyễn Trường Ch phát sinh mâu thuẫn và có lời lẽ thách thức nhau. Ch gọi điện cho bạn là Nguyễn Trường Ph nói là đang gặp chuyện đánh nhau tại quán Karaoke A và nhờ Ph đến giải quyết.

Lúc này, Ph đang nhậu cùng với Đoàn Văn Th, Võ Đình T2, Nguyễn Minh T3, Nguyễn Văn T4. Ph nói với T2, T3, T4 và Th là Ch gọi lên quán A. Sau đó Ph nhờ Nguyễn Hoàng V (bạn Ph) lấy xe gắn máy chở Ph đến quán karaoke A có việc, V đồng ý. Ph đi được khoảng 15 phút thì Th, T2, T4, T3 cùng T đến quán A xem Ch gặp chuyện gì.

Tại quán A thì Ph, Th, T2, T3 đi vào quán còn V, T4 đậu xe bên ngoài chờ. Tại quán Ph biết được sự việc mâu thuẫn giữa hai phòng hát nêu trên và đã được giải hòa, Ph điện thoại cho Ch với nội dung: “Đã đến quán A rồi, xuống đi”. Ch thấy Ph, Th, T2 và T3 đang đứng tại lối ra vào quán; anh T1 đang ngồi trên xe đậu trước quán. Ch xông tới dùng tay đánh liên tiếp nhiều cái vào vùng đầu và mặt của T1 và hô hào kêu gọi bạn bè đánh anh T1. Ph chạy đến đánh T1 thì bị anh T1 dùng nón bảo hiểm đánh lại Ch, Ph. Thấy vậy cả hai nhóm cùng lao vào xô xát và can ngăn với nhau gồm: T2, T3, Ngh vào can ngăn; D cầm mũ bảo hiểm xông vào thì bị đẩy văng ra ngoài. Th thấy Ph bị đánh ngã nên rút con dao trong túi quần (do Th tự mang theo sẵn) cầm trên tay phải và hù dọa để Ph không bị đánh nữa. D, Ngh nhìn thấy Th cầm dao nên hô lên: “nó có dao kìa” và bỏ chạy. Anh T1 cầm mũ bảo hiểm xông vào đánh Th thì bị Th dùng dao đâm 01 nhát trúng vào vùng bụng của T1. Biết đã đâm trúng anh T1, Th liền nhanh chóng rời khỏi hiện trường, đón xe ôm về phòng trọ và vứt bỏ con dao cùng bộ quần áo đang mặc vào thùng rác (không thu giữ được). Anh T1 được D, Ngh đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện T, đến 16 giờ 40 cùng ngày anh T1 tử vong.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 943/TT.18 ngày 27/8/2018, Trung tâm Pháp y Sở Y tế TP. Hồ Chí Minh kết luận: anh Trần Đức T chết do

choáng mất máu cấp do vết thương thấu bụng gây thủng mạc treo ruột, động mạch chậu phải, tĩnh mạch chủ dưới, niệu quản phải và ruột.

Ngày 21/11/2018, Trung tâm pháp y TP. Hồ Chí Minh có văn bản số 943/GT/TT.18 giải thích pháp y nạn nhân Trần Đức T:

“- Tại bụng phải (vết thương 1) thấu bụng gây tử vong, do vật sắc nhọn tác động mạnh gây ra ...

Con dao như quý Cơ quan cung cấp gây ra được các thương tích này...

- Các vết thương xây xước da tại cổ tay và mu bàn tay phải do vật tày có cạnh tác động gây ra.

Con dao như cung cấp không gây ra được các thương tích này...”

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 111/2020/HSST ngày 15 tháng 5 năm 2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, quyết định:

Căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt:

1. Bị cáo Đoàn Văn Th 18 (mười tám) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 08/3/2019.

2. Bị cáo Nguyễn Trường Ch 17 (mười bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2018.

3. Bị cáo Nguyễn Trường Ph 14 (mười bốn) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2018.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí, việc thi hành án và quyền kháng cáo vụ án theo luật định. Bản án sơ thẩm còn kiến nghị Tòa án cấp cao xem xét hành vi của Nguyễn Quốc T1, Trần Đăng H, Phan Thành T5, Trần Chí C, Phạm Văn D và Võ Hoàng V là những người có tham gia vào vụ xô xát trước quán karaoke A đã gây ra hậu quả nghiêm trọng có dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Ngày 26/5/2020, bị cáo Nguyễn Trường Ph có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì cho rằng chỉ phạm tội “Che giấu tội phạm”.

Ngày 28/5/2020, bị cáo Nguyễn Trường Ch có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 27/5/2020, bị cáo Đoàn Văn Th có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đến ngày 09/6/2020 bị cáo có đơn xin rút kháng cáo, có xác nhận của Trại tạm giam Chí Hòa.

** Tại phiên tòa phúc thẩm, đại D Viện kiểm sát nhân dân cấp cao phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án như sau:*

Bản án sơ thẩm xử phạt hai bị cáo Ch và Ph phạm tội “Giết người” với vai trò đồng phạm là có căn cứ. Bị cáo Ph kháng cáo cho rằng chỉ phạm tội “Che

giấu tội phạm” là không có căn cứ và không phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã thu thập.

Mức hình phạt đã tuyên với hai bị cáo này là tương xứng, đề nghị không chấp nhận kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

** Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trường Ch có quan điểm tranh luận như sau:*

Đồng ý về tội danh đối với bị cáo, tuy nhiên mức hình phạt mà Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên phạt là quá nghiêm khắc, vì bị cáo Ch không quen biết với bị cáo Th. Bị cáo không trực tiếp gây ra cái chết cho người bị hại.

Đề nghị xem xét giảm hình phạt cho bị cáo Ch.

** Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Trường Ph có quan điểm như sau:*

Không đồng ý quan điểm về tội danh đối với bị cáo Ph, bị cáo không phải là đồng phạm. Sau khi nghe điện thoại, bị cáo chỉ xô xát đối với bị hại. Đây là mâu thuẫn bình thường.

Theo Luật sư, bị cáo Ph chỉ phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Trong vụ án này, hậu quả xảy ra là người bị hại Trần Đức T tử vong do chính bị cáo Đoàn Văn Th dùng dao nhọn đâm, gây choáng mất máu cấp do vết thương thấu bụng gây thủng mạc treo ruột, động mạch chậu phải, tĩnh mạch chủ dưới, niệu quản phải và ruột.

Nguyên nhân xảy ra vụ án này là mâu thuẫn giữa nhóm của bị cáo Ch và nhóm bị hại tại quán karaoke A, số 157-159 N, phường B B, quận B1, Thành phố Hồ Chí Minh. Theo đó, sau khi cãi vã giữa hai nhóm, bị cáo Ch đã điện thoại cho bạn là Nguyễn Trường Ph nói có đánh nhau và nhờ Ph đến giải quyết. Ph nhờ Nguyễn Hoàng V chở đến quán karaoke A có việc. Khi đi, Ph có nói cho nhóm bạn nhậu, trong đó có bị cáo Đoàn Văn Th biết là Ch kêu đến quán karaoke A có việc nên Th, T3, T2, T4 cùng rủ nhau đến xem Ph có việc gì. Thấy có bạn đến hỗ trợ, Ch xông đến dùng tay đánh anh T1, Ph cũng đến đánh anh T1, anh T1 dùng nón đánh trả. Lúc này 02 nhóm xông vào can ngăn và có xô xát với nhau, thấy Ph bị té ngã Th rút dao (mang theo sẵn trong người) cầm trên tay, anh T1 cầm nón bảo hiểm đến đánh Th thì bị Th dùng dao đâm một nhát trúng vào vùng bụng. Hậu quả anh T1 tử vong.

Như vậy có đủ căn cứ xác định: Việc Tòa án cấp sơ thẩm đã xét xử hành vi của các bị cáo Đoàn Văn Th, Nguyễn Trường Ch và Nguyễn Trường Ph về tội “Giết người”, theo qui định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ và đúng pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Ph không thành khẩn thừa nhận hành vi phạm tội và cho rằng chỉ phạm tội “Che giấu tội phạm” là không có căn cứ.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo là đặc biệt nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, quyền sống của người khác; làm mất an ninh trật tự xã hội, gây tâm lý hoang mang, lo sợ cho người dân địa phương. Chỉ vì xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ, các bị cáo đã manh động sử dụng ngay vũ lực để giải quyết, bị cáo Th dùng dao là hung khí nguy hiểm để gây án, hậu quả làm chết một người.

Đây là vụ án có đồng phạm tham gia, bị cáo Ch là người khởi xướng và cùng bị cáo Ph, Th thực hiện hành vi phạm tội, trong đó bị cáo Th là người trực tiếp tước đi sinh mạng của bị hại, vì vậy các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm. Hành vi phạm tội của các bị cáo có tính côn đồ, thể hiện sự xem thường kỷ cương và pháp luật, vì vậy việc phải xử phạt mức án nghiêm là hoàn toàn cần thiết.

Khi quyết định hình phạt đối với hai bị cáo Ch và Ph, Tòa án cấp sơ thẩm đã cân nhắc tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ cho hai bị cáo này theo quy định của pháp luật. Từ đó, mức hình phạt đối với hai bị cáo này là phù hợp.

Hai bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, nhưng không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới, vì vậy không có cơ sở để chấp nhận.

[3] Riêng đối với bị cáo Đoàn Văn Th là người vô cớ dùng dao tước đoạt sinh mạng của người bị hại. Việc Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 18 năm tù là nhẹ và chưa tương xứng với tính chất, mức độ và hậu quả của hành vi phạm tội do chính bị cáo này thực hiện. Tuy nhiên, do sau khi xét xử sơ thẩm không có kháng cáo hoặc kháng nghị tăng nặng đối với bị cáo này, Hội đồng xét xử phúc thẩm cần nhắc nhở để Tòa án cấp sơ thẩm rút kinh nghiệm và chấn chỉnh việc này.

[4] Đối với hành vi của những người tham gia vào vụ xô xát trước quán karaoke A đã gây ra hậu quả nghiêm trọng có dấu hiệu của tội “Gây rối trật tự công cộng”, Tòa án cấp sơ thẩm đã trả hồ sơ cho Viện kiểm sát để điều tra bổ sung, xử lý nhưng Viện kiểm sát vẫn giữ quan điểm và cho rằng, sự việc xảy ra trong khuôn viên quán karaoke không phải nơi công cộng nên không xem xét trách nhiệm hình sự.

Quan điểm này của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là không phù hợp với quy định của Bộ luật hình sự và có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm trong quá trình điều tra, truy tố.

Vì lẽ đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm tiếp tục kiến nghị cần điều tra, truy tố và xét xử đối với hành vi trên theo đúng quy định của pháp luật.

[5] Quan điểm của đại D Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử và quy định của pháp luật, nên được chấp nhận.

[6] Quan điểm bào chữa của Luật sư bào chữa cho hai bị cáo, theo đó là không có cơ sở để chấp nhận.

[7] Do kháng cáo không được chấp nhận, vì vậy hai bị cáo Ch và Ph phải chịu án phí phúc thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của bị cáo Đoàn Văn Th.

Không chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của các bị cáo Nguyễn Trường Ch và Nguyễn Trường Ph. Giữ nguyên bản án hình sự số 111/2020/HS-ST ngày 15/5/2020 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt:

1. Nguyễn Trường Ch 17 (mười bảy) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2018.

2. Nguyễn Trường Ph 14 (mười bốn) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày 31/7/2018.

Tiếp tục tạm giam các bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Về án phí: Các bị cáo Nguyễn Trường Ch và Nguyễn Trường Ph mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thành Văn

Hoàng Minh Thịnh

Phạm Công Mười