

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẢI DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 54/2021/HS-PT

Ngày: 14/7/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẢI DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Thanh Tuấn

Các Thẩm phán: Ông Bùi Đăng Huy

Ông Nguyễn Hải Bằng

- Thư ký phiên tòa: Ông Trần Hải Minh - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hải Dương: Ông Phạm Văn Vững - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 07 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân tỉnh Hải Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 59/2021/TLPT-HS ngày 24 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Vũ Hoàng S do có kháng cáo của bị cáo Vũ Hoàng S đối với bản án hình sự sơ thẩm số 20/2021/HSST ngày 09/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương.

- Bị cáo có kháng cáo: **Vũ Hoàng S**, sinh năm 1994 tại huyện Thanh Miện, HKTT: Thôn V, xã L, huyện M, tỉnh Hải Dương; Nghề ngH: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Vũ Văn C và bà Ngô Thị C2; Vợ, con: Chưa; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo đang được áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh Trần Văn G - sinh năm 1990.

Địa chỉ: xã K, huyện M, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

- Người làm chứng: Anh Đinh Văn Đ, sinh năm 1990.

Địa chỉ: xã K, huyện M, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ

án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 00 phút ngày 08/4/2020, Vũ Hoàng S và Trần Xuân H ngồi chơi tại khu vực nhà văn hóa Thôn V, xã L, huyện M. Sau đó S gọi điện cho Vũ Văn H1, sinh năm 1990, trú tại: Thôn T, xã K, huyện M, tỉnh Hải Dương để đòi tiền, 02 bên xảy ra to tiếng, S nói sẽ đến nhà H1 để nói chuyện. Lúc đó có Trần Văn G, sinh năm 1990, Đình Văn Đ, sinh năm 1990 trú tại: Thôn Xã K, huyện M, tỉnh Hải Dương, tỉnh Hải Dương ngồi chơi ở nhà H1. Sau khi nghe điện xong thì H1 nói chuyện lại với Đ, G về việc S đến nhà để đòi tiền. Do sợ xảy ra xô sát nên H1 đã nhờ G, Đ đứng ở đầu ngõ, nếu S đến thì đứng ở đầu ngõ nói chuyện, không để S vào nhà. Do quen biết với S nên Đ và G đồng ý. Sau đó Đ đi ra đầu ngõ cách nhà H1 100m để đứng đợi. Khoảng 21 giờ 15 phút cùng ngày, S điều khiển xe mô tô chở H đến nhà H1. Khi đến đầu ngõ thì gặp Đ, Đ và S đứng nói chuyện một lúc, đến khoảng 21 giờ 30 phút cùng ngày thì G đi xe mô tô từ nhà H1 ra đến chỗ S đứng, G phanh xe đỗ lại nhưng không may bánh xe trước va chạm vào chân S nên S dùng tay nắm vào mặt G. G xuống xe tìm được 01 đoạn gậy gỗ dài 50cm, đường kính 02 cm ở rìa đường đuôi đánh, vụt vào gò má trái của S. Lúc đó S nói với H "Mày còn đứng đây à, mày đứng nhìn nó đánh anh thế à" nghe thấy vậy, H chạy ra ngoài ngã ba hướng ra đường 393 tìm được 01 đoạn tuýp bằng kim loại dài 1m, kích thước (2x2)cm, vừa lúc đó G đuổi S chạy đến chỗ H, H liền đưa cho S đoạn tuýp. S cầm đoạn tuýp vụt nhiều nhát vào chân, người G, thì G ngã ra đường, S tiếp tục vụt vào bộ phận sinh dục của G, G ôm bộ phận sinh dục kêu đau thì S dừng lại. Sau đó, H chở S đến bệnh viện đa khoa huyện Thanh Miện khâu vết thương. Ngày 15/4/2020, Trần Văn G đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương khám và điều trị cắt bỏ 01 bên tinh hoàn bên phải.

Tại kết luận giám định pháp y về thương tích số 167a/TgT ngày 17/6/2020 của Phòng giám định pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Vùng gò má trái có sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ, tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh S bị người khác dùng gậy gỗ đánh gây thương tích trên là phù hợp. Vũ Hoàng S bị tổn thương cơ thể là 3%. Trong quá trình điều tra anh S không yêu cầu xử lý trách nhiệm hình sự, yêu cầu bồi thường đối với Trần Văn G.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 167b/TgT ngày 17/6/2020 của Phòng giám định Pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận: Chấn thương vỡ tinh hoàn phải, đã mổ cắt tinh hoàn phải. Hiện không còn tinh hoàn phải. Sẹo vết thương phần mềm phía trên đầu trong cung lông mày trái kích thước nhỏ. 01 vết thâm màu vùng bả vai phải. Các tổn thương trên có đặc điểm do vật tày gây ra, anh G bị người khác dùng tay nắm, gậy sắt đánh gây ra các tổn thương trên là phù hợp. Trần Văn G bị tổn thương cơ thể 25%.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 417/KLGD ngày 05/11/2020 của Viện pháp y tâm thần trung ương Bộ y tế kết luận: Tại thời điểm xảy ra vụ việc ngày 08/4/2020 và tại thời điểm giám định đối tượng Vũ Hoàng S không có bệnh tâm thần. Đối tượng đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản án sơ thẩm số 20/2021/HSST ngày 09/4/2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương: Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với Vũ Hoàng S. Tuyên bố bị cáo Vũ Hoàng S phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt Bị cáo Vũ Hoàng S 44 (bốn mươi bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với bị cáo khác, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 13/4/2021, bị cáo Vũ Hoàng S có đơn kháng cáo với nội dung xin giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Vũ Hoàng S xác định bản án sơ thẩm tuyên đối với bị cáo là đúng với hành vi mà bị cáo đã thực hiện. Bị cáo chỉ đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho hưởng án treo.

VKSND tỉnh phát biểu: Từ khi thụ lý, trong quá trình chuẩn bị xét xử phúc thẩm đến nay tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký và người tham gia tố tụng chấp hành đúng quy định của pháp luật tố tụng. Xét kháng cáo của bị cáo S thì thấy: Hành vi của bị cáo S đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự. Căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ, Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 44 tháng tù là phù hợp quy định của pháp luật nên đề nghị HĐXX giữ nguyên bản án sơ thẩm, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Về án phí: Do bị cáo kháng cáo không được chấp nhận nên đề nghị HĐXX buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm. Các nội dung khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên không xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng: Kháng cáo của bị cáo trong thời hạn quy định tại Điều 333 BLTTHS nên hợp lệ và được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo S đã khai nhận hành vi phạm tội, phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ căn cứ xác định: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 08/4/2020, tại khu vực đường thôn Xã K, huyện M, tỉnh Hải Dương, tỉnh Hải Dương, Vũ Hoàng S và Trần Xuân H phát sinh mâu thuẫn với Trần Văn G, hai bên xảy ra xô sát. Trong lúc xô sát G cầm một đoạn gậy gỗ đánh vào mặt S, sau đó, H đưa cho S 01 đoạn tuýp kim loại, S cầm đoạn tuýp vọt vào người, chân và bộ phận sinh dục của G làm anh G bị tổn thương cơ thể là 25%. Hành vi của bị cáo S bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện xét xử về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 BLHS là có căn cứ và đúng pháp luật.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo: Bị cáo S là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi dùng tuýp sắt làm hung khí đánh vào người, bộ phận sinh dục của anh G là trái pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Tại cấp sơ thẩm, bị cáo S thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 50.000.000đ; người bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo S. Tòa án cấp sơ thẩm căn cứ vào hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ và xử phạt bị cáo 44 (Bốn mươi bốn) tháng tù là phù hợp với quy định pháp luật. Xét thấy, tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, HĐXX xác định người bị hại cũng có một phần lỗi và bị cáo cung cấp 01 Biên lai nộp án phí sơ thẩm 200.000đ đó là những tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 BLHS. Do có tình tiết giảm nhẹ mới nên HĐXX chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[3] Về án phí: Kháng cáo của bị cáo S được chấp nhận nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vũ Hoàng S; sửa bản án sơ thẩm số 20/2021/HSST ngày 09 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Miện, tỉnh Hải Dương phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Vũ Hoàng S.

Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 17, Điều 58 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo Vũ Hoàng S.

2. Tuyên bố: Bị cáo Vũ Hoàng S phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Vũ Hoàng S 38 (ba mươi tám) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Vũ Hoàng S không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án 14/7/2021./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Phòng HSNV-CA tỉnh Hải Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- TAND huyện Thanh Miện (2 bản);
- VKSND huyện Thanh Miện;
- Cơ quan CSĐT - CA huyện Thanh Miện;
- Cơ quan THAHS - CA huyện Thanh Miện;
- Chi cục THADS huyện Thanh Miện;
- Bị cáo;
- Bị hại,
- Lưu hồ sơ, Tòa Hình sự.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vũ Thanh Tuấn