

Bản án số: 91/2022/HSST

Ngày: 09/9/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CAO BẰNG - TỈNH CAO BẰNG**

***Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Hanh

*Các hội thẩm nhân dân:* Ông Đỗ Đức Dũng

Ông Nguyễn Hữu Hoan

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Lục Đức Long - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng.

***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa:*** Bà Mã Thị Thu - Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 9 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng, xét xử sơ thẩm công khai, trực tuyến tại điểm cầu trung tâm là Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng và điểm cầu thành phần là phòng hỏi cung Nhà tạm giữ Công an thành phố Cao Bằng; vụ án hình sự thụ lý số: 69/2022/HSST ngày 03 tháng 8 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 157/2022/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2022 của Tòa án nhân dân thành phố Cao Bằng đối với bị cáo:

Họ và tên: **Hoàng Việt A**; Tên gọi khác: không; Giới tính: Nam; Sinh ngày: 22 tháng 11 năm 1997 tại thành phố C, tỉnh Cao Bằng; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Nùng; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 10/12 phổ thông; Nghề nghiệp: không; Con ông: Hoàng Việt Q - sinh năm 1974 (đã chết); con bà: Chu Thị L - sinh năm: 1975 (trú tại: tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng); Anh, chị em ruột: bị cáo là con duy nhất trong gia đình; Vợ, con: chưa có; Tiền sự: không; Tiền án: không; Nhân thân: Ngày 25/02/2013 Công an phường Hợp Giang, thành phố Cao Bằng xử phạt hành chính về hành sử dụng các loại pháo mà không được phép.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Cao Bằng từ ngày 03/6/2022 đến nay; Có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do bản thân sử dụng ma túy nên khoảng 16 giờ ngày 27/5/2022, trong lúc chờ đón xe để về Cao Bằng tại Bến xe khách thành phố Thái Nguyên thuộc phường Đ, thành phố Thái Nguyên. Hoàng Việt A (sinh năm 1997; Hộ khẩu thường trú: tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng) đã hỏi mua 500.000đ (năm trăm nghìn đồng) ma túy đá với một người đàn ông (khoảng 40 tuổi, không quen biết) được 01 gói nilon màu trắng bên trong chứa ma túy đá rồi đi xe khách về Cao Bằng. Ngày 28/5/2022 A lấy gói ma túy mua ở Bến xe khách Thái Nguyên ra chia thành 02 (hai) phần, một phần cho vào coóng đốt lên sử dụng, một phần A gói lại trong túi nilon và cất để trong người. Khoảng 16 giờ ngày 03/6/2022 A mang theo gói ma túy đi bộ từ nhà đến khu vực đôi tổ 02, phường N, thành phố Cao Bằng, đến 18 giờ 15 phút ngày 03/6/2022 bị tổ công tác Đội cảnh sát điều tra tội phạm kinh tế - ma túy Công an thành phố Cao Bằng bắt quả tang đang có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy. Vật chứng thu giữ: 01 túi nilon màu trắng bên trong chứa chất tinh thể màu trắng dạng cục lẫn bột, có khối lượng 0,20 gam (*không thấy hai mươi gam*); 01 điện thoại di động màu ghi vàng mặt sau có chữ MI, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

Hồi 19 giờ 05 phút cùng ngày, Công an thành phố Cao Bằng tiến hành khám xét khẩn cấp người và chỗ ở của Hoàng Việt A tại tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, phát hiện và thu giữ: 01 coóng thủy tinh bên trong có chứa chất tinh thể màu nâu, có khối lượng 0,02gam (*không thấy không hai gam*).

Ngày 06/6/2022, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 135 đối với vật chứng vụ án. Tại Bản kết luận giám định số 112/GĐMT ngày 10/6/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Cao Bằng kết luận: *Mẫu chất tinh thể màu trắng (mẫu quả tang) bên trong phong bì niêm phong gửi giám định là ma túy, loại Methamphetamine; Mẫu chất tinh thể màu nâu (mẫu khám xét) bên trong phong bì niêm phong giám định là ma túy, loại Methamphetamine;*

Hành vi của Hoàng Việt A đã bị cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng lập hồ sơ đề nghị truy tố. Tại bản Cáo trạng số 73/CT-VKSTP ngày 01/8/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng đã truy tố bị cáo Hoàng Việt A về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Do có nhu cầu sử dụng ma túy nên bị cáo tìm mua ma túy loại Methamphetamine với số tiền 500.000đ (*năm trăm nghìn đồng*) để tàng trữ sử dụng cho bản thân. Bị cáo nhất trí với trọng lượng ma túy bị thu giữ và kết luận giám định của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Cao Bằng. Bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi tố tụng và quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình giải quyết vụ án. Đối với vật chứng bị thu giữ: bị cáo yêu cầu được trả lại 01 (một) điện thoại di động màu ghi vàng mặt sau có chữ MI do bị cáo không dùng để liên lạc mua ma túy.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1

Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017); tuyên bố bị cáo Hoàng Việt A phạm tội "*Tàng trữ trái phép chất ma túy*". Đề nghị xử phạt bị cáo từ 15 (mười năm) tháng tù đến 18 (mười tám) tháng tù. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị:

- Trả lại cho bị cáo: 01 điện thoại di động màu ghi vàng mặt sau có chữ MI, điện thoại cũ đã qua sử dụng.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong mặt trước ghi tang vật cân quả tang Hoàng Việt A có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, bắt ngày 03/6/2022; 01 (một) cống thủy tinh đã qua sử dụng;

Về án phí: buộc bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phần tranh luận, bị cáo không có ý kiến tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Khi nói lời sau cùng, bị cáo không có ý kiến.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy:

[1] Về tính hợp pháp của những chứng cứ, tài liệu do cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng, Kiểm sát viên thu thập và hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ cũng như hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng như đã nêu trên. Do đó, các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập và hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Việt A đã khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với Biên bản bắt người phạm tội quả tang, Kết luận giám định và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Có đủ căn cứ kết luận: Ngày 03/6/2022 tại tổ 02, phường Ngọc Xuân, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng. Công an thành phố Cao Bằng đã bắt quả tang Hoàng Việt A có hành vi tàng trữ trái phép 0,20 gam (*không thấy hai mươi gam*) ma túy loại Methamphetamine. Đồng thời, tiến hành khám xét khẩn cấp người và chỗ ở của Hoàng Việt A tại tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, phát hiện và thu giữ: khối lượng 0,02gam (*không thấy không hai gam*) ma túy, loại Methamphetamine.

Bị cáo Hoàng Việt A là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật nhưng vẫn

thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp, bị cáo tìm mua ma túy về tàng trữ sử dụng cho bản thân, khi bị bắt giữ thu giữ đối với bị cáo 0,22 gam (*không thấy hai hai gam*) ma túy, loại Methamphetamine. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của nhà nước về các chất ma túy. Do đó, hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Hoàng Việt A là người có nhân thân xấu, nghiện ma túy, đã có 01 (một) lần bị xử phạt vi phạm hành chính về hành sử dụng các loại pháo mà không được phép nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tự cải tạo cho bản thân.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “*Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải*” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về hình phạt: Căn cứ vào nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất mức độ của hành vi phạm tội và trọng lượng chất ma túy bị cáo bị truy tố, xét thấy, bị cáo là người nghiện ma túy, có thời gian dài sử dụng ma túy và không có ý thức tự cai nghiện bản thân, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định để cải tạo, giáo dục riêng đối với bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên cần chấp nhận.

Ngoài hình phạt chính, theo khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là phạt tiền. Theo tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền với bị cáo.

[5] Các vấn đề khác:

Về nguồn gốc số ma túy: Hoàng Việt A khai nhận được mua với một người đàn ông khoảng 40 tuổi, không quen biết tại khu vực Bến xe khách thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên vào ngày 27/5/2022. Việc trao đổi mua bán không có ai biết và chứng kiến nên không đủ căn cứ để xác minh, xử lý theo quy định của pháp luật.

[6] Về vật chứng, xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vật chứng thu giữ gồm:

Đối với 01 (một) điện thoại di động màu ghi vàng (màn hình cảm ứng), mặt sau có chữ MI, có số MEID theo Quyết định chuyển vật chứng: 99001027923440, điện thoại cũ đã qua sử dụng, do điện thoại không khởi động được nên không kiểm tra được số MEID. Tại phiên tòa bị cáo khai nhận đây là tài sản của bị cáo dùng để liên lạc cá nhân, xét thấy bị cáo không sử dụng điện thoại di động để thực hiện hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 (một) phong bì niêm phong mặt trước ghi tang vật cân quả tang Hoàng Việt A (sinh năm 1997; Hộ khẩu thường trú: tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng) có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, bắt ngày 03/6/2022. Xét thấy đây là vật thuộc loại Nhà nước cấm tàng trữ, lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 (một) công thủy tinh đã qua sử dụng, xét thấy đây là dụng cụ bị cáo dùng để sử dụng ma túy, không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

[7] Các ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cao Bằng tại phiên tòa là đúng pháp luật, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: bị cáo Hoàng Việt A phạm tội *"Tàng trữ trái phép chất ma túy"*.

Áp dụng: Điều 38, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Việt A 16 (mười sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành án phạt tù được tính từ ngày 03/6/2022.

2. Về xử lý vật chứng: áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Xử:

- Trả lại cho bị cáo Hoàng Việt A 01 (một) điện thoại di động màu ghi vàng (màn hình cảm ứng), mặt sau có chữ MI, có số MEID theo Quyết định chuyển vật chứng: 99001027923440, điện thoại cũ đã qua sử dụng, do điện thoại không khởi động được nên không kiểm tra được số MEID.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) phong bì niêm phong mặt trước ghi tang vật cân quả tang Hoàng Việt A (sinh năm 1997; Hộ khẩu thường trú: tổ 04, phường N, thành phố Cao Bằng, tỉnh Cao Bằng) có hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, bắt ngày 03/6/2022. Mặt sau có chữ ký của các thành phần tham gia niêm phong cùng con dấu của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Cao Bằng kèm Kết luận giám định ma túy số 112/KL-KTHS ngày 10/6/2022 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Cao Bằng; 01 (một) công thủy tinh đã qua sử dụng.

Xác nhận vật chứng trên đang được tạm giữ tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Cao Bằng theo Biên bản giao nhận vật chứng số 92 ngày 01/8/2022.

3. Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án:

Bị cáo Hoàng Việt A phải chịu 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm để sung vào công quỹ Nhà nước.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo có mặt tại phiên toà được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**Nơi nhận:**

- Tòa án tỉnh Cao Bằng;
- Công an tỉnh Cao Bằng;
- Sở tư pháp;
- Viện kiểm sát TP Cao Bằng;
- Công an TP Cao Bằng;
- Thi hành án DS TP Cao Bằng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Hanh**