

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập - Tự Do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 248/2022/HSPT

Ngày: 14-6-2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Trục

Các Thẩm phán:

1. Ông Trương Công Huân;

2. Ông Vũ Văn Lệ.

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kiều Trang
Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Nguyễn Phương Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 6 năm 2022 tại trụ sở, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 164/2022/HSPT ngày 18 tháng 4 năm 2022 đối với các bị cáo Trần Quan H do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 28/2022/HSST ngày 03/3/2022 của Tòa án nhân dân Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Trần Quan H; giới tính: nam; sinh ngày 24 tháng 11 năm: 1989 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi đăng ký nhân khẩu thường trú: 6/57B, Khu phố 2, thị trấn B, Hện C, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 22/1C, ấp D, xã E, Huyện C, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 8/12; nghề nghiệp: bảo vệ; con ông Trần Quan H1 và bà Nguyễn Thị Kim N; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú – có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07 giờ 50 phút ngày 13/9/2020, Trần Quan H rủ Đỗ Hữu Q đến nhà anh Nguyễn Mạnh H2 đòi nợ, Q đồng ý. H điều khiển xe mô tô biển số 59Y1-839.46 chở Q đến nhà anh H2 tại địa chỉ số 332, tổ 50, khu phố 4, phường F, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh nhưng không gặp anh H2 mà chỉ gặp chị Bùi Thị Minh C (vợ H2). H và Q yêu cầu chị C trả số tiền anh H2 nợ thì chị C không đồng ý nên H và Q có to tiếng đe dọa chị C. H cầm ổ khóa bằng kim loại, gạt tàn thuốc bằng kim loại và ly thủy tinh liên tiếp ném vào chiếc tivi hiệu Sony 43 inch làm vỡ màn hình tivi, rồi cả hai bỏ đi. Khi đi ra

ngoài, Q dùng tay xô ngã xe mô tô biển số 59G1-85990 đang dựng trong nhà nhưng xe không bị hư hại gì, ra đến ngoài cửa Q nhặt một cục đá ném vào trong nhà trúng chân trái của chị C làm sưng bầm ở phần ống chân. Sau đó, chị C đến Công an phường F, Quận A để trình báo sự việc.

Chị Bùi Thị Minh C có đơn từ chối giám định thương tật, không yêu cầu xử lý hình sự đối tượng gây thương tích cho chị C.

Kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Quận A số 296/KL-HĐĐGTS ngày 13/10/2020, kết luận: 01 tivi màn hình phẳng nhãn hiệu Sony, kích thước 43 inch, loại Android Tivi, độ phân giải Ultra HD 4K, đã qua sử dụng có trị giá 3.650.000 đồng.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 28/2022/HSST ngày 03/3/2022 của Tòa án nhân dân Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Trần Quan H phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Trần Quan H 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

Ngoài ra bản án sơ thẩm còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí và Q kháng cáo.

Ngày 07/3/2022 bị cáo Trần Quan H có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo .

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Trần Quan H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản án sơ thẩm đã xét xử và giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu kết luận về hướng giải quyết vụ án: Căn cứ tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm xét thấy, bản án sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo Trần Quan H phạm tội: “ Hủy hoại tài sản” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Mức án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo là tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo, tuy nhiên xét bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại và được bãi nại nên không cần thiết cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về biện pháp chấp hành hình phạt, giữ nguyên mức án nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách gấp đôi.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Xuất phát từ mâu thuẫn trong việc vay mượn nợ giữa Trần Quan H với anh Nguyễn Mạnh H2 qua việc H cho H2 vay mượn tiền để chơi số đề nhưng H2 chưa trả, nên vào khoảng 07 giờ 50 phút ngày 13/9/2020, Trần Quan H rủ Đỗ Hữu Q đến nhà anh H2 tại địa chỉ số 332, tổ 50, khu phố 4,

phường F, Quận A, Thành phố Hồ Chí Minh đòi nợ nhưng chỉ gặp chị Bùi Thị Minh C (vợ H2) ở nhà. H yêu cầu chị C trả số tiền H2 nợ thì chị C không đồng ý nên H đã lớn tiếng đe dọa và dùng ổ khóa bằng kim loại, gạt tàn thuốc bằng kim loại và ly thủy tinh liên tiếp ném vào chiếc tivi nhãn hiệu Sony 43 inch của chị C và anh H2 làm vỡ màn hình tivi gây hư hỏng.

Kết luận định giá tài sản số 296/KL-HĐĐGTS ngày 13/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự Quận A, kết luận: 01 tivi màn hình phẳng nhãn hiệu Sony, kích thước 43 inch, loại Android Tivi, độ phân giải Ultra HD 4K, đã qua sử dụng có trị giá 3.650.000 đồng.

Với hành vi vi phạm của bị cáo Trần Quan H và hậu quả xảy ra nêu trên, Tòa án cấp sơ thẩm đã tuyên xử bị cáo Trần Quan H phạm tội “Hủy hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là có căn cứ, đúng pháp luật. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo Trần Quan H làm đơn kháng cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét giải quyết xét xử theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo Trần Quan H xin được hưởng án treo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy, chỉ vì mâu thuẫn trong việc vay mượn nợ, H cho anh H2 mượn tiền để chơi số đề (là hành vi vi phạm pháp luật tuy chưa đủ căn cứ xử lý). Khi đến nhà đòi nợ và gặp chị C (vợ H2) không phải là người mượn nợ nhưng bị cáo đã yêu cầu chị C phải trả nợ và có lời lẽ đe dọa, rồi có hành vi dùng vũ lực dùng các hung khí (ổ khóa, gạt tàn thuốc bằng kim loại, ly thủy tinh) ném liên tiếp làm hư hỏng chiếc tivi tài sản là của chị C anh H2, thể hiện bị cáo đã xem thường kỷ cương và sự trừng phạt của pháp luật, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an xã hội. Tình trạng đòi nợ mang tính chất xã hội đen đang ngày càng phổ biến gây nhiều bức xúc cho xã hội cần phải được xử lý nghiêm để răn đe, hành vi của bị cáo có tính côn đồ, tuy nhiên không làm xấu đi tình trạng của bị cáo; Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã bồi thường thiệt hại cho bị hại và được bị hại bãi nại theo quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 để giảm nhẹ và xử phạt bị cáo mức án 06 tháng tù là tương xứng với tính chất, mức độ, động cơ phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo không bổ sung tình tiết giảm nhẹ mới. Xét Tòa sơ thẩm xử phạt bị cáo là phù hợp. Do vậy, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa phúc thẩm, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[3] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[4] Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo qui định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án có hiệu lực ngày 01/01/2017.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, được sửa đổi bổ sung năm 2017; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Quan H, giữ nguyên bản án sơ thẩm; xử phạt Trần Quan H 06 (sáu) tháng tù về tội “Hủy hoại tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Bị cáo Trần Quan H phải chịu án phí hình sự phúc thẩm 200.000 (hai trăm ngàn) đồng.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm đối với bị cáo Trần Quan H không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật, kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP. HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND Quận A; (1)
- Bị cáo; (1)
- Chi cục THA Quận A; (1)
- TAND Quận A; (1)
- Công an Quận A; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (18) (5)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Huỳnh Văn Trực