

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 06/2020/HSST  
Ngày 05-5-2020

NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI AN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đỗ Đức Hoàng

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đỗ Văn Minh

Bà Dương Thị Hồng Vân

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Đỗ Thị Kim Oanh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Anh Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 12/2020/HSST ngày 17 tháng 3 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2020/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2020; đối với bị cáo:

Nguyễn Thế M, sinh ngày 02/08/1992; tại: Hải Phòng; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Số 3CK1 C26 Đ, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 5/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; con ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1942 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1952; gia đình bị cáo có 03 chị em, bị cáo là con thứ hai; tiền án, tiền sự, nhân thân: Bị cáo có 01 tiền án: Tại bản án số 143/HSST ngày 28/12/2011 bị Tòa án nhân dân quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng xử phạt 08 năm tù giam về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Bị can chấp hành án đến ngày 13/5/2018 về địa phương (chưa xóa án tích); tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn tạm giữ từ ngày 13/01/2020 chuyển tạm giam từ ngày 14/01/2020 tại Trại tạm giam Công an thành phố Hải Phòng. Có mặt.

**\* Bị hại:** Chị Ma Thị Đ, Vắng mặt.

**\* Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Anh Bùi Thanh H, sinh năm 1985; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Số 3C tập thể C/278 Đ, phường V, quận N, thành phố Hải Phòng. Có mặt.

- Trần Thị Yến, sinh năm 1989; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Số 183 đường N, phường V, quận N, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 3h00' ngày 9/9/2019, Nguyễn Thế M chơi điện tử ở quán điện tử gần đình P, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng cùng Bùi Thanh H. Sau khi chơi xong, Minh mượn xe máy (không rõ BKS) của 01 nam thanh niên tên Hiệp (chưa rõ lai lịch) ở quán rồi chở Hà cùng 01 nam thanh niên tên Đức (chưa rõ lai lịch) về nhà Đức. Khi Minh chở Đức và Hà đi qua nhà số 245 Phương Lưu, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng, thấy nhà khóa cửa ngoài, điện tắt, không có người trông coi nên Minh và Hà nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Minh chở hai người đến khu tập thể A7 phường Vạn Mỹ, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng để Đức xuống xe đi đâu không rõ, còn Hà ra mặt đường Đà Nẵng đứng đợi. Minh điều khiển xe máy chạy quanh khu tập thể A7 phát hiện 01 chiếc kim cộng lực ở gầm cầu thang, Minh cầm chiếc kim và đi xe máy ra đón Hà rồi quay lại nhà số 245 Phương L, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng là nhà chị Ma Thị Đ thuê làm cửa hàng. Hà đứng ngoài cảnh giới, Minh xuống xe dùng kim cộng lực cắt khóa cửa ngoài rồi đi vào trong nhà lấy được 01 quạt điều hòa hơi nước. Minh bê quạt lên xe để Hà điều khiển xe đến và vào đặt vấn đề bán cho chủ cửa hàng là chị Trần Hải Yến, sinh năm 1989 (địa chỉ: Số 183 đường Ngô Quyền, phường Vạn Mỹ, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng) được 1.100.000 đồng (một triệu một trăm ngàn). Bùi Thanh H cầm tiền chia cho Minh 700.000 đồng (bảy trăm ngàn) còn Hà giữ lại 400.000 đồng (bốn trăm ngàn), số tiền này sau đó Minh và Hà đã tiêu xài cá nhân hết. Sau đó, Minh chở Hà về khu tập thể A7 Vạn Mỹ, quận Ngô Quyền, thành phố Hải Phòng còn Minh một mình quay lại nhà số 245 Phương Lưu tiếp tục lấy trộm tại đây 03 lần nữa. Lần đầu, Minh lấy được 01 máy làm tóc màu đỏ rồi đem cất giấu tại nhà Minh; lần hai, Minh lấy được 01 đèn cây màu trắng, 01 máy mát xa màu trắng rồi đem cất giấu ở nghĩa trang Phương Lưu, TDP Phương Lưu 7, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng; lần ba, Minh quay lại lấy được 01 chiếc máy hấp tóc màu đỏ rồi đem cất giấu ở bãi cỏ sau nhà hàng “Hoàng Trang Quán” (địa chỉ: Ngõ 155 Phương Lưu, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng).

Sau khi lấy xong các tài sản, Minh điều khiển xe về quán điện tử gần đình Phủ Thượng Đoạn phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng trả xe cho Hiệp rồi đi bộ về nhà ngủ. Đến khoảng 20h00' cùng ngày, Minh mượn xe đạp điện của chị Nguyễn Thị H quay lại chỗ bãi cỏ phía sau nhà hàng “Hoàng Trang Quán” để chở máy hấp tóc đi tìm nơi tiêu thụ. Trên đường mang tang vật đi tiêu thụ, Minh bị chị Đào Thị H, sinh năm 1987 (là người trông coi, quản lý hộ cửa hàng cho chị Ma Thị Đ; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Ngõ X Phương Lưu 9, phường Đông Hải 1, quận Hải An, thành phố Hải Phòng) cùng một số người dân phát hiện, bắt giữ rồi đưa về trụ sở Công an phường Đông Hải 1, quận Hải An làm việc. Thu giữ của Minh 01 máy hấp tóc nhãn hiệu Kangdi màu đỏ, 01 xe đạp điện nhãn hiệu NIJA màu xám tím.

Ngay sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hải An đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ tại hiện trường 01 ổ khóa kim loại màu trắng kích thước 7 x 5,8 x 2cm nhãn hiệu MASTERY, tại phần móc khóa có dấu vết cắt bẻ đứt rời.

Ngày 10/9/2019, bà Nguyễn Thị T, sinh năm 1952 (là mẹ ruột M; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Số 3CK1 C26 Đ, phường C, quận N, thành phố Hải Phòng) tự nguyện giao nộp 01 máy làm tóc hiệu Kangdi màu đỏ; chị Trần Hải Yến tự nguyện giao nộp 01 quạt điều hòa hơi nước màu trắng xanh; ông Trần Đình B, sinh 1961 (là người quản lý nghĩa trang Phương Lưu; nơi ĐKKHKT và nơi ở: Số X Phương Lưu, phường Đ, quận H, thành phố Hải Phòng) tự nguyện giao nộp 01 đèn cây bọc nhựa màu trắng cao khoảng 1,6m và 01 máy massage xông mặt màu trắng là tài sản Minh đã trộm cắp đem bán, cất giấu. Bà T, chị Y và ông B đều khai nhận không biết các tài sản trên là do trộm cắp mà có.

Sau khi khởi tố vụ án, khởi tố bị can, Nguyễn Thế M bỏ trốn khỏi nơi cư trú. Ngày 11/01/2020, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đã ra quyết định truy nã đối với Nguyễn Thế M, ngày 13/01/2020 Minh đã đến Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đầu thú.

Tại Kết luận định giá ngày 11/9/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng xác định: 01 chiếc máy xông mặt nhãn hiệu COOL AND HOT VAPOUR WHITH CLEANABLE WATER MADE IN CHINA đã qua sử dụng có trị giá 360.000 đồng (ba trăm sáu mươi ngàn); 01 quạt hơi nước HA-8800 đã qua sử dụng có trị giá 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm ngàn); 01 máy làm tóc nhãn hiệu Kangdi đã qua sử dụng có trị giá 1.000.000 đồng (một triệu); 01 máy hấp tóc nhãn hiệu Kangdi đã qua sử dụng có trị giá 1.000.000 đồng (một triệu). 01 chiếc đèn cây bọc nhựa màu trắng có trị giá 240.000 đồng (hai trăm bốn mươi ngàn). Tổng trị giá tài sản là 4.000.000 đồng (bốn triệu).

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng, Nguyễn Thế M đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung trên.

Tại Bản Cáo trạng số 11/CT-VKS ngày 16/3/2020, Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng truy tố bị can Nguyễn Thế M về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Qua xem xét đánh giá chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ được thẩm tra, cùng lời khai nhận của bị cáo, lời khai bị hại, lời khai người có nghĩa vụ liên quan, lời khai người làm chứng. Tại phiên tòa đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An giữ nguyên quan điểm truy tố bị can Nguyễn Thế M theo tội danh cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Thế M phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Về hình phạt đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS 2015 xử phạt bị cáo Nguyễn Thế M với mức hình phạt từ 18 (mười tám) tháng đến 24 (hai mươi bốn) tháng tù.

Xét điều kiện, hoàn cảnh của bị cáo không có nghề nghiệp, sống phụ thuộc gia đình, nên đề nghị miễn áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Đối với 01 chiếc máy xông mặt nhãn hiệu COOL AND HOT VAPOUR WITH CLEANABLE WATER MADE IN CHINA màu trắng; 01 đèn cây bọc nhựa màu trắng; 01 quạt hơi nước HA-8800 màu xanh trắng; 01 máy làm tóc nhãn hiệu Kangdi màu đỏ; 01 máy hấp tóc nhãn hiệu Kangdi màu đỏ Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là chị Ma Thị Đ.

Đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu NIJA màu xám tím, ngày 19/2/2020, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Hoa.

Đối với 01 khóa cửa nhà số 245 Phương Lưu, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng để quản lý.

Ngoài số tài sản bị mất trộm, chị Ma Thị Đ còn khai bị mất thêm 01 máy ion 05 trong 01 màu trắng và 02 máy phun sấm màu xám. Tiến hành lấy lời khai Nguyễn Thế M chỉ thừa nhận ngoài số tang vật đã được thu giữ tại Cơ quan điều tra nêu trên, Minh không lấy thêm gì khác. Hiện chưa xác minh được người đã lấy số tài sản trên của chị Đồng, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm tang vật tuy nhiên chưa có kết quả.

Về trách nhiệm dân sự: chị Ma Thị Đ, chị Trần Hải Y không yêu cầu Nguyễn Thế M bồi thường trách nhiệm dân sự.

Bị cáo Nguyễn Thế M phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Lời nói sau cùng trước khi Hội đồng xét xử nghị án, bị cáo trình bày nhận thức rõ hành vi phạm tội, hậu quả của tội phạm đã thực hiện và mong muốn được sự khoan hồng của pháp luật, được giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, bị hại, người có nghĩa vụ liên quan Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra - Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng, Điều tra viên; Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

- Về tội danh:

[2] Xét hành vi phạm tội đối với bị cáo Nguyễn Thế M như đã nêu ở trên là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, nên cần thiết phải có hình phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo, để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật; lời khai về hành vi phạm tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại, biên bản đầu thú, cùng với tang vật chứng đã được thu giữ trong vụ án. Căn cứ vào các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, Bản kết luận định giá tài sản của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hải An kết luận như đã nêu ở trên về giá trị 01 chiếc máy xông mặt nhãn hiệu COOL AND HOT VAPOUR WHITH CLEANABLE WATER MADE IN CHINA đã qua sử dụng có trị giá 360.000 đồng (ba trăm sáu mươi ngàn); 01 quạt hơi nước HA-8800 đã qua sử dụng có trị giá 1.400.000 đồng (một triệu bốn trăm ngàn); 01 máy làm tóc nhãn hiệu Kangdi đã qua sử dụng có trị giá 1.000.000 đồng (một triệu); 01 máy hấp tóc nhãn hiệu Kangdi đã qua sử dụng có trị giá 1.000.000 đồng (một triệu). 01 chiếc đèn cây bọc nhựa màu trắng có trị giá 240.000 đồng (hai trăm bốn mươi ngàn) cho thấy tổng giá trị tài sản thực tế bị cáo chiếm đoạt có giá trị cụ thể là 4.000.000 đồng (bốn triệu).

Từ những phân tích trên và quan điểm truy tố của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An tại phiên tòa, đủ cơ sở kết luận bị cáo Nguyễn Thế M phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 BLHS 2015.

- Về vai trò, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ:

[3] Xét bị cáo Nguyễn Thế M có 01 tiền án (như đã nêu ở trên) chưa được xóa án tích, cho nên lần phạm tội này được xác định thuộc trường hợp tái phạm, là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015 đối với bị cáo. Mặt khác cho thấy bị cáo có nhân thân xấu; là đối tượng nghiện ma túy; bản thân bị cáo sau khi phạm tội bỏ trốn, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An đã ra quyết định truy nã. Tuy nhiên, sau đó bản thân bị cáo đã tự giác ra đầu thú, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt đã được thu hồi trả cho bị hại, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của BLHS năm 2015, Hội đồng xét xử cần xem xét khi áp dụng hình phạt.

- Về hình phạt:

[4] Xét tội phạm mà bị cáo Nguyễn Thế M thực hiện thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bản thân bị cáo với mục đích chiếm đoạt tài sản nhằm thỏa mãn cho nhu cầu cá nhân; xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ như đã đánh giá cho thấy bị cáo có ý thức coi thường pháp luật, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, nên cần thiết phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn của khung hình phạt Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải An, thành phố Hải Phòng đề nghị mới tương xứng với hành vi phạm tội, nhân thân bị cáo và buộc bị cáo phải cách ly khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định đủ để răn đe, giáo dục, cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét bị cáo không có nghề nghiệp, hoàn cảnh gia đình khó khăn và quan điểm đề nghị của Viện Kiểm sát, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng:

[6] Ngày 06/11/2019, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An, thành phố Hải Phòng đã trả lại cho chủ sở hữu là chị Ma Thị Đ: 01 chiếc máy xông mặt nhãn hiệu COOL AND HOT VAPOUR WHITH CLEANABLE WATER MADE IN CHINA màu trắng; 01 đèn cây bọc nhựa màu trắng; 01 quạt hơi nước HA-8800 màu xanh trắng; 01 máy làm tóc nhãn hiệu Kangdi màu đỏ; 01 máy hấp tóc nhãn hiệu Kangdi màu đỏ, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xử lý.

[7] Đối với chiếc xe đạp nhãn hiệu NIJA màu xám tím, ngày 19/2/2020, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho chủ sở hữu là chị Nguyễn Thị Hoa, tài liệu có trong hồ sơ xác định chị Hoa không biết Minh mượn phương tiện sử dụng vào việc phạm tội, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xử lý.

[8] Đối với 01 khóa cửa nhà số 245 Phương Lưu màu trắng kích thước 7cm x 5,8cm x 2cm nhãn hiệu MASTERY, Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An chuyển đến Chi cục thi hành án dân sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng để quản lý, xác định là tài sản của chị Ma Thị Đ, nên cần trả lại cho chị Đồng sử dụng.

[9] Ngoài số tài sản bị mất trộm, chị Ma Thị Đ còn khai bị mất thêm 01 máy ion 05 trong 01 màu trắng và 02 máy phun xăm màu xám. Tiến hành lấy lời khai Nguyễn Thế M, Minh khai ngoài số tang vật đã được thu giữ tại Cơ quan điều tra nêu trên, Minh không lấy thêm gì khác. Hiện chưa xác minh được người đã lấy số tài sản trên của chị Đồng, Cơ quan điều tra đã ra thông báo truy tìm tang vật, tuy nhiên chưa có kết quả, nên đề nghị Cơ quan CSĐT tiếp tục điều tra xem xét xử lý.

- Về trách nhiệm dân sự:

[10] Tại Cơ quan điều tra chị Ma Thị Đ, chị Trần Hải Yến không yêu cầu Nguyễn Thế M bồi thường trách nhiệm dân sự, nên Hội đồng xét xử không đặt ra xử lý.

- Về nội dung khác:

[11] Đối với Bùi Thanh H có hành vi cùng Nguyễn Thế M trộm cắp 01 chiếc quạt điều hòa hơi nước trị giá 1.400.000 đồng. Tuy nhiên, tại các bản án của Bùi Thanh H về các tội chiếm đoạt tài sản đã được xóa án tích, Hà cũng chưa bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt tài sản (tính đến thời gian Hà thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại số nhà 245 Phương Lưu). Do vậy hành vi của Hà là chưa đủ cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại Điều 173 BLHS. Ngày 19/02/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Hải An đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với hành vi trộm cắp tài sản của Bùi Thanh H được quy định tại điểm a, khoản 1 điều 15 Nghị định 167/2013/NĐ-CP, nên Hội đồng xét xử không xử lý trách nhiệm hình sự đối với Hà.

[12] Đối với số tiền 1.100.000 đồng do Minh, Hà đã bán 01 chiếc quạt điều hòa hơi nước HA-8800 màu xanh trắng do phạm tội mà có nên cần buộc bị cáo và Hà phải nộp lại vào Ngân sách Nhà nước. Cụ thể bị cáo Nguyễn Thế M phải nộp lại số tiền 700.000 đồng (bảy trăm nghìn) và Bùi Thanh H phải nộp lại số tiền 400.000 đồng (bốn trăm nghìn).

[13] Đối với 02 nam thanh niên tên Đức, Hiệp theo lời khai của Nguyễn Thế M, hiện chưa xác minh được nhân thân lai lịch. Cơ quan CSĐT - Công an quận Hải An tách ra tiếp tục xác minh xử lý.

- Về án phí:

[14] Bị cáo Nguyễn Thế M phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[15] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **1. Về tội danh và hình phạt:**

Căn cứ khoản 1 Điều 173 BLHS năm 2015; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015. Xử phạt bị cáo Nguyễn Thế M 21 (hai mươi một) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ 30/11/2019.

#### **2. Về vật chứng:**

Căn cứ khoản 3 Điều 106 BLTTHS năm 2015, trả lại cho Ma Thị Đ 01 ổ khóa cửa màu trắng kích thước 7cm x 5,8cm x 2cm nhãn hiệu MASTERY theo biên bản giao nhận vật chứng số 11 ngày 16/3/2020 đã chuyển cho Chi cục thi hành án dân sự quận Hải An, thành phố Hải Phòng.

#### **3. Về xử lý số tiền do phạm tội mà có:**

- Buộc bị cáo Nguyễn Thế M phải nộp lại số tiền 700.000 đồng (bảy trăm nghìn) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

- Buộc người có quyền lợi liên quan Bùi Thanh H phải nộp lại số tiền 400.000 đồng (bốn trăm nghìn) để sung vào Ngân sách Nhà nước.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại khoản 2 Điều 468 của BLDS năm 2015.

#### **4. Về án phí:**

Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Thế M phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người liên quan;
- Công an quận Hải An;
- PV10, PC06 - Công an TP. Hải Phòng;
- VKSND quận Hải An;
- VKSND TP. Hải Phòng;
- TAND TP. Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP. Hải Phòng;
- Chi cục THA DS quận Hải An;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Đức Hoàng**