

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ TĨNH  
TỈNH HÀ TĨNH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 78/2021/HS-ST  
Ngày 13/12/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Trần Đức Chính**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Nguyễn Duy Minh**

Ông **Nguyễn Văn Lương**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Văn Sơn – Thư ký Tòa án

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh tham gia phiên tòa:**  
Bà Trần Thị Lan - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 78/2021/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 77/2021/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

**Đoàn Văn H;** Sinh ngày: 10/3/1996, tại thị xã H, tỉnh Hà Tĩnh; Trú tại: Tổ dân phố ...5, thị trấn T, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: lớp 12/12; Con ông Đoàn Hữu Đ và bà Trần Thị T; Vợ Trần Thị Ngọc A và có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2015, con nhỏ nhất sinh năm 2021; Tiền sự, tiền án: Không.

Bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

**- Bị hại:**

1. Chị Nguyễn Thị H, sinh năm: 1998; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: số ...28, đường T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh, có mặt.

2. Anh Võ Văn T, sinh năm 1993; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: xóm ...3, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh, có mặt.

**- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Bà Trần Thị V, sinh năm 1971; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: xóm ...3, xã H, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh, vắng mặt.

2. Anh Mai Hoàng A, sinh năm 1995; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: xóm H, xã T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh, có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

3. Anh Dương Văn D, sinh năm 1986; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trú tại: tổ dân phố ...1, phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh, vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong khoảng thời gian từ ngày 18/8/2021 đến ngày 19/8/2021, Đoàn Văn H đã hai lần thực hiện hành vi phạm tội cụ thể như sau:

\* Hành vi lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản: Đoàn Văn H làm việc cùng anh Võ Văn T tại cửa hàng bán ghế Massage FL. Ngày 10/8/2021 do không có xe đi lại H mượn xe mô tô Yamaha Sirius biển kiểm soát 38B1-....49, trị giá 7.500.000 đồng của anh T (xe thuộc sở hữu của bà Trần Thị V giao cho anh T quản lý, sử dụng) để đi làm hàng ngày. Tối 18/8/2021, H nảy sinh ý định cầm cổ xe lấy tiền tiêu xài cá nhân, H gặp anh Mai Hoàng A cầm cổ xe 2.000.000 đồng, số tiền này H sử dụng đánh bạc qua mạng Internet và thua hết. Từ ngày 19/8/2021, Đoàn Văn H không đi làm, không về nhà mà đi lang thang và tắt điện thoại di động để trốn tránh anh Võ Văn T đòi lại xe.

\* Hành vi trộm cắp tài sản: Khoảng 03 giờ ngày 19/8/2021, đến cửa hàng bán ghế Massage FL tại số ...2 đường T, thành phố H nơi H làm việc, quan sát thấy không có ai nên H sử dụng chìa khóa được giao mở cửa đi vào mở ngăn kéo một chiếc bàn trong cửa hàng lấy máy tính xách tay màu đen, nhãn hiệu HP Probook 6560b, trị giá 2.800.000 đồng của chị Nguyễn Thị H đi ra và khóa cửa để chìa khóa tại cửa hàng. Đến 06 giờ 30 phút cùng ngày, H đến cửa hàng cầm đồ HA tại số ...7 đường N cầm cổ máy tính xách tay cho anh Dương Văn D 1.200.000 đồng. Số tiền này, H đã sử dụng đánh bạc qua mạng Internet và tiêu xài cá nhân hết.

Tại bản cáo trạng số 83/CT-VKSTPHT ngày 09/11/2021 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh đã truy tố Đoàn Văn H về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” theo điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự và tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên luận tội giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố và đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 09-12 tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Căn cứ khoản 1 Điều 173; s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 06 - 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung hai tội là 15 -21 tháng tù, tịch thu tiền thu lợi bất chính tại bị cáo 2.000.000 đồng và xử lý vật chứng theo quy định.

Bị cáo không tranh luận.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, Kiểm sát viên

trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác xuất trình tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, Quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có căn cứ kết luận:

[2.1] Sau khi được anh Võ Văn T cho mượn xe Yamaha Sirius biển kiểm soát 38B1-....49, trị giá 7.500.000 đồng để sử dụng, ngày 18/8/2021 Đoàn Văn H đưa xe đi cầm cố, hưởng lợi 2.000.000 đồng. Bị cáo thực hiện hành vi chiếm đoạt sau khi được người có tài sản tin tưởng giao cho mình quản lý, sử dụng. Vì vậy, hành vi của bị cáo đã phạm tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 175 của Bộ luật Hình sự.

[2.2] Ngày 19/8/2021, Đoàn Văn H bí mật, lén lút đột nhập vào cửa hàng bán ghế Massage FL tại số ...2 đường T, thành phố H chiếm đoạt 01 máy tính xách tay HP Probook 6560b, trị giá 2.800.000 đồng của chị Nguyễn Thị H. Hành vi của Đoàn Văn H đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

[3] Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: “Người phạm tội thành khẩn khai báo” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Hai bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Xét tính chất, mức độ và hậu quả hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trong hai ngày 18, 19/8/2021 bị cáo liên tục phạm hai tội chiếm đoạt tài sản. Vì vậy, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian thích đáng mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và làm gương cho người khác. Tuy nhiên, xét bị cáo có nhân thân tốt, nhiều tình tiết giảm nhẹ nên khi lượng hình xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Theo quy định tại khoản 5 Điều 173 và khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự bị cáo có thể bị phạt bổ sung phạt tiền. Tuy nhiên, bị cáo nghề nghiệp, thu nhập không ổn định. Vì vậy, không áp dụng hình phạt bổ sung.

[6] Xét luận tội và đề nghị của kiểm sát viên là đúng người, đúng tội, về mức án là phù hợp.

[7] Về dân sự: Anh Võ Văn T, chị Nguyễn Thị H sau khi nhận lại tài sản không yêu cầu bồi thường. Đoàn Văn H bồi thường cho anh Dương Văn D số tiền 1.200.000 đồng, anh Mai Hoàng A không yêu cầu Đoàn Văn H bồi thường số tiền 2.000.000 đồng là tiền H cầm cố xe máy chiếm đoạt của anh T, miễn xét.

[8] Về biện pháp tư pháp: Do Anh Mai Hoàng A nhận cầm cố chiếc xe không có giấy tờ và xe không chính chủ nên không được pháp luật bảo vệ, nên số tiền 2.000.000 đồng bị cáo cầm cố xe là tiền thu lợi bất chính theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, truy thu nộp vào ngân sách Nhà nước.

[9] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ tại anh Mai Hoàng A và trả lại cho anh Võ Văn T chiếc xe mô tô màu trắng đen, nhãn hiệu Yamaha Sirius, biển kiểm soát 38B1-....49; thu giữ tại anh Dương Văn D và trả lại cho chị Nguyễn Thị H chiếc máy tính xách tay màu đen, nhãn hiệu HP Probook 6560b là phù hợp. Đối với 01 giấy ghi thông tin khách hàng thu tại anh Dương Văn D theo quy định tại khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục lưu tại hồ sơ vụ án.

[10] Trong vụ án này anh Mai Hoàng A và anh Dương Văn D là người nhận cầm cố xe máy và máy tính nói trên, nhưng không biết là tài sản do bị cáo phạm tội mà có, Cơ quan điều tra không xử lý hình sự là phù hợp. Anh Mai Hoàng A nhận cầm cố xe không chính chủ bị Công an xử phạt hành chính là có căn cứ, đúng pháp luật.

[11] Đối với hành vi sử dụng tiền cầm cố tài sản vào mục đích đánh bạc qua mạng Internet của Đoàn Văn H, do H không nhớ địa chỉ trang mạng Internet cũng như hình thức đánh bạc, ngày đánh, số tiền từng lần đánh bạc nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý, là phù hợp.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.  
Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 175; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Tuyên bố: **Đoàn Văn H** phạm tội **“Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”** và tội **“ Trộm cắp tài sản”**

Xử phạt: Đoàn Văn H 10 (Mười) tháng tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và 07 (Bảy) tháng tù về tội “ Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 55 Bộ luật hình sự, tổng hợp hình phạt, buộc **Đoàn Văn H phải chấp hành hình phạt chung hai tội là 17 (Mười bảy) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày thi hành án.

Về biện pháp tư pháp: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự, truy thu nộp vào ngân sách nhà nước số tiền 2.000.000 đồng Đoàn Văn H thu lợi bất chính từ việc phạm tội.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục lưu tại hồ sơ vụ án 01 giấy ghi thông tin khách hàng thu tại anh Dương Văn D.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, buộc Đoàn Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được công bố hợp lệ./.

***Nơi nhận:***

- VKSND TPHT ;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh
- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- Công an TPHT;
- T.H.A.P.T;
- T.H.A.D.S TPHT;
- Bị cáo, bị hại, NCQLNVLQ;
- Sở TP Hà Tĩnh;
- Lưu: HS - VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

(Đã ký)

**Trần Đức Chính**