

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐỨC LINH
TỈNH BÌNH THUẬN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 82/2020/HNGĐ-ST

Ngày: 11/11/2020

V/v: “*Tranh chấp ly hôn, nuôi con*”

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC LINH - TỈNH BÌNH THUẬN**

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Xuân Thuận.

Các hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Đức Bình

2. Ông Hồ Văn Sơn.

-Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thị Thu Vân, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đức Linh.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đ tham gia phiên Tòa: Ông Nguyễn Hải Lĩnh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 11 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý: 323/2020/TLST-HNGĐ, ngày 31 tháng 7 năm 2020, về việc “Tranh chấp ly hôn, nuôi con” theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 136/2020/QĐXXST-HNGĐ, ngày 30 tháng 10 năm 2020 giữa các đương sự:

1. *Nguyên đơn:* Đỗ Thị Thanh H, sinh năm: 1994

Nơi cư trú: Thôn Sông Cầu, xã N, huyện C, tỉnh Bà Rịa-Vũng Tàu.

2. *Bị đơn:* Trần Công Sơn L, sinh năm: 1994

HKTT: Thôn 2A, xã Đ, huyện Đ, tỉnh B.

Hiện đang chấp hành án tại: đội 9, phân trại 1, trại giam Xuyên Mộc TH6 Bộ Công An; Địa chỉ: đường ĐT 328, xã Tân Lâm, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa -Vũng Tàu.

Tại phiên tòa: Nguyên đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 04/11/2020, bị đơn có đơn đề nghị xét xử vào ngày 13/10/2020.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo đơn khởi kiện ngày 24/7/2020, biên bản tự khai và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ, nguyên đơn chị Đỗ Thị Thanh H trình bày: Chị và anh Lâm tự nguyện tìm hiểu được 1 năm thì đi đến kết hôn. Anh chị có đăng ký kết hôn tại UBND xã Nghĩa Thành, huyện Châu Đức, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu. Sau khi kết hôn thì anh chị tạm trú áp

Tân Hiệp, xã Long Tân, huyện Đất đỏ, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu. Anh chị chung sống hạnh phúc đến đầu năm 2014 thì xảy ra mâu thuẫn. Nguyên nhân là anh Lâm phạm tội hiếp dâm và phi phạm tù 12 năm tù. Anh Lâm hiện đang chấp hành án tại đội 9, phân trại 1, trại giam Xuyên Mộc TH6 Bộ Công An; Địa chỉ: đường ĐT 328, xã Tân Lâm, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu. Nay chị xác định không còn tình cảm với anh Lâm, chị yêu cầu Tòa án cho ly hôn.

Theo biên bản tự khai và đơn đề nghị xét xử vắng mặt anh Trần Công Sơn Lâm trình bày: anh chị chung sống hạnh phúc đến năm 2014 thì anh phạm tội, hiện nay đang phải chấp hành án tại đội 9, phân trại 1, trại giam Xuyên Mộc TH6 Bộ Công An; Địa chỉ: đường ĐT 328, xã Tân Lâm, huyện Xuyên Mộc, tỉnh Bà Rịa Vũng Tàu. Nay chị H xác định không còn tình cảm với anh thì anh đồng ý ly hôn.

Về con chung: anh chị có 01 con chung:

Trần Tuấn Khang, sinh ngày: 19/12/2012

Hiện nay con chung đang ở cùng chị Hương. Khi ly hôn chị yêu cầu được quyền nuôi con, không yêu cầu anh Lâm phải cấp dưỡng nuôi con. Anh Lâm đồng ý giao con cho chị H nuôi dưỡng.

Về tài sản chung và nợ chung : không có

Ý kiến của Kiểm sát viên về việc tuân thủ pháp luật của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và của các đương sự: Thẩm phán đã thụ lý hồ sơ, xác định đúng quan hệ pháp luật, lập và gửi các văn bản đúng quy định. Hội đồng xét xử đã tiến hành xét xử đúng trình tự luật định.

Việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Nguyên đơn, bị đơn có đơn đề nghị xét xử vắng mặt là đúng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự.

Về quan điểm giải quyết vụ án:

Về hôn nhân: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án cho thấy hôn nhân của anh, chị mâu thuẫn thật sự trầm trọng, không thể hàn gắn, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được. Nếu có tiếp tục kéo dài cũng không đem lại lợi ích cho anh, chị và cháu. Vì vậy Hội đồng xét xử nên cho ly hôn.

Về con chung: Anh chị có 01 con chung, cháu Khang hiện nay đang ở cùng chị Hương. Chị H có nguyện vọng được quyền trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Thấy rằng chị H có sức khỏe tốt, có công việc và thu nhập ổn định, mặt khác anh Lâm cũng nhường quyền nuôi con cho chị H được quyền trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn. Vì vậy Hội đồng xét xử nên giao con Khang cho chị H được quyền trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng và giáo dục.

Về cấp dưỡng nuôi con: Chị Đỗ Thị Thanh H không yêu cầu anh Trần Công Sơn Lâm phải cấp dưỡng nuôi con. Vì vậy Hội đồng xét xử không cần phải xem xét trong bản án này.

Về án phí DSST: Chị Đỗ Thị Thanh H phải chịu án phí về việc ly hôn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, ý kiến của nguyên đơn, bị đơn, Kiểm sát viên, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]Xác định quan hệ pháp luật tranh chấp: Căn cứ vào nội dung đơn khởi kiện đề ngày 24/7/2020 Tòa án xác định đây là vụ án: “Tranh chấp ly hôn, nuôi con” theo quy định tại khoản 1 Điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự.

[2] Về thẩm quyền: Vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Đức Linh, tỉnh B theo quy định tại khoản 1, Điều 35 và khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự.

[3]Về thủ tục tố tụng: Kể từ ngày Tòa án nhân dân huyện Đ thụ lý vụ án đến nay, Tòa án đã thực hiện đúng quy định về việc cấp, tổng đạt, thông báo văn bản tố tụng cho đương sự được quy định tại chương X Bộ luật tố tụng dân sự.

Chị Đỗ Thị Thanh H có đơn đề nghị xét xử vắng mặt đề ngày 04/11/2020, anh Trần Công Sơn Lâm có đơn đề nghị xét xử vắng mặt ngày 13/10/2020. Hội đồng xét xử xét thấy rằng nội dung và hình thức của đơn đề nghị xét xử vắng mặt là đúng theo quy định của pháp luật và phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 227 và khoản 1 Điều 228 Bộ luật tố tụng dân sự. Vì vậy Hội đồng xét xử, xét xử vắng mặt nguyên đơn, bị đơn là đúng pháp luật.

[4]Về hôn nhân: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, đủ cơ sở khẳng định: Chị Đỗ Thị Thanh H và anh Trần Công Sơn Lâm có đăng ký kết hôn vào ngày 21/10/2013 tại UBND xã Nghĩa Thành, huyện Châu Đức, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu. Đây là hôn nhân hợp pháp, được pháp luật bảo vệ. Căn cứ vào quy định tại Điều 92 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, Hội đồng xét xử khẳng định đây là sự thật không cần phải chứng minh.

Tuy nhiên, sau khi kết hôn anh chị chung sống hạnh phúc được thời gian ngắn thì xảy ra mâu thuẫn, nguyên nhân là anh Lâm phạm tội phải chấp hành án thời gian dài. Thấy rằng, lời khai của chị H là hoàn toàn phù hợp với thực tế và phù hợp với lời khai của anh Lâm. Nay anh chị đều xác định không còn tình cảm với nhau và đều có nguyện vọng được ly hôn. Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu ly hôn của chị H là đúng theo quy định tại Điều 51 và Điều 56 Luật hôn nhân và Gia đình.

[5]Về con chung: Xét thấy chị H là người có sức khỏe, có tư cách đạo đức tốt, có nghề nghiệp thu nhập ổn định và có nguyện vọng trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn, mặt khác anh Lâm cũng nhường quyền nuôi con cho chị Hương. Vì vậy Hội đồng xét xử quyết định giao cho chị H được quyền trực tiếp trông nom, nuôi dưỡng, chăm sóc và giáo dục là phù hợp với quy định tại khoản 2, Điều 81 của Luật hôn nhân và gia đình.

Về quyền thăm nom con: Để bảo đảm quyền lợi cho các cháu được phát triển tốt về thể chất và tinh thần, nhận được tình yêu thương đầy đủ từ cả cha lẫn mẹ, cần xem

xét tuyên quyền và nghĩa vụ thăm nom con sau khi chị H ly hôn với anh Lâm Anh Trần Công Sơn Lâm phải chấp hành đúng quy định về việc thăm nom con tại khoản 3 Điều 82 và Điều 83 Luật Hôn nhân và Gia đình.

[6]Về cấp dưỡng nuôi con: Chị Đỗ Thị Thanh H không yêu cầu anh Trần Công Sơn Lâm phải cấp dưỡng nuôi con. Vì vậy Hội đồng xét xử không phải xem xét trong vụ án này.

[7]Về tài sản chung và nợ chung: Anh chị không yêu cầu Tòa án giải quyết. Vì vậy Hội đồng xét xử không phải xem xét trong bản án này.

[8]Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ nghị quyết về án phí và lệ phí của Ủy ban thường vụ Quốc Hội số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 thì chị H là người khởi kiện ly hôn nên chị H phải chịu toàn bộ án phí ly hôn theo luật định.

[9] Xét ý kiến của Kiểm Sát Viên về việc tuân theo pháp luật tố tụng của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án và của những người tham gia tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án, kể từ khi thụ lý cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án là đúng pháp luật. Phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án là có căn cứ và phù hợp với nội dung vụ án.

Bởi các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 1 Điều 28, khoản 4 Điều 147, khoản 1 Điều 227 và khoản 1 Điều 228 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự của năm 2015; Áp dụng Điều 51, 56; khoản 2, Điều 81, khoản 3 Điều 82, Điều 83 của Luật hôn nhân và gia đình năm 2014; Điều 26 luật Thi hành án dân sự; Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016.Tuyên xử:

Chấp nhận toàn bộ đơn khởi kiện của chị Đỗ Thị Thanh Hương

1/Về hôn nhân: Chị Đỗ Thị Thanh H ly hôn anh Trần Công Sơn Lâm.

2/Về con chung: Giao cho chị Đỗ Thị Thanh H được quyền trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con: Trần Tuấn Khang, sinh ngày: 19/12/2012

Anh Trần Công Sơn Lâm có quyền, nghĩa vụ thăm nom con mà không ai được cản trở. Chị Đỗ Thị Thanh H trực tiếp nuôi con cùng các thành viên gia đình không được cản trở anh Trần Công Sơn Lâm trong việc thăm nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục.

3/Về án phí DSST: Chị Đỗ Thị Thanh H phải chịu 300.000đồng án phí DSST, nhưng được trừ vào số tiền tạm ứng án phí chị H đã nộp là 300.000đồng theo biên lai số 0003841 ngày 31/7/2020 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đức Linh. Chị H đã nộp đủ án phí DSST.

4/ Về quyền kháng cáo: Báo cho nguyên đơn, bị đơn biết có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc từ ngày niêm yết, để Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

5/ Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Đức Linh;
- Thi hành án DS huyện Đức Linh;
- Các đương sự;
- UBND xã Nghĩa Thành, huyện Châu Đức, tỉnh Bà Rịa- Vũng Tàu .
- Lưu hồ sơ, quyết định./.

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐỨC LINH

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Xuân Thuận

