

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ HOÀNG MAI
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **100** /2021/HS- ST

Ngày: 27 - 10 - 2021

**NHÂN DA
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ HOÀNG MAI TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Hồng Lĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Văn Tân và ông Hoàng Đức Thịnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền -Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Thái - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27/10/2021 tại phòng xử án Tòa án nhân dân thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 98/2021/TLST-HS ngày 08/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 180/2021/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 10 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Hồ Hữu Q**; sinh ngày 12 tháng 6 năm 1991 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không; nơi cư trú: xóm A, xã QN, huyện QL, tỉnh Nghệ An; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; giới tính: Nam; trình độ học vấn: 5/12; nghề nghiệp: Đánh cá biển; con ông Hồ Hữu B, sinh năm 1961 và bà Hồ Thị L, sinh năm 1962; A chị em ruột: Có 4 người, bị cáo là con thứ hai; có vợ Phạm Thị O, sinh năm 1994 có 2 con, lớn nhất sinh năm 2016; nhỏ nhất sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/7/2021 đến ngày 30/7/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Hồ Ngọc H**; sinh ngày 13 tháng 8 năm 1994 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn TM, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 10/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; con ông Hồ H, sinh năm 1970 và bà Dương Thị C, sinh năm 1967; A chị em ruột: Có 4 người, bị cáo là con thứ hai; có vợ Nguyễn Thị H, sinh năm 1998; con: Có 3 con, lớn nhất sinh năm 2016; nhỏ nhất sinh năm 2021; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày

08/7/2021 đến ngày 03/9/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là Bảo lĩnh. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

3. Họ và tên: **Trần Đình A**, sinh ngày 15 tháng 01 năm 1991 tại thị xã HM, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn TT, xã QL, thị xã HM, tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Trần Ngọc C, sinh năm 1959 và bà Hồ Thị T, sinh năm 1962; A chị em ruột: Có 6 người, bị cáo là con thứ 5; có vợ Hoàng Thị T, sinh năm 1992; con: Có 3 con, lớn nhất sinh năm 2012; nhỏ nhất sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 14/7/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

4. Họ và tên: **Nguyễn Văn G**; sinh ngày 08 tháng 7 năm 1988 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không; nơi cư trú: xóm B, xã QN, huyện QL, tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1960 và bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1967; A chị em ruột: Có 3 người, bị cáo là con thứ hai; có vợ Nguyễn Thị Kim T, sinh năm: 1997 con: Có 2 con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2016 ; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt khẩn cấp và bị tạm giữ từ ngày 09/7/2021 đến ngày 14/7/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

5. Họ và tên: **Nguyễn Ngọc Đ**; sinh ngày 16 tháng 11 năm 1991 tại huyện QL, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không. nơi cư trú: thôn TM, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 7/12; nghề nghiệp: Đánh cá biển; con ông Nguyễn N, sinh năm 1953 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm: 1959; A chị em ruột: Có 5 người, bị cáo là con thứ năm; vợ, con: chưa có; tiền án, Tiền sự: Không. bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 14/7/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

6. Họ và tên: **Nguyễn Phúc H**; sinh ngày 15 tháng 5 năm 1998 tại thị xã HM, tỉnh Nghệ An; tên gọi khác: không; nơi cư trú: thôn TT, xã QL, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; giới tính: Nam; dân tộc: kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; trình độ học vấn: 11/12; nghề nghiệp: Lái xe; con ông Nguyễn Phúc M, sinh năm 1972 và bà Lê Thị P, sinh năm 1974; A chị em ruột: Có 3 người, bị cáo là con thứ ba; có vợ Lê Thị Thu A, sinh năm 2001; con: Có 2 con lớn nhất sinh năm 2019, nhỏ nhất sinh năm 2021 ; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 08/7/2021 đến ngày 14/7/2021 thì được áp dụng biện pháp ngăn chặn là cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:* A Nguyễn Phúc G, sinh năm 1993. Vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn TT, xã QL, thị xã HM, tỉnh Nghệ An.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ, ngày 05 tháng 7 năm 2021, Hồ Hữu Q, sinh năm 1991, trú tại xóm A, xã QN, huyện QL, tỉnh Nghệ An sử dụng mạng xã hội facebook cá nhân truy cập trang “Viva88.net” và tạo một trang cá độ bóng đá với phí 1.000.000đ và được cấp tên truy cập (không nhớ rõ) và mật khẩu (Aaa1234). Hồ Hữu Q đăng nhập vào tài khoản này thì thấy có 1000 xu. Sau khi Hồ Hữu Q có tài khoản này thì Hồ Ngọc H, sinh năm 1994, trú tại thôn TM, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An gặp hỏi Q có biết ai có trang cá độ bóng đá không thì Q đưa trang Web “Viva88.net” mà Q mới tạo được cho H để cá độ bóng đá và thống nhất với H là H làm cho Q, thứ 2 hàng tuần tính tiền thắng, thua; nếu H thắng thì Q đưa tiền cho H trả những người cá độ thắng và H sẽ ăn tiền phần trăm mà H ra kèo chênh lệch với những người chơi từ 2% đến 5%, nếu H thua thì H lấy tiền những người cá độ thua đưa cho Q đồng thời thống nhất trang đó 50.000.000 đồng với 1000 xu (quy đổi 1xu = 50.000 đồng). Khi Q đưa trang cho H thì H đổi mật khẩu truy cập thành “Baotram”. Đến 21 giờ, ngày 07 tháng 7 năm 2021, Hồ Hữu Q xem bóng đá với Hồ Ngọc H, do Hồ Ngọc H không nhớ tên tài khoản đăng nhập nên Hồ Hữu Q lấy điện thoại ra đọc tên đăng nhập cho H rồi H nhập mật khẩu “Baotram” vào trang để soi tỷ lệ các kèo để cung cấp cho những người có nhu cầu cá độ bóng đá. Ngày 08/7/2021, Hồ Ngọc H đã đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá trong trận đấu giữa đội tuyển Anh gặp đội tuyển Đan Mạch diễn ra lúc 02 giờ ngày 08/7/2021 với Trần Đình A, sinh năm 1994, trú tại thôn Tân H, xã Quỳnh Lập, thị xã Hoàng Mai, tỉnh Nghệ An; Nguyễn Ngọc Đ, sinh năm 1991, trú tại thôn TM, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An; Nguyễn Văn G, sinh năm 1988, trú tại xóm 6, xã QN, huyện QL, tỉnh Nghệ An; Nguyễn Phúc H, sinh năm 1998, trú tại thôn TT, xã QL, thị xã HM, tỉnh Nghệ An; Nguyễn Phúc G1, sinh năm 1993, trú tại thôn TT, xã QL, thị xã HM, tỉnh Nghệ An, sau đó ra đầu thú và khai nhận hành vi đánh bạc như sau:

1. Hành vi đánh bạc giữa Trần Đình A với Nguyễn Phúc H và Nguyễn Phúc G1 diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 trong trận bóng đá giữa đội tuyển Anh gặp đội tuyển Đan Mạch, cụ thể:

- Nguyễn Phúc H, dùng máy điện thoại di động nhắn tin bằng mạng xã hội Messenger tài khoản tên “Nguyễn H Đăng” cho Trần Đình A có tên tài khoản Messenger “Tran A” bắt kèo:

+ Kèo đánh Tài góc 8 quả cả trận đấu với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ 1/0.95. Do cả trận có 6 quả phạt góc nên H Thua số tiền 2.000.000 đồng;

+ Kèo đánh đội tuyển Anh chấp ¼ quả Đan Mạch hiệp phụ thứ 2, bắt Đan Mạch với số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0.7. Do hiệp phụ thứ 2 không có bàn

thắng nên H thắng số tiền 1.750.000 đồng. H chưa đưa tiền cho Trần Đình A mà Trần Đình A đánh trước rồi tính thắng thua sau.

Số tiền đánh bạc trong trận đấu đội tuyển Anh với đội tuyển Đan Mạch giữa Trần Đình A và Nguyễn Phúc H là 8.750.000 đồng.

- Nguyễn Phúc G1, dùng điện thoại di động nhắn tin bằng mạng xã hội Messenger tài khoản tên “Bo Cu Tom” cho Trần Đình A có tài khoản Messenger “Tran A” bắt kèo A chấp ½ quả Đan Mạch hiệp 2, G1 bắt A số tiền 1.000.000đ (do hiệp 2 không có bàn thắng nào nên G1 thua 1.000.000 đồng).

Số tiền đánh bạc trong trận đấu đội tuyển Anh với đội tuyển Đan Mạch giữa Trần Đình A và Nguyễn Phúc G1 là 1.000.000 đồng.

Tổng số tiền Trần Đình A nhận đánh bạc với Nguyễn Phúc H và Nguyễn Phúc G1 là **9.750.000** đồng.

2. Hành vi đánh bạc giữa Hồ Ngọc H với Trần Đình A diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 trong trận bóng đá giữa đội tuyển A gặp đội tuyển Đan Mạch, cụ thể:

- Sau khi nhận kèo đánh với Nguyễn Phúc H và Nguyễn Phúc G1, Trần Đình A nhắn tin bằng mạng xã hội Messenger tài khoản tên “Tran A” cho Hồ Ngọc H, có tài khoản Messenger “Ho Hop” chuyển các kèo của Nguyễn Phúc H, Nguyễn Phúc G1 và đánh bạc cá độ bóng đá thông qua trận đấu giữa đội tuyển A- Đan Mạch với các kèo sau:

+ Kèo đánh Tài 2 quả cả trận số tiền 1.000.000 đồng, do trong hai hiệp chính tỉ số hòa 1-1 nên Trần Đình A không thắng, không thua;

+ Kèo đánh Tài góc 9 quả cả trận số tiền 1.000.000 đồng, do cả trận 6 quả góc nên Trần Đình A thua 1.000.000 đồng;

+ Kèo đánh góc hiệp 1 đội tuyển A chấp ½ quả, Trần Đình A bắt Đan Mạch 500.000 đồng, tỷ lệ 1/0,95, do hiệp 1 Đan Mạch góc 2-1 Anh nên Trần Đình A thắng số tiền 475.000 đồng;

+ Kèo đánh đội tuyển A chấp ¼ quả hiệp 1, Trần Đình A bắt đội tuyển Anh với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ 1/0,95, do hiệp 1 tỷ số hòa 1-1 nên Trần Đình A thua 500.000 đồng;

+Kèo đánh đội tuyển A chấp ½ quả Đan Mạch hiệp 2 Trần Đình A bắt đội tuyển Anh với số tiền 3.500.000 đồng, do hiệp 2 không có bàn thắng nên Trần Đình A thua 3.500.000 đồng;

+ Kèo rung (bắt từ phút 70 đến 90 của trận đấu có bàn thắng là thắng) Trần Đình A bắt 500.000 đồng, do từ phút 70 đến 90 không có bàn thắng nên Trần Đình A thua số tiền 500.000 đồng;

+ Kèo đánh đội tuyển Anh chấp ¼ quả Đan Mạch hiệp phụ 2, Trần Đình A bắt Đan Mạch số tiền 5.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0,7 (do hiệp phụ 2 không có bàn

thắng nên Trần Đình A thắng số tiền 1.750.000 đồng). Trần Đình A chưa đưa tiền cho Hồ Ngọc H mà H có sẵn tiền trong tài khoản đánh bạc trên trang Web nên đánh bạc trước và tính toán trả tiền thắng thua sau với Trần Đình A.

*Số tiền đánh bạc trong trận đấu đội tuyển Anh và đội tuyển Đan Mạch giữa Hồ Ngọc H và Trần Đình A là **14.750.000** đồng.*

3. Hành vi đánh bạc giữa Hồ Ngọc H với Nguyễn Ngọc Đ diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 trong trận bóng đá giữa đội tuyển Anh gặp đội tuyển Đan Mạch, cụ thể: Nguyễn Ngọc Đ dùng điện thoại di động của mình nhắn tin bằng mạng xã hội Messenger tài khoản “Cu Tím” đánh cá độ bóng đá với Hồ Ngọc H, tài khoản Messenger “Ho Hop” đánh các kèo như sau:

- Kèo đánh đội tuyển A chấp $\frac{3}{4}$ quả Đan Mạch trong hai hiệp chính với số tiền 2.500.000 đồng. Do tỷ số trận đấu trong hai hiệp chính là 1-1 nên Nguyễn Ngọc Đ thua số tiền 2.500.000 đồng;

- Kèo đánh Tài $\frac{3}{4}$ trong hiệp 1 với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0,85. Do hiệp 1 ghi 2 bàn thắng cho cả hai đội nên Nguyễn Ngọc Đ thắng số tiền 1.700.000 đồng;

- Kèo đánh Tài 3 quả hiệp 2 với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0,8. Do hiệp 2 không có bàn thắng nào nên Nguyễn Ngọc Đ thua số tiền 1.000.000 đồng;

- Kèo đánh Tài $\frac{3}{4}$ trong hai hiệp phụ với số tiền 1.500.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/1. Do Hiệp phụ có 1 bàn thắng nên Nguyễn Ngọc Đ thắng số tiền 750.000 đồng.

*Số tiền đánh bạc trong trận đấu đội tuyển Anh với đội tuyển Đan Mạch giữa Hồ Ngọc H và Nguyễn Ngọc Đ là **9.450.000** đồng.*

4. Hành vi đánh bạc giữa Hồ Ngọc H với Nguyễn Văn G diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 trong trận bóng đá giữa đội tuyển A gặp đội tuyển Đan Mạch, cụ thể: Nguyễn Văn G sử dụng điện thoại di động nhắn tin bằng mạng xã hội Messenger “G Đây” cho Hồ Ngọc H tài khoản Messenger “Ho Hop” đánh các kèo như sau:

- Kèo đánh đội tuyển Anh chấp $\frac{3}{4}$ quả Đan Mạch trong hai hiệp chính với số tiền 2.000.000đ, tỷ lệ ăn 1/0,9. Do tỷ số trận đấu trong hai hiệp chính là 1-1 nên G thua số tiền 2.000.000 đồng;

- Kèo đánh Tài $\frac{3}{4}$ trong hiệp 1 với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0,85. Do hiệp 1 ghi 2 bàn thắng cho cả hai đội nên G thắng số tiền 1.700.000 đồng;

- Kèo đánh đội tuyển Anh chấp $\frac{1}{2}$ quả hiệp 2 với số tiền 2.000.000 đồng đ, tỷ lệ ăn 1/0,95. Do hiệp hai không có bàn thắng nào nên G thua số tiền 2.000.000 đồng.

- Kèo đánh Tài 3 quả hiệp 2 với số tiền 2.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0,8. Do hiệp 2 không có bàn thắng nào nên Đ thua số tiền 2.000.000 đồng;

- Kèo đánh xiu hiệp phụ với số tiền 1.000.000 đồng, tỷ lệ ăn 1/0.75. Do Hiệp phụ có 1 bàn thắng nên G thua số tiền 1.000.000 đồng.

*Số tiền đánh bạc trong trận đấu đội tuyển Anh với đội tuyển Đan Mạch giữa Hồ Ngọc H với Nguyễn Văn G là **10.700.000** đồng.*

Sau khi nhận được tin nhắn của các đối tượng đánh cá độ với mình thì Hồ Ngọc H tổng H lại và dùng máy tính sách tay đăng nhập vào tài khoản “H không nhớ tên đăng nhập” và mật khẩu “Baotram” để tính tỷ số thắng thua của trận đấu giữa đội tuyển Anh và Đan Mạch. Sau khi có kết quả trận đấu, do Hồ Hữu Q là người đưa trang và mật khẩu cho Hồ Ngọc H làm chủ cá độ, nhận kèo cá độ đánh bạc trong trận đấu giữa đội tuyển A và Đan Mạch diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 đối với Trần Đình A là 14.750.000 đồng, Nguyễn Ngọc Đ là 9.450.000 đồng, Nguyễn Văn G là 10.700.000 đồng, nên tổng số tiền mà Hồ Hữu Q và Hồ Ngọc H pH chịu trách nhiệm hình sự cho lần đánh bạc này là **34.900.000** đồng. Tất cả số tiền đánh bạc các đối tượng chưa thA toán cho nhau.

Về vật chứng thu giữ trong vụ án vụ án gồm:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 8, màu đen, số IMEL1: 358333087982461, IMEL2 358333087982461, bên trong chứa hai sim, sim 1 số: 0984484086, sim 2 số: 0985015191, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Trần Đình A.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7, màu đen, số IMEL: 355331083159400, bên trong sim số: 0862528262, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc H.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s plus, màu vàng gold, số seri: FCDV84MEFM4, bên trong sim số: 0374019024, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Ngọc Đ.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A6+, màu đen, số IMEL1: 356472092183715, số IMEL2: 356473092183713 bên trong sim số: 0978978636, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc G1.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, số seri: 357678104696044, bên trong sim số: 0984654579, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Văn G.

- 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Precision 5520, màu xám, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Hồ Ngọc H.

Cáo trạng số 104/CT-VKSHM ngày 06/10/2021 của VKS nhân dân thị xã Hoàng Mai tỉnh Nghệ An truy tố các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Phúc H, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G phạm tội đánh bạc theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện VKS nhân dân thị xã Hoàng Mai vẫn giữ nguyên quan điểm như cáo trạng truy tố và đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Hồ Hữu Q,

Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Phúc H, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của BLHS. Đề nghị HĐXX:

- Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 của BLHS xử phạt bị cáo Hồ Hữu Q và bị cáo Hồ Ngọc H mỗi bị cáo từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng. Phạt bổ sung mỗi bị cáo từ 10.000.000đ đến 15.000.000đ.

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 36 của BLHS xử phạt Trần Đình A từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ. Khấu trừ thu nhập của bị cáo mỗi tháng từ 500.000đ đến 700.000đ trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 36 của BLHS xử phạt Nguyễn Văn G từ 12 đến 15 tháng cải tạo không giam giữ. Khấu trừ thu nhập của bị cáo mỗi tháng từ 500.000đ đến 700.000đ trong thời gian cải tạo không giam giữ.

Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 của BLHS xử phạt tiền bị cáo Nguyễn Phúc H, Nguyễn Ngọc Đ mỗi bị cáo từ 20.000.000đ đến 25.000.000đ đồng

Về xử lý vật chứng: Các vật chứng thu giữ của các bị cáo là phương tiện để các bị cáo liên lạc, nhắn tin cá độ do đó đề nghị HĐXX tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Về án phí: Các bị cáo pH chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Tại phiên tòa các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Phúc H, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G khai nhận hành vi phạm tội đúng như cáo trạng truy tố. Bị cáo không có trA luận gì về tội dA, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt với đại diện Viện kiểm sát.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được trA tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều H pháp.

[2]. Tại phiên tòa, các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Phúc H, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như cáo trạng đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù H với đơn đầu thú, các lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tin nhắn Messenger, các chứng cứ, tài liệu có tại hồ sơ vụ án do đó đủ cơ sở kết luận: Ngày 08 tháng 7 năm 2021, tại thôn TT, xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An. Hồ Hữu Q và Hồ Ngọc H là người đứng ra nhận đánh bạc bằng hình thức cá độ trong trận bóng đá giữa đội tuyển Anh với đội tuyển Đan Mạch diễn ra lúc 2 giờ, ngày 08/7/2021 và đã có kết quả trận đấu, quá trình điều tra chứng minh số tiền đã sử dụng đánh bạc cụ thể là: Nguyễn Phúc H nhắn tin và sử dụng số tiền 8.750.000 đồng đánh bạc cá độ với Trần Đình A; Nguyễn Phúc G1 nhắn tin và sử dụng số tiền 1.000.000 đồng đánh bạc với Trần Đình A. Trần Đình A chuyển kết quả cá độ với Nguyễn Phúc H và Nguyễn Phúc G1 cho Hồ Ngọc H và đánh bạc cá độ với Hồ Ngọc H tổng số tiền là 14.750.000đ; Nguyễn Ngọc Đ nhắn tin và sử dụng số tiền 9.450.000 đồng đánh bạc cá độ với Hồ Ngọc H; Nguyễn Văn G nhắn tin và sử dụng số tiền 10.700.000 đồng đánh bạc cá độ với Hồ Ngọc H. Hồ Hữu Q và Hồ Ngọc H là chủ nhận tất cả các kèo đánh bạc bằng hình thức cá độ, nên tổng số tiền pH chịu trách nhiệm hình sự cho trận bóng đá này là 34.900.000 đồng. Trần Đình A pH chịu trách nhiệm hình sự với tổng số tiền đánh bạc là 14.750.000 đồng. Nguyễn Phúc H pH chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 8.750.000 đồng. Nguyễn Ngọc Đ pH chịu trách nhiệm hình sự với tổng số tiền đánh bạc là 9.450.000 đồng. Nguyễn Văn G pH chịu trách nhiệm hình sự với số tiền đánh bạc là 10.700.000 đồng. Hồ Hữu Q và Hồ Ngọc H khai nhận sử dụng tài khoản “nhưng không nhớ tên đăng nhập” và có mật khẩu “Aaa1234” sau này Hồ Ngọc H đổi thành mật khẩu “Baotram” để nhập các kèo mà các đối tượng đánh bạc với Q và H để soi kèo tính thắng thua, mà không dùng tài khoản này để đánh bạc trực tuyến với các đối tượng, các đối tượng đánh bạc chỉ dùng tin nhắn “Messenger” nên không có căn cứ xác định Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H sử dụng mạng viễn thông, mạng internet để đánh bạc quy định tại điểm c, khoản 2, điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G, Nguyễn Phúc H có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự. HĐXX xét thấy hành vi của các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G, Nguyễn Phúc H đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 như cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội.

[3]. Hành vi phạm tội của các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G, Nguyễn Phúc H có tính chất ít nghiêm trọng. Hành vi của các bị cáo đã xâm hại đến trật tự công cộng, gây mất trật tự trị an nơi thôn xóm. Các bị cáo hiểu rõ tác hại của việc đánh bạc gây suy giảm kinh tế của bản thân, gia đình và là một trong những nguyên nhân gây nên các tội phạm khác. Nhưng vì lười lao động, các bị cáo muốn kiếm tiền một cách nhA chóng nên các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Do đó, đối với hành vi của các bị cáo cần có mức

án tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo có như vậy mới có tác dụng răn đe, phòng ngừa tội phạm chung. Vụ án có đồng phạm nhưng chỉ mang tính chất giản đơn.

[4]. Xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS: Các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G, Nguyễn Phúc H không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Các bị cáo cùng có các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: phạm tội lần đầu và thuộc trường H ít nghiêm trọng là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự tại điểm i khoản 1 Điều 51 của BLHS; Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Phúc H đều thú là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 của BLHS. Do đó cần pH xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt đối với các bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5]. Đối với hành vi của các bị cáo Hồ Ngọc H và Hồ Hữu Q có vai trò ngang nhau trong vụ án. Hai bị cáo là người trực tiếp nhận kèo cá độ và chi trả cho những người chơi. Do đó, hai bị cáo pH chịu mức hình phạt cao hơn các bị cáo khác, cần thiết pH áp dụng hình phạt tù và phạt tiền bổ sung đối với hai bị cáo mới tương xứng với tích chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên, xét thấy các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, có nhân thân tốt, có công việc và nơi cư trú rõ ràng, có khả năng tự cải tạo thành người tốt nên chưa cần thiết pH cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà căn cứ vào Điều 65 của BLHS cho các bị cáo được hưởng án treo là đủ nghiêm.

[6]. Đối với hành vi của bị cáo Trần Đình A chuyển các kèo cá độ bóng đá cho Hồ Ngọc H và trực tiếp đánh bạc với Hồ Ngọc H, vai trò của bị cáo Trần Đình A trong vụ án chỉ sau bị cáo H và Q. Đối các bị cáo Nguyễn Văn G tuy có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo đánh bạc với số tiền không lớn có thể được xử phạt bằng hình phạt tiền. Tuy nhiên, bị cáo bị bắt khẩn cấp. Do đó, HĐXX xét thấy cần pH áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo Trần Đình A và bị cáo Nguyễn Văn G, khấu trừ thu nhập của các bị cáo trong thời gian cải tạo không giam giữ như VKS đề nghị là phù H.

[8]. Đối với các bị cáo Nguyễn Phúc H và Nguyễn Ngọc Đ hai bị cáo có vai trò thứ yếu trong vụ án. Hai bị cáo đánh bạc với số tiền không lớn, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt. Do đó, HĐXX xét thấy chỉ cần áp dụng hình phạt tiền đối với hai bị cáo là đã đủ nghiêm.

[9]. Về xử lý vật chứng: Quá trình điều tra cơ quan công an có thu giữ của các bị cáo các vật chứng gồm: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 8, màu đen, số IMEL1: 358333087982461, IMEL2 358333087982461, bên trong chứa hai sim, sim 1 số: 0984484086, sim 2 số: 0985015191, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Trần

Đình A. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7, màu đen, số IMEL: 355331083159400, bên trong sim số: 0862528262, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc H. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s plus, màu vàng gold, số sêri: FCDV84MEFM4, bên trong sim số: 0374019024, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Ngọc Đ. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A6+, màu đen, số IMEL1: 356472092183715, số IMEL2: 356473092183713 bên trong sim số: 0978978636, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc G1. 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, số sêri: 357678104696044, bên trong sim số: 0984654579, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Văn G. 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Precision 5520, màu xám, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Hồ Ngọc H. Đây là phương tiện các bị cáo dùng để nhắn tin các kèo cá độ, liên lạc để các độ bóng đá với nhau. HĐXX căn cứ vào căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 47 của BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 của BLTTHS tịch thu sung ngân sách nhà nước.

[10]. Về án phí: Mỗi bị cáo pH nộp 200.000đ tiền án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[11]. Đối với Nguyễn Phúc G1 là người trực tiếp đánh bạc cá độ với Trần Đình A, nhưng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Do đó Công an thị xã Hoàng Mai đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Nguyễn Phúc G1 trên là đúng quy định pháp luật.

[12]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt H lệ.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321 của BLHS.

Tuyên bố các bị cáo Hồ Hữu Q, Hồ Ngọc H, Trần Đình A, Nguyễn Ngọc Đ, Nguyễn Văn G, Nguyễn Phúc H phạm tội “Đánh bạc”.

2. Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của BLHS.

Xử phạt bị cáo Hồ Hữu Q và Hồ Ngọc H mỗi bị cáo 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt tiền bổ sung mỗi bị cáo 10.000.000đ (mười triệu đồng).

Giao bị cáo Hồ Hữu Q cho UBND xã QN, huyện QL, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục bị cáo, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối H với UBND xã QN giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Giao bị cáo Hồ Ngọc H cho UBND xã TT, huyện QL, tỉnh Nghệ An giám sát giáo dục bị cáo, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối H với UBND xã TT giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo pH chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Trong trường H người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

3. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của BLHS.

Xử phạt bị cáo Trần Đình A 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ. khấu trừ thu nhập của bị cáo Trần Đình A mỗi tháng 700.000đ trong thời gian cải tạo không giam giữ. Trừ cho bị cáo thời giam tạm giữ 06 ngày từ ngày 08/7/2021 đến ngày 14/7/2021, cứ 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Trần Đình A cho UBND xã Quỳnh Lập giám sát giáo dục bị cáo, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối H với UBND xã Quỳnh Lập giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ.

Thời điểm bắt đầu tính thời gian cải tạo không giam giữ là ngày UBND xã Quỳnh Lập được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

4. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 36 của BLHS.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn G 12 (mười hai) tháng cải tạo không giam giữ, khấu trừ thu nhập của bị cáo Nguyễn Văn G mỗi tháng 700.000đ trong thời gian cải tạo không giam giữ. Trừ cho bị cáo thời giam tạm giữ 5 ngày từ ngày 09/7/2021 đến ngày 14/7/2021, cứ 01 ngày tạm giữ bằng 03 ngày cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Nguyễn Văn G cho UBND xã QN giám sát giáo dục bị cáo, gia đình bị cáo có trách nhiệm phối H với UBND xã QN giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ.

Thời điểm bắt đầu tính thời gian cải tạo không giam giữ là ngày UBND xã QN được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

5. Căn cứ vào khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 35 của BLHS

Xử phạt tiền bị cáo Nguyễn Ngọc Đ và Nguyễn Phúc H mỗi bị cáo 25.000.000đ (hai lăm triệu đồng).

6. Về xử lý vật chứng: Vào điểm a khoản 1 Điều 47 của BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 của BLTTHS.

Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Note 8, màu đen, số IMEL1: 358333087982461, IMEL2 358333087982461, bên trong chứa hai sim, sim 1 số: 0984484086, sim 2 số: 0985015191, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Trần Đình A.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 7, màu đen, số IMEL: 355331083159400, bên trong sim số: 0862528262, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc H.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu iphone 6s plus, màu vàng gold, số sêri: FCDV84MEFM4, bên trong sim số: 0374019024, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Ngọc Đ.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A6+, màu đen, số IMEL1: 356472092183715, số IMEL2: 356473092183713 bên trong sim số: 0978978636, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Phúc G1.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 105, màu đen, số sêri: 357678104696044, bên trong sim số: 0984654579, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Nguyễn Văn G.

- 01 (một) máy tính xách tay nhãn hiệu Dell Precision 5520, màu xám, máy đã qua sử dụng, thu giữ của Hồ Ngọc H.

Các vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/10/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Hoàng Mai và Chi cục thi hành án dân sự thị xã Hoàng Mai.

7. Về án phí: Căn cứ Điều 136BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Buộc mỗi bị cáo pH chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

8. Quyền kháng cáo: Các bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được tổng đạt H lệ.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND thị xã Hoàng Mai;
- THADS;
- TAND tỉnh Nghệ An.
- VKS tỉnh Nghệ An.
- Sở tư pháp;
- Lưu VP, HS;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(đã ký)**

Phạm Hồng Lĩnh

