

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ TĨNH
TỈNH HÀ TĨNH**

Bản án số: 79/2022/HS-ST

Ngày: 22-11-2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ TĨNH, TỈNH HÀ TĨNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thanh Huyền

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Duy Minh

Ông Dương Cao Sơn

- Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Thu Hường - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 11 năm 2022 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 78/2022/TLST-HS ngày 08 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 78/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Trần Khánh C, sinh ngày 19/9/1994 tại huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Khánh H và bà Nguyễn Thị L; Vợ: Chị Võ Thị T và 01 con; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 22/06/2012 bị Tòa án nhân dân thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự 1999 theo Bản án số 28/2012/HSST (ngày 03/05/2013 chấp hành xong hình phạt tù, đã chấp hành xong Bản án, khi phạm tội là người dưới 18 tuổi); Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/8/2022 đến nay; *Có mặt*

2. Trần Văn N, sinh ngày 01/6/1995 tại huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nơi cư trú: Thôn T, xã H, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Văn H và bà Nguyễn Thị Đ; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 31/8/2022 đến nay; *Có mặt*

- **Bị hại:** Anh Mai Việt T; Sinh ngày 16/7/2004; Trú tại: Thôn P, xã T, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: học sinh; *vắng mặt*

- **Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Anh Đoàn Trọng L; Sinh năm 1987; Trú tại: Thôn Đ, xã S, huyện T, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: lao động tự do; *có mặt*

2. Anh Võ Phúc T1; Sinh năm 1991; Trú tại: Thôn A, xã S, huyện H, tỉnh Hà Tĩnh; Nghề nghiệp: lao động tự do; *vắng mặt*

- **Người làm chứng:**

1. Anh Lê Anh V; Sinh năm 1994; Trú tại: Số nhà 04, ngõ 03 đường Đ, tổ dân phố 8, phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; *vắng mặt*

2. Chị Đinh Thị Thu H; Sinh năm 1991; Trú tại: Số nhà 04, ngõ 03 đường Đ, tổ dân phố 8, phường N, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh; *vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào đêm ngày 20/06/2022, Trần Khánh C và Trần Văn N cùng nhau đi ăn đêm. Sau khi ăn xong, Trần Văn N điều khiển chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead màu trắng biển kiểm soát 38D1-143.04 chở Trần Khánh C về nhà (chiếc xe của anh Lê Anh V cho Trần Khánh C mượn từ trước để làm phương tiện đi lại). Đến khoảng gần 02 giờ ngày 21/06/2022, khi đi đến khu vực quảng trường thành phố đoạn ngã tư giao nhau giữa đường Phan Đình Phùng với đường Nguyễn Chí Thanh thuộc phường Tân Giang, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh thì Trần Khánh C thấy anh Mai Việt T đang nằm ngủ trên ghế đá, bên cạnh có dựng chiếc xe máy điện nhãn hiệu YADEA Xmen Neo màu xanh đen không gắn biển kiểm soát nên nói với Trần Văn N điều khiển xe đi lại gần. Khi đến gần ghế đá, Trần Văn N ngồi trên xe mô tô, còn Trần Khánh C xuống xe đi lại gần anh Mai Việt T thấy anh T đang nằm ngủ, C lay người anh T thì thấy anh T ngủ say nên C và N nảy sinh ý định trộm cắp tài sản để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân. Trần Khánh C phát hiện chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng của anh T đang để trên ghế đá bên trái cạnh người anh T. Trần Khánh C cầm chiếc điện thoại lên thì Trần Văn N nói “lấy đi, lấy đi”, ý là lấy trộm điện thoại và xe máy điện. C hiểu ý N nên C đã lấy trộm chiếc điện thoại trên bỏ vào trong túi quần đang mặc. Sau đó Trần Khánh C tiếp tục đi lại gần chiếc xe máy điện nhãn hiệu YADEA Xmen Neo màu xanh đen nhưng không thấy chìa khóa xe, C tìm kiếm thì thấy chìa khóa xe bị rơi dưới đất gần chiếc xe máy điện nên nhặt lên. Trần Khánh C lấy chìa khóa cắm vào ổ khóa điện rồi lên xe nổ máy trộm cắp chiếc xe máy điện trên. Trần Khánh C điều khiển xe máy điện rời đi, còn Trần Văn N điều khiển xe đi theo sau. Khi đến trước khu vực nghĩa trang Hà Huy Tập thuộc phường Hà Huy Tập, thành phố Hà Tĩnh thì cả hai dừng xe lại. Trần

Khánh C đưa điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng và chiếc xe máy điện cho Trần Văn N và nói “sáng mai mi mang xe và điện thoại đi bán vì tau bận đi làm” rồi C điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead màu trắng biển kiểm soát 38D1-143.04 rời đi, còn N cầm điện thoại và điều khiển xe máy điện lấy trộm được đi về nhà. Vào khoảng 10 giờ ngày 22/06/2022, Trần Văn N điều khiển chiếc xe máy điện nhãn hiệu YADEA Xmen Neo màu xanh đen đi đến cửa hàng phụ tùng xe điện L ở địa chỉ số 04, đường H thuộc phường N, thành phố Hà Tĩnh gặp anh Đoàn Trọng L, chủ cửa hàng. Trần Văn N nói với anh Đoàn Trọng L chiếc xe máy điện trên là của N muốn bán lại nên anh L đồng ý mua với giá 2.900.000 đồng. Đến chiều cùng ngày 22/06/2022, Trần Văn N gặp và đưa cho Trần Khánh C số tiền 800.000 đồng, còn 2.100.000 đồng N giữ số tiền trên, N và C đã tiêu xài cá nhân hết. Đến khoảng 10 giờ 30 phút ngày 24/06/2022, Trần Văn N đưa chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng đi đến cửa hàng điện thoại PP tại địa chỉ số 76, đường N thuộc phường G, thành phố H, tỉnh Hà Tĩnh bán cho anh Võ Phúc T1 với số tiền 800.000 đồng. Số tiền trên Trần Văn N đã tiêu xài cá nhân hết. Sau khi phát hiện bị mất trộm tài sản, anh Mai Việt T đã đến Cơ quan Công an phường Tân Giang, thành phố Hà Tĩnh trình báo sự việc. Đến ngày 28/06/2022, Công an phường Tân Giang triệu tập Trần Văn N đến làm việc. Tại đây Trần Văn N đã khai cùng với Trần Khánh C thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Kết luận định giá tài sản số 29 ngày 15/7/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự UBND thành phố Hà Tĩnh kết luận: 01 xe máy điện nhãn hiệu YADEA, số loại Xmen Neo màu xanh đen đã qua sử dụng có trị giá 5.000.000 đồng; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng, số IMEI: 35491309783932 đã qua sử dụng có trị giá 1.500.000 đồng.

Bản cáo trạng số 81/CT-VKS-TPHT ngày 04/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh truy tố các bị cáo Trần Khánh C, Trần Văn N về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố như Bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Khánh C từ 09 đến 12 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án; Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự, xử phạt Trần Văn N từ 06 đến 09 tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng tính từ ngày tuyên án; Hình phạt bổ sung: Không. Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tiếp tục lưu giữ tại hồ sơ vụ án 01 giấy mua bán xe.

Tại phiên tòa, các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không tranh luận gì. Trong lời nói sau cùng, các bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hà Tĩnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Tĩnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, phù hợp vật chứng thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 02 giờ ngày 21/06/2022 tại khu vực quảng trường thành phố đoạn ngã tư giao nhau giữa đường Phan Đình Phùng với đường Nguyễn Chí Thanh thuộc phường Tân Giang, thành phố Hà Tĩnh, tỉnh Hà Tĩnh, Trần Khánh C và Trần Văn N đã lén lút chiếm đoạt 01 xe máy điện nhãn hiệu YADEA Xmen Neo màu xanh đen trị giá 5.000.000 đồng và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng trị giá 1.500.000 đồng của anh Mai Việt T, tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là 6.500.000 đồng. Sau đó Trần Văn N đã bán chiếc xe máy điện trên cho anh Đoàn Trọng L với số tiền 2.900.000 đồng, bán chiếc điện thoại Iphone 7 màu trắng cho anh Võ Phúc T1 với số tiền 800.000 đồng, thu lợi bất chính tổng số tiền 3.700.000 đồng, trong đó Trần Khánh C thu lợi bất chính số tiền 800.000 đồng, Trần Văn N thu lợi bất chính số tiền 2.900.000 đồng. Các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý. Hành vi của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

[3] Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ, gây mất trật tự trị an trên địa bàn. Đây là vụ án đồng phạm mang tính giản đơn, trong đó: Trần Khánh C là người trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên giữ vai trò chính, Trần Văn N đã xúi giục, trực tiếp đưa tài sản lấy trộm được đi tiêu thụ và thu lợi nhiều nên giữ vai trò đồng phạm thực hành tích cực. Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng và được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “tự nguyện bồi thường thiệt hại”, “phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng”, “thành khẩn khai báo” quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo C nên bị cáo C được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét bị cáo N có nhân thân tốt, bị cáo C từng bị kết án về tội phạm ít nghiêm trọng khi chưa đủ 18 tuổi nên được coi là không có án tích, lần phạm tội này thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ

trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội mà cho các bị cáo được hưởng án treo là phù hợp.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét các bị cáo nghề nghiệp không ổn định, thu nhập thấp nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung phạt tiền.

[5] Xét luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng pháp luật, về mức án đề nghị là thỏa đáng.

[6] Về dân sự: Bị hại anh Mai Việt T đã nhận lại tài sản và yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 2.000.000 đồng (gồm tiền sửa xe máy điện và khoản tiền thuê phương tiện đi lại trong thời gian bị mất xe); Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Đoàn Trọng L yêu cầu các bị cáo bồi thường số tiền 2.900.000 đồng; các bị cáo đã bồi thường đủ, anh T và anh L không yêu cầu bồi thường thêm; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Võ Phúc T1 không yêu cầu bồi thường nên miễn xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã thu giữ tại anh Đoàn Trọng L 01 xe máy điện nhãn hiệu YADEA Xmen Neo màu xanh đen, thu giữ tại anh Võ Phúc T1 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 màu trắng và đã trả lại cho bị hại anh Mai Việt T là phù hợp. Đối với 01 giấy mua bán xe do Trần Văn N viết là tài liệu chứng cứ chứng minh tội phạm nên tịch thu lưu hồ sơ vụ án.

[8] Đối với hành vi anh Đoàn Trọng L mua chiếc xe máy điện, anh Võ Phúc T1 mua chiếc điện thoại nhưng không biết là tài sản do trộm cắp mà có, anh Lê Anh V cho Trần Khánh C mượn xe mô tô nhưng không biết C sử dụng xe làm phương tiện đi trộm cắp tài sản nên không xử lý đối với anh L, anh T1 và anh V là phù hợp.

[9] Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Các bị cáo Trần Khánh C và Trần Văn N phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Trần Khánh C 10 (mười) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng tính từ ngày tuyên án.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt Trần Văn N 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng tính từ ngày tuyên án.

Giao Trần Khánh C và Trần Văn N cho Ủy ban nhân dân xã Tân Lâm Hương, huyện Thạch Hà, tỉnh Hà Tĩnh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình người bị kết án có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám

sát, giáo dục người đó.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 1 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự tịch thu lưu hồ sơ vụ án 01 giấy mua bán xe do Trần Văn N viết.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội buộc các bị cáo Trần Khánh C, Trần Văn N mỗi người phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt hợp lệ. (Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình).

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hà Tĩnh;
- VKSND tỉnh Hà Tĩnh;
- Sở Tư pháp Hà Tĩnh;
- VKSND TP Hà Tĩnh;
- THADS TP Hà Tĩnh;
- Công an TP Hà Tĩnh;
- THAPT; Bị cáo; Bị hại; NLQ;
- Lưu: HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Thanh Huyền

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Các Hội thẩm nhân dân **Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

Nguyễn Duy Cừ

Dương Cao Sơn

Lê Thanh Huyền