

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 17/2022/KDTM-ST

Ngày: 24/6/2022

V/v: Tranh chấp hợp đồng dịch vụ

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Nhâm

Các hội thẩm nhân dân:

1. Bà Trần Ngọc Phương

2. Bà Lê Thị Thiện

- Thư ký phiên tòa: Bà Thái Thị Yến – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thanh Thủy – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm thụ lý số 06/2022/TLST-KDTM ngày 28 tháng 02 năm 2022 về việc “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ” theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 12/2022/QĐXXST-KDTM ngày 27 tháng 4 năm 2022, Quyết định hoãn phiên tòa số 16/2022/QĐST-KDTM ngày 26/5/2022, giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH; trụ sở: 18 Lý Thường Kiệt, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, Thành phố Hà Nội

Người đại diện hợp pháp: Ông HDP; chức vụ: giám đốc chi nhánh tại Thành phố Hồ Chí Minh, theo văn bản ủy quyền ngày 17/12/2021, có mặt.

- Bị đơn: Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI); trụ sở: 3/99G khu phố Bình Thuận, phường Bình Nhâm, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương

Người đại diện theo pháp luật: Bà PTV, chức vụ: Giám đốc, vắng mặt.

NHẬN THẤY

- Theo đơn khởi kiện, lời khai trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH là ông Hồ Đức Phú bày: Tổng công ty du lịch Hà Nội - Công ty TNHH chi nhánh tại Thành phố Hồ Chí Minh và Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI ký kết hợp đồng kinh tế về việc tổ chức Thực hiện tour du lịch theo hợp đồng số 02-10/2020 (201007) ký ngày 30/09/2020 giữa bên A (bên thực hiện): Chi nhánh Tại Tp HCM - Tổng công ty Du lịch Hà Nội - Công ty TNHH và bên B (Bên yêu cầu): Công ty

TNHH SX Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI, về việc bên A sẽ thực hiện chương trình Du lịch Phú Quốc 4 ngày - 3 đêm cho bên B từ ngày 07/10/2020 đến ngày 10/10/2020, với số lượng tổng cộng là 23 người, tổng giá trị hợp đồng là 113.400.000 đồng. Bên B đã chuyên khoản đặt cọc 60.000.000 đồng vào tài khoản bên A để thực hiện hợp đồng, và cam kết số còn lại sẽ thanh toán sau khi kết thúc chương trình Du lịch 10 ngày.

Sau kết thúc tour, nhân viên phụ trách hợp đồng của 02 bên đã làm việc và chốt lại số thực tế của hợp đồng là 111.260.000 đồng (Một trăm mười một triệu, hai trăm sáu mươi ngàn đồng), và thống nhất bên A sẽ xuất hoá đơn tài chính và thanh lý hợp đồng. Theo thông lệ, Bên A đã kí thanh lý hợp đồng trước rồi gửi cho bên B cả thanh lý và hoá đơn tài chính vào ngày 23/10/2020, nhân viên bên B đã xác nhận đã nhận được và đã trình cho lãnh đạo bên B kí duyệt chuyển khoản số tiền còn lại để kết thúc hợp đồng. Tới hết tháng 11 năm 2020, mặc dù có nhắc và đòi nợ quá hạn nhưng bên B không trả cũng không kí thanh lý hợp đồng, nên ngày 01/12/2020 bên A đã ra thông báo nợ lần thứ nhất yêu cầu bên B thanh toán số tiền cần thanh lý hợp đồng là 51.260.000 đồng. Do vẫn chưa nhận được tiền và thanh lý hợp đồng như thông báo nợ lần 1 mà bên A đã gửi ngày 01/12/2021. Nên đến ngày 21/12/2020 bên A phải tiếp tục ra thông báo nợ lần thứ 2, thì bên B đã từ chối nhận thư và đùn đẩy trách nhiệm xác nhận và thanh toán số tiền còn nợ của bên A. Tới thời điểm làm đơn này bên B đã nợ quá hạn 12 tháng, bên B vẫn chưa kí xác nhận và trả lại biên bản thanh lý cũng như chưa hoàn thành nghĩa vụ thanh toán số tiền còn lại cho bên A liên quan hợp đồng số 02-10/2020 (201007) kí ngày 30/09/2020.

Hiện nay, Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI đã thay đổi tên thành Công ty TNHH dược Mỹ Phẩm Hm, thay đổi người đại diện theo pháp luật, do đó, Công ty TNHH dược Mỹ Phẩm Hm vẫn phải kế thừa nghĩa vụ mà Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI. Do đó, nguyên đơn Tổng công ty du lịch Hà Nội – Công ty TNHH yêu cầu Công ty TNHH dược Mỹ Phẩm Hm phải thanh toán số tiền hợp đồng dịch vụ còn thiếu là 51.260.000 đồng. Đối với yêu cầu tính tiền lãi thì nguyên đơn xin rút.

- Bị đơn Công ty TNHH dược Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI) không có văn bản trình bày ý kiến và không tham gia tố tụng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An phát biểu về việc tuân theo pháp luật trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký, việc chấp hành pháp luật của nguyên đơn kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm Hội đồng xét xử nghị án đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng Dân sự. Bị đơn chưa chấp hành pháp luật. Về nội dung vụ án: Sau khi nghiên cứu tài liệu có tại hồ sơ vụ án, thấy yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn có căn cứ chấp nhận, đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện về việc buộc bị đơn Công ty TNHH dược Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH Sản Xuất Mỹ Phẩm Thiên Nhiên MI) phải trả cho nguyên đơn Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH số tiền hợp đồng dịch vụ còn thiếu là 51.260.000 đồng. Đối với yêu cầu tính tiền lãi nguyên đơn xin rút thì đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ đối với yêu cầu này.

XÉT THẤY

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thẩm quyền giải quyết: Bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI) có địa chỉ trụ sở tại 3/99G khu phố Bình Thuận, phường Bình Nhâm, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Theo quy định tại Khoản 1 Điều 30, Điểm b Khoản 1 Điều 35; Khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự thì thẩm quyền giải quyết vụ án thuộc Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

[2] Về quan hệ pháp luật: Tổng công ty du lịch Hà Nội – Công ty TNHH khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) phải trả số tiền dịch vụ du lịch chưa thanh toán. Như vậy, quan hệ pháp luật trong vụ án được xác định là “Tranh chấp hợp đồng dịch vụ” theo quy định tại Khoản 1 Điều 30 của Bộ luật Tố tụng dân sự .

[3] Về tố tụng: Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely có giấy chứng nhận đăng ký doanh nghiệp số 3702595748, đăng ký lần đầu ngày 30/8/2017, đăng ký thay đổi lần thứ 6 ngày 10/4/2022 có tên là Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi. Như vậy, Tòa án xác định bị đơn trong vụ án là Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely).

Quá trình tố tụng bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt. Do vậy, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại Điều 228 Bộ luật Tố tụng dân sự.

[4] Về nội dung:

Tổng công ty du lịch Hà Nội – Công ty TNHH khởi kiện yêu cầu Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI) phải trả số tiền dịch vụ du lịch chưa thanh toán là 51.260.000 đồng.

Quá trình tố tụng bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) đã được triệu tập hợp lệ nhưng không tham gia tố tụng, xem như từ bỏ quyền chứng minh, bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của mình tại phiên tòa.

Theo các tài liệu chứng cứ là hoá đơn giá trị gia tăng số 0000092 ngày 23/10/2020 và theo sự thừa nhận của đại diện nguyên đơn trong quá trình tố tụng và tại phiên tòa thì Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) đã thanh toán được 60.000.000 đồng, hiện còn nợ số tiền 51.260.000 đồng. Việc Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) không thực hiện nghĩa vụ thanh toán là vi phạm mục 3.3 Điều 3; mục 5.2 Điều 5 của Hợp đồng dịch vụ du lịch số 02-10/2020(PQ201007); Điều 50 Luật thương mại; Điều 440 Bộ luật dân sự. Vì vậy, Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) phải trả cho Tổng công ty du lịch Hà Nội – Công ty TNHH số tiền dịch vụ du lịch chưa thanh toán là 51.260.000 đồng là có cơ sở chấp nhận.

Đối với yêu cầu tính lãi thì tại phiên tòa, người đại diện hợp pháp của nguyên đơn xin rút nên Hội đồng xét xử sẽ đình chỉ đối với yêu cầu này.

Từ nhận định trên, Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn đối với bị đơn về việc tranh chấp hợp đồng dịch vụ,

[5] Ý kiến của Kiểm sát viên tham gia phiên tòa là có căn cứ chấp nhận.

[6] Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Homi (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên Mely) phải chịu theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ Khoản 1 Điều 30; Điều 35; Điều 39; các Điều 91; 92; 144, 147, 228, 244, 266, 271 và Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự;

Căn cứ Điều 440 Bộ luật dân sự;

Căn cứ các Điều 50 Luật thương mại;

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Đình chỉ yêu cầu tính lãi phạt của nguyên đơn Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH đối với bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI).

2. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH đối với bị đơn Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên My) về việc tranh chấp hợp đồng dịch vụ.

Buộc Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI) có trách nhiệm trả cho Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH số tiền dịch vụ chưa thanh toán là 51.260.000 đồng (năm mươi một triệu hai trăm sáu mươi nghìn đồng).

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án nếu người phải thi hành án không thanh toán số tiền trên cho người được thi hành án thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải trả cho người được thi hành án số tiền lãi theo mức lãi suất quy định tại Khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 tương ứng với thời hạn và số tiền chậm trả.

2. Về án phí:

Công ty TNHH được Mỹ Phẩm Hm (tên cũ Công ty TNHH sản xuất mỹ phẩm thiên nhiên MI) phải chịu 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm.

Hoàn trả cho Tổng công ty du lịch HN – Công ty TNHH số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) theo biên lai thu tiền số 0001963 ngày 10/02/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nguyên đơn có mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị đơn vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THADS thành phố Thuận An;
- Các đương sự;
- Lưu HS, VP.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Nhâm