

Bản án số: 51/2021/HSPT
Ngày 01/12/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Đỗ Văn Hiên

Các Thẩm phán: Ông Lê Đình Nam

Ông Phan Tiến Dũng

-Thư ký phiên tòa: Bà Lê Thị Nga –Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Bà Đinh Ê Ban Mỹ - Kiểm sát viên.

Ngày 01/12/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 72/2021/TLPT-HS ngày 04/10/2021 đối với bị cáo Vương Duy C, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HSST ngày 9/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Gia Lai.

**Bị cáo có kháng cáo:*

Vương Duy C. Sinh năm: 1982 tại huyện Quốc Oai, Thành phố Hà Nội. Nơi cư trú: tổ dân phố 1, thị trấn Chư T, huyện Đ, tỉnh Gia Lai. Nghề nghiệp: làm nông. Trình độ văn hoá: 8/12. Dân tộc: kinh. Giới tính: nam. Tôn giáo: không. Quốc tịch: Việt Nam. Con ông Vương Duy L (đã chết) và bà Nguyễn Thị H, sinh năm 1952. Bị cáo có vợ là Trần Thị Thanh H, sinh năm 1988 và 02 người con, lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: không; Nhân thân: không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 26 tháng 01 năm 2021 đến nay. Hiện có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1.Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Gia đình ông Trần Huy H và gia đình bị hại ông Nguyễn Xuân H cùng trú tại tổ dân phố 7, thị trấn Chư T, huyện Đ, tỉnh Gia Lai là hàng xóm có giáp ranh đất với nhau và đang có tranh chấp ranh giới đất giữa hai gia đình. Vào sáng ngày 09/9/2020, ông Nguyễn Xuân H đã tiến hành trồng trụ rào giữa hai hộ gia đình. Đến khoảng 11 giờ cùng ngày, ông H đi công việc về thấy vậy nhưng cũng không có ý kiến gì mà đi vào ăn cơm rồi nghỉ ngơi. Đến khoảng 14 giờ cùng ngày, vợ

chồng ông Hchuẩn bị đi ra sau nhà để hỏi Nguyễn Xuân H về việc Nguyễn Xuân H tự ý chôn trụ rào mà khi hai bên chưa thống nhất, thì lúc này Vương Duy C (là con rể của ông Hoàng) đến nhà ông Hchơi thì ông Hkể lại cho anh C sự việc nói trên. Sau đó, C xuống gọi Nguyễn Xuân Hlên để nói chuyện (lúc này Nguyễn Xuân Hđang làm việc phía dưới vườn của gia đình ông Hải). C đi bộ xuống dưới vườn gọi Nguyễn Xuân Hlên để nói chuyện về việc chôn trụ rào thì Nguyễn Xuân Hđồng ý. Khi đi lên đến vị trí chôn trụ rào ngay sau nhà ông Hoàng, tại đây ông Hoàng, bà Thêm (vợ ông Hoàng) đang đứng gần trụ rào nhưng bên phần đất của nhà ông Hoàng, C và Nguyễn Xuân Hđứng bên phần đất nhà ông Hải. Khi nói chuyện, ông Hnói với Nguyễn Xuân H về việc Nguyễn Xuân Hchôn trụ rào như vậy là không được vì cho rằng Nguyễn Xuân Hđã chôn lấn sang phần đất của ông Hoàng, đồng thời yêu cầu Nguyễn Xuân Hchuyển dịch trụ rào sang phần đất của ông Hải. Khi nghe ông Hnói vậy thì Nguyễn Xuân Hkhông đồng ý và nói “Đất nhà tao thì tao trồng, đũa nào nhổ thì tao chém”. Khi nghe Nguyễn Xuân Hnói vậy, C đang đứng bên đất Nguyễn Xuân Hvà cạnh trụ rào đã dùng hai tay xô gãy một trụ rào về hướng đất nhà ông Hoàng. Lúc này, Nguyễn Xuân Hđang đứng bên phải C dùng hai tay xô đẩy C làm C bị đẩy về phần đất của ông Hoàng. C và Nguyễn Xuân Hxảy ra xô xát với nhau bằng tay không, một lúc sau Nguyễn Xuân Hbỏ chạy về giếng nước cạnh nhà kho, lấy trên nắp giếng 01 con dao và quay lại tiếp tục xô xát với C. Quá trình xô xát tại đây, C bị Nguyễn Xuân Hchém trúng một nhát vào trán và một phát ở cánh tay bên trái, còn Nguyễn Xuân Hcũng bị thương tích tại vùng trán, thái dương, bả vai phải, ngón trỏ tay phải. Tuy nhiên, cả hai bên không xác định được việc các vết thương gây ra cho đối phương như thế nào, mà chỉ xác định quá trình xô xát hai bên đều gây thương tích cho nhau. Khi C và Nguyễn Xuân Hgiằng co, ông Hđứng gần đó đã nhặt một khúc cây và tiến tới chọc vào giữa hai người để ngăn cản. Lúc này, Nguyễn Xuân Hbị rút con dao và vùng chạy xuống dưới vườn. Nguyễn Xuân Hchạy được một đoạn thì C đuổi theo và đuổi kịp Nguyễn Xuân Hvà tiếp tục giằng co đối với ông Hải. Ông Htiếp tục chạy tới dùng cây chọc vào giữa hai người để can ngăn thì Nguyễn Xuân Hthoát ra và tiếp tục chạy xuống vườn. C tiếp tục đuổi theo ông Hải, ông Hthấy vậy vứt khúc cây ra và dùng hai tay ôm chân phải của C lại để không cho C đuổi theo ông Hải. Nhưng C dùng chân phải hất mạnh vào ngực của ông Hlàm hai tay của ông Hbị buông ra và C tiếp tục đuổi theo Nguyễn Xuân Hchạy xuống dưới vườn. Khi thấy C đuổi theo, Nguyễn Xuân Hchạy lại trụ xi măng gần đó lấy trong xô nhựa ra 01 con dao và xô xát với C. Quá trình xô xát tại đây, C không bị thương tích gì. Trong quá trình xô xát C lấy được con dao của ông Hải. Sau khi lấy được con dao, C đẩy Nguyễn Xuân Hra và dùng dao chém về phía Nguyễn Xuân Hhai nhát. Nguyễn Xuân Hđưa tay trái lên đỡ thì bị C chém trúng hai nhát vào tay trái của ông Hải. Sau đó, C vứt con dao xuống đất và đi bộ lên nhà, sau đó được người thân đưa đi cấp cứu. Còn Nguyễn Xuân Hsau khi bị chém đã ngồi lại dưới vườn, lúc sau được người thân đưa đi cấp cứu.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 230/20/TgT ngày 27/10/2020 và Công văn về việc tách tỷ lệ phần trăm từng vết thương ngày 26/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai kết luận về tổn hại sức khỏe đối với ông Nguyễn Xuân H là 52%

2. Giải quyết của Tòa án cấp sơ thẩm:

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HSST ngày 9/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Gia Lai đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Vương Duy C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134, các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Vương Duy C 05 (năm) 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên trách nhiệm dân sự, tuyên xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí, quyền kháng cáo của bị cáo theo luật định.

3. Kháng cáo: Ngày 19/8/2021, bị cáo Vương Duy C kháng cáo đề nghị xem xét, giám định lại thương tích của bị hại và xin giảm nhẹ hình phạt

4. Diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm:

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo rút kháng cáo về việc đề nghị xem xét, giám định lại thương tích của bị hại, cung cấp đơn xác nhận của chính quyền địa phương trình bày hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo là lao động chính trong gia đình, giữ nguyên nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt

Trong phần tranh luận, Kiểm sát viên đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự: chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt đối với bị cáo Vương Duy C và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo về việc đề nghị xem xét, giám định lại thương tích bị hại

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, có đủ cơ sở khẳng định rằng:

[1] Chỉ vì mâu thuẫn tranh chấp đất đai giữa ông Nguyễn Huy H và ông Nguyễn Xuân H, nên sau khi nghe ông H kể lại sự việc, Vương Duy C đã dùng dao chém và gây thương tích cho Nguyễn Xuân H với tỷ lệ 52%. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo rút một phần kháng cáo đề nghị xem xét, giám định lại tỷ lệ thương tích đối với bị hại, giữ nguyên kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Vì vậy, căn cứ vào Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ phần nội dung kháng cáo xem xét giám định thương tích của bị hại và xét kháng cáo còn lại của bị cáo

[2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy rằng:

Bị cáo Vương Duy C chém gây thương tích cho ông Nguyễn Xuân H xuất phát từ sự tức giận do Nguyễn Xuân H tự ý trồng trụ rào phân chia ranh giới đất khi giữa gia đình Nguyễn Xuân H và gia đình ông H (là bố vợ của C) đang có sự tranh chấp đất. Quá trình giằng co, xô xát với nhau, C bị Nguyễn Xuân H dùng dao chém gây thương tích trước, dẫn đến việc C mới chém lại và gây thương tích cho ông Nguyễn Xuân H. Như vậy, việc bị cáo phạm tội là do hành vi trái pháp luật của bị hại gây ra. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét bị cáo khi phạm tội không có tình tiết tăng nặng; có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s, e khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã tích cực bồi thường xong cho phía bị hại, phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra, nguyên nhân xảy ra hành vi phạm tội là bị hại cũng có một phần lỗi, nhân thân bị cáo tốt; mặt khác, tại giai đoạn phúc thẩm bị cáo cung cấp thêm đơn xác nhận của chính quyền địa phương thể hiện hoàn cảnh gia đình khó khăn, bị cáo là lao động chính, nuôi mẹ già và vợ thường xuyên đau ốm, do đó, hội đồng xét xử phúc thẩm áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự, chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xử bị cáo mức án dưới mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục và răn đe đối với bị cáo.

Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:.

1. Căn cứ Điều 342 Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo đề nghị xem xét, giám định lại thương tích của ông Nguyễn Xuân Hải.

2. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự,

Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Vương Duy C. Sửa bản án sơ thẩm số 24/2021/HSST ngày 9/8/2021 của Tòa án nhân dân huyện Đ, tỉnh Gia Lai về phần hình phạt đối với bị cáo

Áp dụng điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38, điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54 Bộ luật Hình sự,

Xử phạt bị cáo Vương Duy C 04 (Bốn) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo đi chấp hành án

3. Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Bị cáo Vương Duy C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án ./.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát ND tỉnh Gia Lai;
- Viện kiểm sát ND huyện Đ;
- Tòa án ND huyện Đ;
- Chi cục THA huyện Đ;
- Công an huyện Đ;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA, Văn thư, THS.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đỗ Văn Hiên

