

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
QUẬN H MAI
TP. HÀ NỘI**

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 181 /2020/HS - ST
Ngày: 02 / 7 /2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN H MAI - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Bà Trần Thị Kim Cúc**

Các Hội thẩm nhân dân :
1. Bà Trần Thị Minh
2. Bà Nguyễn Thị Doãn Thành

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Thị Minh Ngọc**
- *Thư ký Tòa án nhân dân quận H Mai*

Đại diện VKSND quận H Mai - TP Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Phạm Thị Ngọc Minh - Kiểm sát viên

Ngày 02 tháng 7 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân quận H Mai - thành phố Hà Nội, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 197/2020/HSST ngày 16/06/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 194/2020/QĐXXST - HS ngày 18/06/2020 đối với bị cáo:

1. Họ và tên: Nguyễn Việt H, sinh năm 1992; HKTT: Xóm 10, xã X, huyện X, tỉnh Nam Định; Chỗ ở: Số 33 ngõ 169 đường H, phường H, quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 12/12 ; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Việt H (đã chết) và bà Nguyễn Thị N (sinh năm 1963); gia đình có 04 anh em, bị cáo là con út; Nhân thân: Chưa có tiền án, tiền sự; Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Danh chỉ bản số 185 lập ngày 17/01/2020 tại Công an quận H Mai.(có mặt)

2. Họ và tên: Nguyễn Ngọc S, sinh năm 1991; HKTT: Xóm 10, xã X, huyện X, tỉnh Nam Định; Chỗ ở: Số 10 ngõ 255 Đường H, phường H, quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hoá: 12/12 ; Dân tộc: Kinh ; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Duy N (sinh năm 1962) và bà Đỗ Thị V (sinh năm 1968); gia đình có 02 anh em, bị cáo là con lớn; Nhân thân: Chưa có tiền

án, tiền sự; Hiện đang áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú. Danh chỉ bản số 186 lập ngày 17/01/2020 tại Công an quận H Mai.(có mặt)

• **Bị hại đồng thời là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

Anh Đồng Lâm B - sinh năm 1975

HKTT: 121 Đ, phường T, quận H, Hà Nội(vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 29/10/2019, Nguyễn Việt H (SN: 1992, HKTT: Xóm 10- Xuân Thủy-Xuân Truong- Nam Định), Nguyễn Ngọc S (SN: 1991, HKTT: Xóm 10- Xuân Thủy- Xuân Trường - Nam Định) cùng bạn là Phạm Công H (SN: 1991, HKTT: Xóm 11 Vũ Tiến Hùng (SN: 1991, HKTT: Xuân Hy - Xuân Thủy – Xuân Trường – Nam Định), Đoàn Ngọc D (SN: 1991, HKTT: Xóm 11- Xuân Thủy- Xuân Truong- Nam Định), Phạm Phi K (SN: 1990, HKTT: Xóm 9 Trường- Nam Định), Phạm Ngọc H (SN: 1991, HKTT: Xuân Thủy - Xuân Trường Xuân Thủy – Xuân Trường – Nam Định), Xuân Thủy - Xuân - Nam Định) và vợ H là chị Đinh Thị T (SN: 1993, HKTT: Yên Ninh – Ý Yên Nam Định) ăn uống tại quán bia 1123 Đến Lừ. Khoảng 22 giờ 15 phút cùng ngày, sau khi thanh toán xong, tất cả mọi người chuẩn bị ra về thì gặp anh Đồng Lâm B (SN: 1975, HKTT: 121 Đại La - Trương Định – Hai Bà Trưng – Hà Nội) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu TOYOTA INNOVA màu bạc, BKS: 89A - 004.41 phóng nhanh qua. Sau đó, anh B đỗ xe, mở cổng số 102 ngõ 51 Lương Khánh Thiện - Trương Mai - H Mai- Hà Nội thì H đi đến gần B và hỏi đi kiểu gì thế, hai bên lời qua tiếng lại, cãi vã dẫn đến xô xát nhau bằng chân tay không. Sau đó S, H cùng Hùng, Dũng và Khanh đến, thấy bạn mình đánh nhau nên Hùng, Dũng cũng tham gia xô xát với B bằng chân tay không. Lúc này B chạy vào trong nhà lấy con dao dài khoảng 25cm rồi lao ra đâm trúng má trái của H. Thấy vậy, H đỡ H ra ngoài.

Sau khi đỡ H ra ngoài gần chiếc xe đang đỗ ở cổng của anh B, Nguyễn Việt H phát hiện cửa kính bên phụ lái của chiếc xe chưa đóng và có 01 điện thoại Iphone X để bên ghế phụ đỗ chuông. Sau khi kiểm tra không có ai để ý, H này sinh lòng tham nên đã thò tay qua cửa kính lấy chiếc điện thoại trên rồi cho vào túi của mình.

Phạm Công H bị đánh, đâm nên tức giận tiếp tục tham gia cùng với Hùng và S khống chế, đè B xuống đất để tước dao trên tay phải B, Dũng dùng 01 đoạn gậy tre dài khoảng 30 cm bẻ bên đường vụt vào người B. Lúc này S tóm lấy tay B để

Hùng tước dao. Sau đó Khanh cùng chị Tuyết và bảo vệ khu vực này là anh Nguyễn Vũ Nghị (SN: 1970, địa chỉ: số 102 ngõ 51 Lương Khánh Thiện – Tương Mai – H Mai – Hà Nội) và vài người dân khác can ngăn rồi. mọi người không đánh nhau nữa. Sau khi mọi người ngừng đánh nhau

Nguyễn Ngọc S đi đến gần chiếc xe ô tô của B rồi mở cửa xe lấy 01 chiếc điện thoại Blackberry để ở gần cần số của xe. S đi được một đoạn thì cất chiếc điện thoại bên lề đường đổi diện chiếc xe với mục đích để lúc sau quay lại lấy. Sau đó Công an phường Tương Mai mời những người liên quan về trụ sở công an làm việc.

Sau khi nhận thức hành vi trộm cắp là vi phạm pháp luật, H đã đưa cho S chiếc điện thoại Iphone X và S đưa cho H cả hai chiếc điện thoại Iphone X và điện thoại Blackberry để H giao nộp cho cơ quan Công an. Cơ quan Công an tạm giữ của Phạm Công H 01 điện thoại di động Iphone X màu đen và 01 điện thoại di động Blackberry màu đen trắng.

Ngày 30/10/2019, Nguyễn Việt H và Nguyễn Ngọc S đến làm đơn đầu thú về hành vi Trộm cắp chiếc điện thoại của anh Đồng Lâm B. H và S khai nhận ngoài chiếc điện thoại ra thì không lấy gì khác trong xe anh B.

Ngày 31/10/2019, anh Đồng Lâm B làm đơn trình báo tới CAP Tương Mai về việc 22h30 ngày 29/10/2019 trên đường Lương Khánh Thiện bị 1 nhóm thanh niên hành hung và cướp tài sản, cùng lúc đó nhóm trên đã mở cửa xe ô tô lấy một số tài sản gồm: tiền mặt trong cốp xe là 100.000.000đồng; 01 ví gồm CMT, bằng lái xe và các giấy tờ tùy thân cùng gần 2.012.000đồng; 01 điện thoại Iphone X và 01 điện thoại Blackberry màu đen.

Hồi 23h30' ngày 09/10/2019, Đinh Thị Tuyết nhặt được 01 ví da màu nâu kích thước 10x20cm tại sân công ty gần phía cửa bên trong có: 2.010.000đồng, 01 chứng minh thư nhân dân; 01 giấy phép lái xe, 02 thẻ ngân hàng , 01 thẻ chứng nhận phóng viên, 01 thẻ hội viên hỗ trợ gia đình liệt sỹ đều mang tên Đồng Lâm B và giao nộp cho Công an phường Tương Mai cùng ngày (BL: 109 – 110).

Ngoài ra, tại hiện trường (đêm 29 rạng S ngày 30/10/2019), cơ quan Công an hỏi Vũ Tiên Hùng chỉ vào bụi cây ngay trước công để tạm giữ: 01 con dao làm bằng kim loại màu trắng chuôi màu đen, chiều dài 25cm, rộng 5cm(BL: 88)

*Thương tích của anh Phạm Công H được thể hiện như sau:

- Vết thương ho trên gò má trái dài 1,5cm; sâu 1,5cm.
- Vết thương sau bắp tay trái dài 1cm.

- Vết thương đầu gối trái dài 05cm. Anh H từ chối giám định thương tích và không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

* Thương tích của anh Đồng Lâm B được xác định như sau:

- 01 vết thương trầy xước ở khuỷu tay phải
- 01 vết thương thâm tím khâu 02 mũi ở bờ môi trên.
- 01 vết xước dài 03cm ở đỉnh chân bên trái
- 02 bàn chân thâm tím phù sưng
- 01 vết xước trước ngực dài 10cm
- 01 vết xước xương quai xanh dài 05cm
- 01 đám xước bầm tím ở nách và bả vai sau
- 01 vết xước đỏ dài ở lườn trái dài 10cm
- 01 vết xước đỏ ở đầu gối phải.

Anh B từ chối giám định thương tích và không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

* Thương tích của anh Vũ Tiến Hùng được xác định như sau:

- 01 vết bầm tím ở gò má trái kích thước 05x02cm

Anh Hùng từ chối giám định thương tích và không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Theo bản kết luận định giá tài sản trong 20/11/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong to tung hình sự quận H Mai tổ tung hình số 226/HĐĐG ngày sự kết luận:

- 01 điện thoại Iphone X màu đen , đã qua sử dụng trị giá: 7.200.000đồng.

-01điện thoại Blackberry màu đen và bạc, đã qua sử dụng trị giá: 2.100.000đồng.

Tại cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H Mai, Nguyễn Ngọc S và Nguyễn Việt H khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại cơ quan Công an, anh Đồng Lâm B trình bày bị mất ví tiền và 02 chiếc điện thoại. Ví tiền thì vợ anh H là chị Đinh Thị Tuyết đã xuất trình tại Công an, bên trong có khoảng 2.012.000 đồng cùng một số giấy tờ mang tên Đồng Lâm B. Còn 02 chiếc điện thoại thì sau khi anh H về gặp S thì S nói nói lúc xô xát có lấy 01 chiếc điện thoại Blackberry trên xe ô tô của anh B, gặp H thì H đưa cho chiếc

IphoneX cũng lấy trên xe ô tô. H đưa S chiếc điện thoại Iphone X rồi bảo S cầm 02 chiếc điện thoại và nhờ anh H đến cơ quan Công an giao nộp.

Đối với số tiền 100.000.000đồng mà anh B trình báo bị mất, anh B không chứng minh được nguồn gốc, anh B không nhớ chính xác để tiền ở chỗ nào trong xe. Anh B không đề nghị gì về số tiền này. Đối với chiếc ví da bên trong có 2.010.000đồng và giấy tờ tùy thân và 02 chiếc điện thoại di động mà H và S đã trộm cắp của anh B. Xét đây là tài sản riêng của anh B nên ngày 02/5/2020, cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận H Mai đã trả lại cho anh B. Anh B đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì.

Đối với hành vi dùng dao để đánh nhau của anh Đồng Lâm B, xét thấy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận H Mai căn cứ điểm e khoản 3 Điều 5 Mục 1 Chương 2 của Nghị định 167/2013/NĐ – CP quy định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác, mức phạt: 2.500.000đồng/người.

Đối với hành vi dùng chân tay không đánh nhau của Phạm Công H, Nguyễn Ngọc S, Vũ Tiến Hùng, Đoàn Ngọc Dũng, Nguyễn Việt H, xét thấy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận H Mai căn cứ điểm a khoản 2 Điều 5 Mục 1 Chương 2 của Nghị định 167/2013/NĐ – CP quy định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, mức phạt: 750.000đồng/người.

Bản cáo trạng số 188/CT - VKS ngày 29/5/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai đã truy tố bị cáo Nguyễn Việt H và Nguyễn Ngọc S về tội “ Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

* Bị cáo Nguyễn Việt H, Nguyễn Ngọc S thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nêu trên, thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai truy tố bị cáo là đúng, không oan, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Các bị cáo đều khai nhận: do thời điểm đó đã uống bia nên đầu óc không tỉnh táo, không làm chủ được hành vi nên mới có những hành động bông bột, thiếu suy nghĩ. Khi tỉnh rượu, các bị cáo đều thấy mình sai nên tự nguyện giao nộp tài sản trộm cắp cho cơ quan công an.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử :

Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 2 điều 51 ; điều 47, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Việt H từ 12 đến 16 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 24 đến 32 tháng ; bị cáo Nguyễn Ngọc S từ 08 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 16 đến 24 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo. Về bồi thường dân sự, bị hại đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì do vậy không xem xét. Tịch thu tiêu hủy con dao của anh Đồng Lâm B do liên quan đến hành vi đánh nhau.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận H Mai, Điều tra Viên, Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xét lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra phù hợp với lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, phù hợp với lời khai của người bị hại , có đủ cơ sở xác định: khoảng 22h15 phút ngày 09/10/2019, tại ngõ 51 Lương Khánh Thiện, phường Tương Mai, quận H Mai, Hà Nội, lợi dụng sơ hở của bị hại đang trong lúc xô sát, hỗn loạn, không đề ý, Nguyễn Việt H đã có hành vi trộm cắp 01 điện thoại Iphone X màu đen trị giá 7.200.000 đồng; Nguyễn Ngọc S trộm cắp 01 điện thoại di động Blackberry trị giá 2.100.000 đồng của anh Đồng Lâm B. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai truy tố bị cáo ra trước Tòa án để xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người bị hại, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng hoang mang trong quần chúng nhân dân, do đó cần thiết phải xử lý nghiêm bằng pháp luật hình sự mới đủ giáo dục cho các bị cáo. Trong vụ án này, các bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp bột phát, riêng lẻ, không bàn bạc trước ; tài sản trộm cắp của bị cáo H có giá trị cao hơn bị cáo S nên mức hình phạt dành cho bị cáo H cao hơn bị cáo S.

[3] Về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt bổ sung của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo H và bị cáo S đều là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, các bị cáo khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. Các bị cáo đã tự nguyện trả lại tài sản cho bị hại và ra đầu thú. Do vậy, bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, i khoản 1 điều 51 và 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự. Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng nào. Các bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Xét thấy các bị cáo còn trẻ tuổi, đã biết ăn năn hối cải, trường hợp của các bị cáo cũng thỏa mãn các điều kiện quy định tại Nghị quyết số 02/2018 ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao quy định về điều kiện cho người bị kết án phạt tù được hưởng án treo theo điều 65 Bộ luật hình sự. Vì vậy xét thấy không cần thiết phải cách ly các bị cáo mà cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo.

Xét các bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[4] Về phần dân sự và các vấn đề khác : tài sản trộm cắp là 02 chiếc điện thoại di động đã trao trả bị hại, bị hại đã nhận lại tài sản và không có ý kiến gì do vậy Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với chiếc dao thu được của anh Đồng Lâm B, do có liên quan đến hành vi đánh nhau nên cho tịch thu tiêu hủy.

Đối với số tiền 100.000.000đồng mà anh B trình báo bị mất, anh B không chứng minh được nguồn gốc , anh B không nhớ chính xác để tiền ở chỗ nào trong xe. Anh B không đề nghị gì về số tiền này do vậy Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với hành vi dùng dao để đánh nhau của anh Đồng Lâm B, xét thấy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận H Mai căn cứ điểm e khoản 3 Điều 5 Mục 1 Chương 2 của Nghị định 167/2013/NĐ – CP quy định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại đến sức khỏe của người khác, mức phạt: 2.500.000đồng/người là đúng quy định pháp luật.

Đối với hành vi dùng chân tay không đánh nhau của Phạm Công H, Nguyễn Ngọc S, Vũ Tiến Hùng, Đoàn Ngọc Dũng, Nguyễn Việt H, xét thấy chưa đến mức truy cứu trách nhiệm hình sự nên cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận H Mai căn cứ điểm a khoản 2 Điều 5 Mục 1 Chương 2 của Nghị định 167/2013/NĐ – CP quy định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh nhau, mức phạt: 750.000đồng/người là đúng quy định của pháp luật.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

[6] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 173 ; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 ; điều 47, điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015.

Căn cứ: điều 106, Điều 136; Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015; Điều 23 nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về án phí lệ phí Tòa án; Mục 1 phần I Danh mục án phí Tòa án.

Tuyên bố: bị cáo Nguyễn Việt H, Nguyễn Ngọc S phạm tội Trộm cắp tài sản.

Xử phạt: Nguyễn Việt H : 12 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 24 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về UBND phường H Văn Thụ, quận H Mai, Hà Nội quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Xử phạt : Nguyễn Ngọc S : 8 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 16 tháng kể từ ngày tuyên án. Giao bị cáo về UBND phường H Văn Thụ, quận H Mai, Hà Nội quản lý giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp các bị cáo được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo các quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hình phạt bổ sung : Miễn phạt tiền cho các bị cáo.

Xử lý vật chứng: tịch thu tiêu hủy 01 con dao bằng kim loại màu trắng, chuôi màu đen, chiều dài 25cm, rộng 5cm.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại kho vật chứng Chi cục thi hành án dân sự quận H Mai theo phiếu nhập kho vật chứng số NK2020-229 ngày 01/6/2020)

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án phần có liên quan đến mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt hoặc niêm yết bản án.

Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện kiểm sát nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận H Mai, TP Hà Nội;
- Công an quận H Mai, TP Hà Nội;
- Cơ quan Thi hành án hình sự quận H Mai, TP Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận H Mai, TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2
- Bị cáo, lưu VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Thị Kim Cúc

