

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
TỈNH KON TUM**

Bản án số: 17/2022/HS-PT  
Ngày: 28/9/2022

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH KON TUM**

**- Với thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà NgUễn Thị Như Mai

*Các Thẩm phán:*

Ông Ngô Văn Minh

Ông NgUễn Minh Thành.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Trần Thị TÚt - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum tham gia phiên tòa:** Bà Võ Thị Ngọc Lam - Kiểm sát viên.

Trong ngày 28/9/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Kon Tum, xét xử công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 61/2022/TLPT-HS ngày 15/9/2022 đối với các bị cáo Phạm Hồng Th và Lê Hồng U, do có kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 22/2022/HS-ST ngày 09/8/2022 của Tòa án nhân dân hUện Đ H.

*Các bị cáo bị kháng nghị:*

**1. Phạm Hồng Th;** Sinh ngày 20 tháng 10 năm 2000; tại: tỉnh Kon Tum; Nơi cư trú: tổ dân phố 8, thị trấn Đ H, huyện Đ H, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Anh Pha; sinh năm: 1960 và bà NgUễn Thị Kim Nhiên; Sinh năm: 1963; bị cáo chưa có vợ con; tiền án; tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/7/2021 đến ngày 20/7/2021, thay thế biện pháp tạm giam bằng biện pháp bảo lãnh. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

**2. Lê Hồng U;** Sinh ngày 13 tháng 02 năm 1993; tại: tỉnh Thừa Thiên Huế; Nơi cư trú: tổ dân phố 3, thị trấn Đ H, hUện Đ H, tỉnh Kon Tum; nghề nghiệp: Thợ mộc; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Hồng Hiên (đã chết) và bà Trần Thị Hương, sinh năm 1962; bị cáo có vợ là Đoàn Thùy Dung, sinh năm 1994; bị cáo có 01 người con sinh năm 2011; tiền án; tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

Ngoài ra còn có bị cáo Trương Hồng H không có kháng cáo và không bị kháng cáo, kháng nghị.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Ngày 06/7/2021, các đối tượng gồm Trần Văn Bắc, Phạm Hồng Th, NgUễn Đăng Lâm, Đặng HU Nam, NgUễn Công Thành, NgUễn DU Đức, Phạm Văn Khang, Phạm Minh Lợi, NgUễn Như Nam đến quán cà phê Điểm Hẹn thuộc thôn 1, xã Đăk Mar, hUận Đ H, tỉnh Kon Tum của Phạm Minh Lợi để xem trực tiếp trận đấu bóng đá giữa đội Ý (Italia) và đội Tây Ban Nha trong giải đấu Euro 2020 sẽ diễn ra vào ngày 07/7/2021. Vào lúc 02 giờ 50 phút ngày 07/7/2021 (*khi đã kết thúc hiệp 1 của trận đấu*), lực lượng CSĐT Công an hUận Đ H bắt quả tang các đối tượng trên đang đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá Th thua bằng tiền Việt Nam đồng thông qua điện thoại di động tại quán Cà phê Điểm Hẹn. Qua xác định có 01 (*một*) đối tượng Tăng Anh Bình có liên quan đến hành vi đánh bạc trên và NgUễn Như Nam chỉ xem bóng đá tại quán chứ không có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá, Th thua bằng tiền Việt Nam đồng. Lực lượng Công an hUận Đ H tiến hành lập biên bản bắt người phạm tội quả tang các đối tượng về hành vi đánh bạc, thu giữ trên người các đối tượng tổng số tiền gồm 12.330.000đ (*mười hai triệu ba trăm ba mươi ngàn đồng*); 12 (*mười hai*) điện thoại di động; 01 (*một*) qUển vở kẻ học sinh không có bìa; 02 (*hai*) tờ giấy kẻ vở học sinh; 01 (*một*) tivi hiệu Sam Sung; 01 (*một*) đầu thu hiệu K+.

Cách thức đánh bạc như sau: Hình thức đánh bạc (*cá độ bóng đá*) như sau: Trong một trận đấu bóng đá sẽ có nhiều hình thức cược tương ứng các tỷ lệ cược khác nhau, như:

+ Chấp - là đội mạnh hơn (*đội cửa trên*) sẽ chấp đội yếu hơn (*đội cửa dưới*) một số lượng bàn Th. Chấp  $\frac{1}{4}$  (*một phần tư*), cược đội Th sẽ Th số tiền là tích của: "*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*"; cược đội thua sẽ thua toàn bộ tiền cược, kết quả hòa thì cược cửa dưới sẽ Th số tiền là tích của: "*(số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược) chia 2*"; cược cửa trên sẽ thua 50% (*năm mươi phần trăm*) số tiền cược. Chấp  $\frac{1}{2}$  (*một phần hai*), cược đội Th sẽ Th số tiền là tích của: "*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*"; cược đội thua sẽ thua toàn bộ tiền cược, kết quả hòa thì cược đội cửa dưới sẽ Th số tiền là tích của: "*số tiền đặt cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*"; cược đội cửa trên thua toàn bộ tiền cược. Chấp  $\frac{3}{4}$  (*ba phần tư*), là nếu đội cửa trên Th cách biệt 01 (*một*) bàn Th thì cược đội cửa trên sẽ Th số tiền cược là tích của: "*(số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược) chia 2*", cược đội cửa dưới sẽ thua 50% (*năm mươi phần trăm*) số tiền cược. Nếu đội cửa trên Th cách biệt từ 02 (*hai*) bàn Th trở lên thì cược đội cửa trên Th số tiền là tích của: "*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*", người cược cửa dưới sẽ thua toàn bộ tiền cược, nếu đội cửa dưới Th hoặc hòa thì cược cửa dưới Th số tiền là tích của: "*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*", cược đội cửa trên sẽ thua toàn bộ tiền cược. Nếu tỷ lệ chấp là 1, 2, 3 (*một, hai, ba*) ..., thì nếu đội cửa trên Th cách biệt từ 01 (*một*) bàn Th trở lên sau khi trừ số bàn Th đã chấp thì cược cửa trên sẽ Th số tiền là tích của: "*số tiền cược và tỷ lệ Th thua*

*tiền cược*”, cược đội cửa dưới sẽ thua toàn bộ số tiền cược, nếu kết quả cửa dưới hòa hoặc Th thì người cược cửa dưới Th số tiền là tích của: “*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*”, người cược đội cửa trên thua toàn bộ tiền cược, nếu đội cửa trên Th nhưng cách biệt bằng tỷ lệ chấp thì đội cửa trên hòa đội cửa dưới ở ván cược này.

Ngoài ra còn có tỷ lệ chấp khác như 1.1/4 (*một bàn Th cộng thêm một phần tư bàn Th*); 2.3/4 (*hai bàn Th cộng thêm ba phần tư bàn Th*), 2.1/2 (*hai bàn Th cộng thêm một phần hai bàn Th*), 4 (*bốn bàn Th*), “*ăn chọn*” là tỷ lệ “90/90” ...

+ Đồng banh - là hai đội có thực lực ngang nhau, trường hợp này cược đội Th sẽ Th được số tiền là tích của: “*số tiền cược và tỷ lệ Th thua tiền cược*”; người cược đội thua sẽ thua hết số tiền cược.

+ Tài xỉu- là cược trên tổng số bàn Th hai đội ghi được hoặc tổng số quả phạt góc hoặc tổng số bàn Th Penalty hai đội ghi được trong 05 (*năm*) lượt sút đầu tiên, nếu tổng số này nhỏ hơn tỷ lệ cá cược đưa ra là “*xiu*”, lớn hơn là “*tài*” và nếu bằng thì hòa.

Ở mỗi hình thức cược sẽ có tỷ lệ Th thua tiền cược khác nhau, ví dụ như tỷ lệ “85/95” được hiểu là người cược đội cửa trên hoặc tài sẽ Th được 85% (*tám mươi lăm phần trăm*) tiền cược, cược đội cửa dưới hoặc xỉu sẽ Th được 95% (*chín mươi lăm phần trăm*) tiền cược.

Khi liên lạc đánh bạc, các đối tượng qU ước như sau: “*củ*”, “*m*”, là triệu đồng; “*K*” là ngàn đồng; “*1000*” là một triệu đồng; “*500*” là năm trăm ngàn đồng; “*tx*” là tài xỉu; “*pgoc*”, “*pg*” là tài xỉu phạt góc; “*h1*” là hiệp 1, “*h2*” là hiệp 2.

Quá trình kiểm tra dữ liệu điện tử trên điện thoại di động của Phạm Hồng Th phát hiện, vào ngày 06/7/2021, bị can Phạm Hồng Th sử dụng tài khoản Zalo “*Hồng Th*” nhắn tin nội dung tỷ lệ cá cược của cả trận đấu và hiệp 1 của trận đấu bóng đá giữa đội Ý gặp đội Tây Ban Nha diễn ra vào ngày 07/7/2021 trong Giải vô địch bóng đá Châu Âu (*EURO 2020*) cho Trương Hồng H (*sinh năm: 1985; trú tại TDP3, thị trấn Đ H, hUện Đ H*) là chủ của tài khoản Zalo “*H Lâm*” và Lê Hồng U (*sinh năm: 1993; trú tại TDP3, thị trấn Đ H, hUện Đ H*) là chủ của tài khoản Zalo “*LehongU*” qua kết quả của trận đấu bóng đá trên. Đến 02 giờ 46 phút ngày 07/7/2021, Phạm Hồng Th tiếp tục nhắn tin nội dung tỷ lệ cá cược hiệp 2 của trận đấu bóng đá thì Trương Hồng H trả lời tin nhắn của Th với nội dung “*Tài phạt góc cả trận 3tr*”, “*H1 2tr tài phạt góc*”, “*Tbn 3tr*” tức đặt cược số tiền 3.000.000đ (*ba triệu đồng*) ở hình thức cược tài số quả phạt góc cả trận, đặt cược số tiền 2.000.000đ (*hai triệu đồng*) ở hình thức cược tài số quả phạt góc hiệp 1, đặt cược số tiền 3.000.000đ (*ba triệu đồng*) ở hình thức cược đội Tây Ban Nha trong hiệp 2 và Th trả lời với nội dung “*Ok*” tức đồng ý nhận cược. Lê Hồng U trả lời tin nhắn của Th với nội dung “*Ý cả trận 2tr, Xiu h1 2tr*”, “*Ý h2 2tr, Xiu 1tr*” tức đặt cược số tiền 2.000.000đ (*hai triệu đồng*) ở hình thức cược đội Ý trong cả trận, đặt cược số tiền 2.000.000đ (*hai triệu đồng*) ở hình thức cược xỉu số bàn Th hiệp 1, đặt cược số tiền 2.000.000đ (*hai triệu đồng*) ở hình thức cược đội Ý trong

hiệp 2, đặt cược số tiền 1.000.000đ (một triệu đồng) ở hình thức cược xiu số bàn Th trong hiệp 2 và Th trả lời với nội dung “Ok” tức đồng ý nhận cược. Trong trận đấu bóng đá trên, Trương Hồng H cược tổng số tiền là 8.000.000đ (tám triệu đồng), số tiền bị can H sử dụng đánh bạc đến thời điểm bị bắt quả tang là 8.000.000đ (tám triệu đồng); Lê Hồng U cược tổng số tiền là 7.000.000đ (bảy triệu đồng), số tiền bị can U Th cược là 1.800.000đ (một triệu tám trăm ngàn đồng), số tiền bị can U sử dụng đánh bạc đến thời điểm bị bắt quả tang là 8.800.000đ (tám triệu tám trăm đồng); tổng số tiền bị can Th nhận cược là 15.000.000đ (mười lăm triệu đồng), số tiền bị can Th sử dụng đánh bạc đến thời điểm bị bắt quả tang là 16.800.000đ (mười sáu triệu tám trăm ngàn đồng). TU nhiên, khi kết thúc và có kết quả Th, thua hiệp 1 của trận đấu bóng đá giữa đội Ý gặp đội Tây Ban Nha vào ngày 07/7/2021 các đối tượng bị lực lượng Công an bắt quả tang nên chưa giao, nhận số tiền Th, thua của trận đấu trên. Ngoài ra, khi Cơ quan điều tra làm việc, tiến hành kiểm tra điện thoại di động cá nhân của Trương Hồng H, Lê Hồng U không có dữ liệu điện tử liên quan đến hành vi đánh bạc của mình.

Đối với các đối tượng Trần Văn Bắc, Nguyễn Đăng Lâm, Đặng HU Nam, Nguyễn Công Thành, Phạm Minh Lợi và một số đối tượng khác đã được tách ra vụ án khác để giải quyết.

*Bản án số 22/2022/HS-ST ngày 09/8/2022 của Tòa án nhân dân hUện Đ H đã xét xử sơ thẩm và qUết định như sau:*

**TUYÊN BỐ:** TUYÊN BỐ các bị cáo **Phạm Hồng Th, Trương Hồng H và Lê Hồng U** phạm tội “Đánh bạc” qU định tại khoản 1 Điều 321 BLHS

[1] Về hình phạt chính:

- Xử phạt **Phạm Hồng Th** 18 (Mười tám) tháng cải tạo không giam giữ;
- Xử phạt các bị cáo **Trương Hồng H, Lê Hồng U** mỗi bị cáo 12 (Mười hai) tháng cải tạo không giam giữ;

[2] Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

TrU thu số tiền đánh bạc của bị cáo Trương Hồng H là 8.000.000 đồng, bị cáo Lê Hồng U là 8.800.000 đồng; bị cáo Phạm Hồng Th là 16.800.000 đồng để sung quỹ nhà nước.

Ngoài ra bản án còn tUYÊN về khấu trừ thu nhập, hình phạt bổ sung, xử lý vật chứng, qUền kháng cáo và án phí theo qU định.

Tại QUết định kháng nghị phúc thẩm số 123/QĐ-VKS-P7 ngày 30/8/2022 của VKSND tỉnh Kon Tum kháng nghị một phần bản án sơ thẩm về phần qUết định trU thu số tiền đánh bạc đối với các bị cáo Phạm Hồng Th và Lê Hồng U cụ thể: Chỉ thu số tiền sử dụng vào đánh bạc tổng là 16.800.000đ, trong đó H 8.000.000đ; U là 7.000.000đ; Th 1.800.000đ nhưng án sơ thẩm lại thu tổng 33.600.000đ, trong đó H 8.000.000đ; U 8.800.000đ; Th 16.800.000đ là không đúng, ảnh hưởng đến qUền lợi của bị cáo Th và U. Đề nghị: sửa án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm, Kiểm sát viên giữ nguyên Quyết định kháng nghị phúc thẩm số 123/QĐ-VKS-P7 ngày 30/8/2022.

Các bị cáo Phạm Hồng Th, Lê Hồng U không có ý kiến gì về kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cấp sơ thẩm đã tiến hành đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Về nội dung: Bị cáo Phạm Hồng Th là người tự lên mạng Internet tìm kiếm cách thức, tỷ lệ cá cược trận đấu bóng đá giữa đội bóng đá Ý và Tây Ban Nha trong giải đấu Euro 2020 diễn ra lúc 02h ngày 07/7/2021, bị cáo tự soạn tin nhắn trên ứng dụng Zalo về tỷ lệ cá cược và gửi cho bị cáo Trương Hồng H, Lê Hồng U để rủ tham gia cá cược. Các bị cáo H, U soạn tin nhắn về nội dung, số tiền cá cược gửi lại cho Th, Th đồng ý nhận cược và thừa nhận nếu thua sẽ dùng tiền của mình để trả cho các bị cáo U và H. Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Th khai: Tỷ lệ cá cược với bị cáo H, U cụ thể là: Nếu bị cáo Th cược bị cáo sẽ được số tiền 15.000.000đ, còn bị cáo thua thì bị cáo chỉ phải trả cho H, U 85% hoặc 90%, 95% số tiền mà H, U đặt cược cho bị cáo theo từng mã cá cược, phù hợp với lời khai của U đặt cược “Xỉu h1 2tr” tức đặt cược số tiền 2.000.000đ (hai triệu đồng) ở hình thức cược xỉu số bàn Th hiệp 1 nhưng khi U Th cược chỉ được nhận 1.800.000đ. Như vậy không phải các bị cáo đánh bạc với nhau mà bị cáo Th là chủ cá độ, H và U là người cá độ. Số tiền các bị cáo dùng để đánh bạc là: Trương Hồng H 8.000.000 đồng, Lê Hồng U 7.000.000 đồng, Phạm Hồng Th 16.800.000 đồng (gồm H 8.000.000đ + U 7.000.000đ + 1.800.000đ do U Th cược, thực tế U chưa được nhận từ Th). Cấp sơ thẩm xét xử các bị cáo Phạm Hồng Th, Trương Hồng H và Lê Hồng U về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum:

Trong trận cá cược bóng đá trên, các bị cáo Trương Hồng H và Lê Hồng U đánh bạc với số tiền lần lượt là: 8.000.000 đồng, 7.000.000 đồng. Thực tế, bị cáo Phạm Hồng Th chưa nhận được số tiền này của các bị cáo H, U nên không thể tÙen trU thu bị cáo Th số tiền này mà chỉ trU thu bị cáo Th số tiền 1.800.000đ do U Th cược mà Th chưa trả cho U mới đúng quy định.

Đối với bị cáo Lê Hồng U số tiền dùng để đánh bạc là 7.000.000đ. U Th cược số tiền 1.800.000đ nhưng chưa nhận số tiền này từ bị cáo Th, mặt khác đã tÙen thu số tiền 1.800.000đ từ bị cáo Th, vì vậy không thể tÙen thu của U số tiền này thêm một lần nữa là 2 lần như án sơ thẩm đã tÙen. Trong trường hợp này chỉ trU thu U số tiền 7.000.000đ dùng vào việc đánh bạc là phù hợp, đúng quy định. Cấp sơ thẩm tÙen tịch thu của Phạm Hồng Th là 16.800.000đ và của Lê Hồng U 8.800.000đ để sung quỹ nhà nước là không đúng quy định tại điểm a, b khoản 1 Điều 47 BLHS và điểm a, b khoản 2 Điều 106 BLTTHS.

Từ phân tích trên, có căn cứ để chấp nhận toàn bộ kháng nghị của VKSND tỉnh Kon Tum, sửa án sơ thẩm tUên tịch thu của bị cáo U số tiền 7.000.000 đồng; bị cáo Th 1.800.000 đồng để nộp vào ngân sách nhà nước.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điều 357 của Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015;

Chấp nhận toàn bộ kháng nghị số 123/QĐ-VKS-P7 ngày 30/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Kon Tum.

Sửa một phần bản án số 22/2022/HS-ST ngày 09/8/2022 của Tòa án nhân dân hUện Đ H về xử lý vật chứng:

Áp dụng điểm a, b khoản 1 Điều 47 của Bộ luật hình sự; điểm a, b khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

TrU thu số tiền đánh bạc của bị cáo Lê Hồng U là 7.000.000 đồng (*bảy triệu đồng*); bị cáo Phạm Hồng Th là 1.800.000 đồng (*Một triệu tám trăm ngàn đồng*) để sung vào Ngân sách nhà nước.

Các qUết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

*Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tUên án.*

### **Nơi nhận:**

- TANDCC Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKS,TA,Công an hUện Đắk Hà;
- Phòng hồ sơ Công an tỉnh Kon Tum;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**CÁC THẨM PHÁN**

**THẨM PHÁN  
CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**NgUễn Minh Thành**

**Ngô Văn Minh**

**NgUễn Thị Như Mai**

**NgUễn Thị Như Mai**