

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN LONG BIÊN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **325/2020/HS-ST**

Ngày: 22 – 12 - 2020

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LONG BIÊN, TP.HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Phương Huyền*

*Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đình Đạt*

**Bà Nguyễn Thị Minh Hồng**

**- Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Ngọc Lan** – Thư ký Toà án nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà: Ông Lê Đăng Hùng** - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Long Biên, Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 357/2020/TLST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 369/2020/QĐXXST-HS ngày 02/12/2020 đối với bị cáo:

**ĐÀO VĂN V** – sinh năm: 1975; HKTT và chỗ ở: YQ, BD, YL, VP; trình độ văn hóa: 1/12; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Tự do; con ông Đào Văn C và bà Kim Thị C1; Vợ: Nguyễn Thị H; Có 02 con: Lớn SN 2004, nhỏ SN 2009; TATS: Theo danh chỉ bản số 505 ngày 08/9/2020 của Công an quận Long Biên lập và lý lịch địa phương cung cấp thì bị cáo có 02 tiền án:

Bản án số 151/2006 ngày 05/5/2006 TAND thành phố Hạ Long, Quảng Ninh xử phạt 30 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, hạn tù từ ngày 14/01/2006. Ra trại ngày 14/4/2008. Đã đóng án phí ngày 01/7/2006.

Bản án số 10/2016 ngày 17/3/2016 TAND huyện Yên Lạc, Vĩnh Phúc xử phạt 2 năm 6 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, hạn tù từ ngày 23/10/2015. Ra trại ngày 23/1/2018. Đã đóng án phí ngày 9/5/2016.

Bị cáo bị bắt ngày 29/08/2020. (Có mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Chị Nguyễn Thị H - SN: 1985  
HKTT: YQ, BD, YL, VP (Vắng mặt)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

**Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:**

Hồi 0h10 phút ngày 29/8/2020, đội công tác C3D2-PK02E-CATP Hà Nội làm nhiệm vụ trên đường Ngọc Lâm, Gia Thụy, Long Biên. Quá trình làm nhiệm vụ tổ công tác phát hiện 02 người nam giới đi trên xe máy BKS 88F1-14758 có biểu hiện nghi vấn nên tiến hành dừng xe kiểm tra tại trước nhà 576 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội. Quá trình kiểm tra tổ công tác phát hiện nam giới ngồi sau thả từ tay phải xuống mặt đường 01 gói nilong bên trong có chứa 01 gói giấy màu trắng chứa chất bột màu trắng. Tổ công tác đã yêu cầu người nam giới nhặt gói giấy lên. Tại chỗ người nam giới ngồi sau khai nhận tên Đào Văn V, chất bột màu trắng là ma túy loại heroine V mua để sử dụng. Tổ công tác đã lập biên bản bắt người phạm tội quả tang, thu giữ niêm phong tang vật và đưa V về trụ sở để làm rõ.

Tang vật thu giữ của V gồm:

- + 01 gói nilong màu trắng bên trong có gói giấy màu trắng chứa chất bột màu trắng
- + 01 xe máy Honda wave BKS 88F1-14758
- + 01 đăng ký xe máy BKS: 88F1-14758
- + 01 điện thoại di động Vsmart màu đen
- + 01 ví giả da màu đen

Tại Kết luận giám định số 7878 ngày 04/9/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận: chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy màu trắng là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,153 gam

Quá trình điều tra Đào Văn V khai nhận:

Vào khoảng 20h ngày 28/8/2020 V uống rượu và ăn cơm ở lán công trình xây dựng Hoàng Long ở Vinhomes ocean park, Gia Lâm, Hà Nội. Uống rượu xong V gọi điện thoại cho Kim Văn Hảo là người cùng quê và làm cùng công trình ở Vinhomes ocean park thì Hảo không nghe máy. Lúc sau Hảo gọi lại thì V hỏi Hảo đang ở Hà Nội hay ở quê để V qua thì Hảo trả lời là đang ở công trình. Sau đó V điều khiển xe máy BKS 88F1-14758 đi sang khu vực Kiều Ky, Gia Lâm, Hà Nội để gặp Hảo. Tại đây, V uống bia với Hảo đến khoảng 23h thì V nhờ Hảo chở V về lán trọ ở An Đào, Gia Lâm, Hà Nội. Trên đường đi V chỉ đường cho Hảo ra khu vực công viên Ngọc Lâm. Khi đến nơi V bảo Hảo đứng đợi ở ngoài, V đi vào bên trong có chút việc rồi sẽ quay lại. Tại đây, V gặp một nam thanh niên không quen biết và mua của anh ta 01 gói ma túy hết 100.000đ. Sau đó, V cầm ma túy ở tay phải rồi đi ra gặp Hảo bảo Hảo đèo về lán trọ. Khi đến đoạn trước cửa số nhà 576 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội thì V bị lực lượng cảnh sát yêu cầu dừng xe kiểm tra. Do lo sợ nên V đã thả gói ma túy từ tay xuống lòng đường thì bị tổ công tác bắt quả tang cùng tang vật.

Bản cáo trạng số: 355/CT-VKS ngày 27 - 11 -2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên đã truy tố Đào Văn V về tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai của người làm chứng phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra thấy rằng: Hành vi của bị cáo Đào Văn V đã đủ yếu tố cấu thành tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy. Hành vi của bị cáo vi phạm vào điểm c khoản 1 Điều 249 của BLHS.

Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của BLHS và Điều 106 của BLTTHS.

**Về hình phạt:** Đề nghị xử phạt bị cáo V mức án từ 24 tháng đến 30 tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

**Về xử lý vật chứng:**

- Đề nghị tịch thu, tiêu hủy 0,153 gam Heroine.
- Đề nghị cho thi hành trả lại bị cáo V 01 điện thoại di động Vsmart màu đen, 01 ví giả da màu đen nhưng cho tạm giữ lại chiếc điện thoại để bảo đảm công tác thi hành án.
- Đối với xe máy Honda wave RSX BKS: 88F1-14758 đăng ký xe mang tên Nguyễn Văn Tùng (SN: 1989, HKTT: Yên Quán, Bình Định, Yên Lạc, Vĩnh Phúc). Quá trình điều tra xác định chị Nguyễn Thị H là vợ của V mua chiếc xe máy trên của anh Tùng vào năm 2017 bằng số tiền riêng của chị H để làm phương tiện đi lại hàng ngày. Khoảng tháng 8 năm 2020 chị H đưa chiếc xe trên của V để V đi xuống Hà Nội tìm việc làm. Việc V sử dụng xe để đi mua ma túy chị H không biết. Kết quả tra cứu xe không có trong cơ sở dữ liệu vật chứng. Chị H có đơn xin lại xe. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả chiếc xe trên cho chị H. Chị H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự

Nói lời sau cùng, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

***Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận thấy như sau:***

- Về tố tụng:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra-Công an quận Long Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình

tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật-tài liệu, bản kết luận giám định, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 0h10 phút ngày 29/8/2020, tại khu vực trước số nhà 576 Ngọc Lâm, Long Biên, Hà Nội, bị cáo Đào Văn V có hành vi tàng trữ trái phép 0,153 gam ma túy loại Heroine, mục đích sử dụng cho bản thân nhưng chưa kịp sử dụng thì bị phát hiện, bắt quả tang cùng tang vật.

[3] Hành vi của bị cáo Đào Văn V đã cấu thành tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy. Tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân quận Long Biên truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Bị cáo đã cố ý xâm phạm đến sự độc quyền quản lý của nhà nước về chất ma túy được Bộ luật hình sự bảo vệ. Vì vậy, cần phải nghiêm trị đối với bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

[4] Về tình tiết tăng nặng TNHS:

Nhân thân của bị cáo có 02 tiền án: Bản án số 151/2006 ngày 05/5/2006 TAND thành phố Hạ Long, Quảng Ninh xử phạt 30 tháng tù giam về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, hạn tù từ ngày 14/01/2006. Bản án số 10/2016 ngày 17/3/2016 TAND huyện Yên Lạc, Vĩnh Phúc xử phạt 2 năm 6 tháng tù về tội Mua bán trái phép chất ma túy, hạn tù từ ngày 23/10/2015. Theo luật định các tiền án trên của bị cáo đã được xóa. Vì vậy, bị cáo không có tình tiết tăng nặng TNHS nhưng bị cáo vẫn có nhân thân xấu.

Trong khi Đảng và Nhà nước ta đang kiên quyết đấu tranh để loại trừ tệ nạn ma túy, mại dâm ra khỏi đời sống xã hội thì hành vi phạm tội của bị cáo xét về tính chất, mức độ và nhân thân bị cáo xấu thấy cần phải xử phạt bị cáo một mức án tù trong khung hình phạt nhằm cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ TNHS: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

- Về hình phạt bổ sung:

[6] Xét bị cáo không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ.

- Về xử lý vật chứng:

[7] – Cho tịch thu, tiêu hủy 0,153 gam Heroine là vật nhà nước cấm lưu hành.

- Cho thi hành trả lại bị cáo V 01 điện thoại di động Vsmart màu đen, 01 ví giả da màu đen do không liên quan đến tội phạm nhưng cho tạm giữ lại chiếc điện thoại để bảo đảm công tác thi hành án.

Đại diện VKSND quận Long Biên đề nghị về hình phạt chính, hình phạt bổ sung, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS và xử lý vật chứng là có căn cứ và phù hợp với nhận định của HĐXX.

- Về vấn đề khác:

[8] Đối với người đàn ông bán ma túy cho V, do V khai không biết nhân thân lai lịch nên Cơ quan điều tra không đủ điều kiện để làm rõ.

Đối với Kim Văn Hảo không biết việc V đi mua ma túy và cất giữ ma túy trong người vì vậy, Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý đối với Hảo.

Đối với xe máy Honda wave RSX BKS: 88F1-14758. Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng trả chiếc xe trên cho chị Nguyễn Thị H. Chị H đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác về dân sự nên HĐXX không xem xét giải quyết.

- Về án phí:

[9] Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

- Về quyền kháng cáo:

[10] Bị cáo và người tham gia tố tụng được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1. Tuyên bố bị cáo Đào Văn V phạm tội: Tàng trữ trái phép chất ma túy.**

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Đào Văn V 24 (Hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/08/2020.

**2. Về xử lý vật chứng:** Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự 2015 và khoản 1 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

- Tịch thu, tiêu hủy 0,153 gam Heroine

*(Hiện đang lưu giữ tại Kho tang vật Công an quận Long Biên theo Phiếu nhập vật chứng ngày 05/10/2020).*

- Cho thi hành trả lại bị cáo V 01 điện thoại di động Vsmart màu đen, 01 ví giả da màu đen nhưng cho tạm giữ lại chiếc điện thoại để bảo đảm công tác thi hành án.

*(Hiện có tại chi cục Thi hành án dân sự quận Long Biên theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 30/11/2020)*

**3. Về án phí:** Căn cứ khoản 1 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí HSST.

**4. Quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Án xử công khai sơ thẩm.

Bị cáo có mặt có quyền làm đơn kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án./.

## **HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Hội thẩm nhân dân**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nơi nhận**

- TANDTP.Hà Nội;
- VKSNDTP.Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP.Hà Nội;
- VKSND quận Long Biên;
- Công an quận Long Biên;
- Chi cục THA. DS quận Long Biên;
- Cơ quan THA.HS quận Long Biên;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu VP/TA.

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Thị Phương Huyền**