

Bản án số: 202/2021/HS-PT

Ngày: 12/5/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Văn Hạnh;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Xuân Hùng;

Bà Vũ Thị Thu Hà.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Nhật Phong - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Lê Đỗ Quyên - Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 12 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 1063/2020/TLPT-HS ngày 27 tháng 11 năm 2020, đối với các bị cáo Đinh Văn G và Đinh Văn T phạm tội “Giết người” và “Cướp tài sản”. Do có kháng cáo của các bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 419/2020/HS-ST ngày 07 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

1. Đinh Văn G sinh năm 1995 tại Yên B; Giới tính: Nam. Trú tại: Bản Năm H 1, xã Phù N, huyện Văn C, tỉnh Yên B. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: không. Trình độ văn hóa: 6/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Tham gia Đảng, đoàn thể: Không. Con ông: Đinh Văn M và bà: Hoàng Thị H1. Vợ, con: Chưa có. Tiền sự: Không. Tiền án: Tại bản án số 47/2013/HSST ngày 20/9/2013 của Tòa án nhân dân tỉnh Yên B xử phạt 06 năm tù về tội Mua bán người, chấp hành xong hình phạt tù ngày 08/02/2018. Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 01/10/2019; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

2. Đinh Văn T sinh năm 2000 tại Yên B. Giới tính: Nam. Trú tại: Bản Khá T12, xã Thanh L1, huyện Văn C, tỉnh Yên B. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không. Trình độ văn hóa: 7/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do. Tham gia Đảng, đoàn thể: Không. Con ông: Đinh Văn X và bà: Lò Thị Đ. Vợ, con: Chưa có. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày

01/10/2019; hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội; có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho các bị cáo do Tòa án chỉ định: Luật sư Nguyễn Quang T2 – Văn phòng luật sư Đặng Sơn và cộng sự T5 ộc Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn G (sinh năm 1995; trú tại Bản Năm H Thượng, xã Phù N, huyện Văn C, tỉnh Yên B) và Đinh Văn T (sinh năm 2000; trú tại Bản Khá T12, xã Thanh L1, huyện Văn C, tỉnh Yên B) có quan hệ quen biết nhau. Ngày 20/9/2019, G và T rủ nhau đi từ huyện Văn C, tỉnh Yên B xuống thành phố Hà Nội chơi. Khi đến Hà Nội, G và T T5 ở trọ tại khu vực bến xe Mỹ Đ3 và đến quán Internet ở số nhà 176, đường Mỹ Đ, phường Mỹ Đ2 2, quận Nam Từ L2, Hà Nội để chơi game. Đến khoảng 13 giờ ngày 26/9/2019, do hết tiền nên G và T rủ nhau đi cướp tài sản của những người lái xe ôm để lấy tiền ăn tiêu. Cả hai bàn bạc và thống nhất đến buổi tối ra khu vực bến xe Mỹ Đ3 T5 ở xe ôm chở đến khu vực vắng người rồi dùng dao bấm của G mang theo người từ trước tấn công người lái xe ôm để cướp tài sản. Theo đó, T là người chỉ đường để người lái xe ôm đến khu vực tổ dân phố Tân P1, phường Thụy P2, quận Bắc Từ L1, thành phố Hà Nội (Trước đó T và G đã đến đó). G nói nếu người lái xe ôm chống trả thì giết chết luôn, còn T nói sau khi giết xong sẽ vứt xác nạn nhân xuống ao sen gần đó rồi phủ bèo lên để che giấu.

Theo kế hoạch, khoảng 20 giờ ngày 26/9/2019, G và T đi bộ ra khu vực cổng chính bến xe Mỹ Đ3, quận Nam Từ L2, thành phố Hà Nội thì thấy anh Nguyễn Cao S(sinh năm 2001; trú tại thôn Mỹ S1, xã Vĩnh Y, huyện Vĩnh L3, tỉnh Thanh Hóa) đang ngồi trên chiếc xe máy Yamaha Exciter, màu xanh - bạc - đen, đeo biển kiểm soát 36B5-443.41 để làm xe ôm chở khách. G đến nói với anh S chở về khu vực phường Cổ N1 gần T Học viện Cảnh sát nhân dân. Anh S đồng ý chở G và T đi với giá 60.000đồng và đưa mũ bảo hiểm cho cả hai đội. Lúc 20 giờ 26 phút cùng ngày, anh S chở G và T đi từ bến xe Mỹ Đ3 theo sự chỉ đường của T, đi đến đoạn nối đường Hoàng Quốc V kéo dài T5 ộc tổ dân phố Tân P1, phường Thụy P2, quận Bắc Từ L1, thành phố Hà Nội thì T nói đi sai đường và bảo anh S quay lại. Anh S điều khiển xe máy quay lại thì xe bị chết máy nên dừng chân chống kiểm tra tình trạng hư hỏng của xe. Lúc này, T đứng ở phía đuôi xe máy, còn G đứng bên trái của xe máy ngay sau lưng anh S. Lợi dụng lúc anh S đang kiểm tra xe, không để ý nên G lấy con dao bấm bằng kim loại, màu đen trong túi xách đang đeo cất vào túi quần bên phải; sau đó đưa con dao cho T để tấn công anh S thì T nói “*Anh làm đi*” nên G vẫn cầm con dao ở tay phải. Khi thấy anh S ngồi trên yên xe cúi người kiểm tra bộ phận đề của xe,

thì G bấm bật lưỡi dao, cầm dao ngược (mũi dao hướng vào người G) đến sát người anh S đâm mạnh theo hướng từ trên xuống trúng vào gáy anh S. Anh S bị đâm nên buông xe máy bỏ chạy. Khi anh S chạy được khoảng 04m thì bị rơi 01 chiếc điện thoại Iphone 7 plus, màu đen xuống đường. G cầm dao đuổi theo thấy anh S bị gục ngã nghiêng phải. G cúi xuống, dùng tay trái giữ tay anh trái anh S và tay phải cầm dao ngược đâm liên tiếp 01 nhát vào vùng lưng phải, 04 nhát vào vùng lưng trái và 01 nhát vào mặt ngoài đùi trái của anh S; anh S laị vùng dậy được và bỏ chạy được khoảng 70m thì bị ngã gục xuống đường và tử vong. G không đuổi theo anh S nữa mà quay lại nhặt chiếc điện thoại của anh S bị rơi rồi đi đến chỗ T vừa dựng xe máy của anh S lên. G đưa điện thoại và dao cho T nói “*Xem nó chạy đi đâu*”. T cắt dao vào túi quần bên phải của mình và kiểm tra điện thoại thấy có mặt khẩu nên ném chiếc điện thoại xuống đường. T nhìn về hướng anh S bỏ chạy thấy anh S vẫn đang chạy nên T nói với G “*Nó đã chạy rồi*”. G khởi động nổ máy xe của anh S và gọi T lên xe bỏ trốn. Trên đường đi, T vứt mũ bảo hiểm của anh S đưa lúc trước và con dao vừa sử dụng để đâm anh S vào vườn cây ven đường tại khu vực cánh đồng T5 ộc phường Minh K1, quận Bắc Từ L1, thành phố Hà Nội. Sau đó, G và T điều khiển xe máy vừa cướp được của anh S về tỉnh Yên B. Đến trưa ngày 27/9/2019, G và T tháo biển kiểm soát 36B5 - 443.41 của chiếc xe máy cướp được vứt ở khu vực suối Pù T5 ộc tổ 7, phường Cầu T3, thị xã Nghĩa L4, tỉnh Yên B. G vứt chiếc quần soóc mặc khi gây án tại khu đất nhà anh Đồng Văn Tinh.

Ngày 01/10/2019, Đinh Văn G và Đinh Văn T bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ L1 bắt người bị giữ trong T hợp khẩn cấp về hành vi giết người và cướp tài sản.

Sau khi xảy ra vụ án, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ L1 và Công an thành phố Hà Nội đã phối hợp khám nghiệm hiện T, pháp y tử thi nạn nhân Nguyễn Cao S và T5 giữ vật chứng, kết quả như sau:

Tại biên bản khám nghiệm hiện T vụ án hồi 19 giờ 30 phút ngày 28/9/2019, xác định như sau: “Hiện T xảy ra vụ án tại khu vực công T đường nối Hoàng Quốc V kéo dài, T5 ộc tổ dân phố Tân P1, phường Thụy P2, quận Bắc Từ L1, thành phố Hà Nội.

Cách đường dẫn vào khu tập thể Tổng cục Đo lường và đường nối Hoàng Quốc V kéo dài vào khu công nghiệp Nam Thăng L5 110m phát hiện nạn nhân Nguyễn Cao S chết trong tư thế nằm ngửa đang phân hủy mạnh, đầu hướng Bắc, hai tay dang ngang, hai chân duỗi theo trục cơ thể. Nạn nhân đeo khẩu trang y tế màu xanh, trên mặc áo phông dài tay cổ bẻ màu xanh (áo đồng phục grap), dưới mặc quần bò màu đen. Trên người nạn nhân đeo túi da màu đen, bên trong có 01 ví da, 01 bút màu xanh, 01 tai nghe màu đỏ, 01 khẩu trang y tế màu xanh. Trong ví có số tiền 1.334.000 đồng, 01 tờ tiền Lào mệnh giá 10.000 kíp, 01 thẻ căn cước công dân, 01 thẻ ATM của ngân hàng Techcombank, 01 giấy phép lái xe A1 mang tên Nguyễn Cao S, 01 đăng ký xe máy Yamaha Exceiter 26B5-443.41

tên Nguyễn Văn C2(địa chỉ tại thôn 11, xã Yên T4, huyện tỉnh Thanh Hóa) và 01 thẻ bảo hiểm xe máy cùng tên là Nguyễn Văn C2. Quần áo, cơ thể và bãi cỏ phía dưới nạn nhân thấm nhiều dịch thối.

Bãi cỏ phía dưới nạn nhân phát hiện 01 chiếc dép tông màu đen chân trái size 40 và 01 chiếc mũ bảo hiểm grap màu xanh. Dọc theo từ vị trí mũ, dép đến nạn nhân có vệt đổ rạp cỏ. Tại khu vực ngã tư giao cắt đường dẫn vào tập thể Tổng cục Đo lường và đường nối Hoàng Quốc V kéo dài vào khu công nghiệp Nam Thăng L5 phát hiện 01 chiếc dép tông màu đen chân phải còn lại size 40. Từ vị trí nạn nhân đến vị trí dép là 120m.

Quá trình khám nghiệm hiện T T5 giữ: 02 chiếc dép tông màu đen; 01 chiếc mũ bảo hiểm, 01 mẫu gạch đỏ và 01 mẫu gạch bê tông dính chất chất màu nâu đỏ nghi máu” ...

Sau khi khám nghiệm Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bắc Từ L1 giao số đồ vật tài sản cho bà Nguyễn Thị T5 (sinh năm 1969, trú tại thôn Mỹ S1, xã Vĩnh Y, huyện Vĩnh L3, tỉnh Thanh Hóa - là mẹ của anh Nguyễn Cao S) số đồ vật tài sản gồm: 01 túi da màu đen kích thước (25x30)cm, 01 ví da màu nâu, 01 bút bi màu xanh, 01 tai nghe màu đỏ, 01 khẩu trang y tế màu xanh, số tiền 1.334.000 đồng, 01 tờ tiền Lào mệnh giá 10.000 kíp, 01 thẻ căn cước công dân và 01 giấy phép lái xe A1 mang tên Nguyễn Cao S, 01 thẻ ATM của ngân hàng Techcombank, áo phông màu xanh cổ bẻ, 01 quần bò màu đen, 01 đăng ký xe máy Yamaha Exceiter 26B5-443.41 tên Nguyễn Văn C2 và 01 thẻ bảo hiểm xe máy cùng tên là Nguyễn Văn C2.

Tại Bản kết luận giám định pháp y số 7235/PC09-PY ngày 18/11/2019 của Phòng Kỹ T5 ật hình sự - Công an thành phố Hà Nội đối với tử thi Nguyễn Cao S, kết luận: “... Qua khám nghiệm giám định tử thi thấy: Tử thi trong tình trạng thối mạnh. Quần, áo có các vết rách vải, hình khe, mép gọn, thấm dịch thối. Trên cơ thể có 07 vết thương cụ thể như sau:

+ Vùng cổ sau có vết thương rách da, đầu trên tù, đầu dưới nhọn, mép gọn, sâu vào lớp cơ cổ tương ứng.

+ Vùng lưng phải có 01 vết thương rách da, mép gọn, vết sâu thấu trong xuyên thủng thùy dưới phổi phải.

+ Vùng lưng trái có 04 vết thương, từ trên xuống dưới: Vết 1: Mép gọn, sâu vào lớp cơ, không xuyên thấu. Vết 2: Gồm 02 vết thương khác nhau nhưng có miệng trùng nhau, mép gọn, hai vết đều xuyên thấu thùy dưới phổi trái. Vết 3: Mép gọn, xuyên qua cơ hoành gây thủng lách.

+ Mặt ngoài đùi trái có vết thương rách da, mép gọn, sâu vào cơ.

- Vùng đầu gối trái có vết sây sát da.

- Xương hộp sọ, xương nền sọ không tổn thương giập, vỡ, tổ chức não phân hủy hoàn toàn, đồng đều màu.

- Tim, gan không tổn thương. Dạ dày không có thức ăn.

- Xét nghiệm:

+ Trong mẫu máu của nạn nhân gửi giám định không tìm thấy Ethanol, chất ma túy và các chất độc thường gặp.

+ Trong mẫu móng tay của nạn nhân không tìm thấy dấu vết sinh học.

Nguyên nhân chết: Mất máu cấp không phục hồi, do các vết thương vùng lưng gây xuyên thấu phổi, lách. Thương tích trên cơ thể nạn nhân do vật sắc nhọn tác động dạng đâm gây nên”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 419/2020/HS-ST ngày 07 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội đã tuyên bố các bị cáo Đinh Văn G và Đinh Văn T phạm tội “Giết người” và “Cướp tài sản”.

Áp dụng điểm g, n, p khoản 1 Điều 123; điểm d, h khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 47; Điều 48; Điều 58; Điều 38; Điều 40 Bộ luật Hình sự đối với Đinh Văn G;

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn G Tử hình về tội Giết người, 08 năm tù về tội Cướp tài sản; tổng hợp buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cho cả hai tội là tử hình (Bị cáo bị giam từ ngày 01/10/2019).

Áp dụng điểm g, n khoản 1 Điều 123; điểm d khoản 2 Điều 168; điểm s khoản 1 khoản 2 Điều 51; Điều 47; Điều 48; Điều 58; Điều 38; Điều 40 Bộ luật Hình sự đối với Đinh Văn T;

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn T Tử hình về tội Giết người, 08 năm tù về tội Cướp tài sản; tổng hợp, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù cho cả hai tội là tử hình (Bị cáo bị giam từ ngày 01/10/2019).

Ngày 12 tháng 10 năm 2020, bị cáo Đinh Văn G và bị cáo Đinh Văn T có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo Đinh Văn G thay đổi nội dung đơn kháng cáo: từ nội đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt S kháng cáo kêu oan và cho rằng bị cáo không thực hiện hành vi phạm tội như Tòa án đã xét xử, mà bị cáo khai là anh C2 đưa xe máy cho bị cáo chứ không phải là bị cáo cướp xe của người bị hại, bị cáo bị oan. Khi Tòa án đọc lại lời khai, bản kiểm điểm, biên bản phiên tòa thì bị cáo cũng phủ nhận toàn bộ lời khai tại cơ quan điều tra, tại Viện kiểm sát và tại phiên tòa sơ thẩm; bị cáo đề nghị tòa xem xét lại cho bị cáo.

Bị cáo Đinh Văn T thay đổi nội dung đơn kháng cáo: từ nội đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt S kháng cáo kêu oan và cho rằng bị cáo không thực hiện hành vi phạm tội như Tòa án đã xét xử, mà khi ở bến xe Mỹ Đ3 bị cáo và G có đi xe ôm của người bị hại, sau đến đường rẽ, bị cáo đứng chờ G, G và người bị hại đi vào phía trong một lúc thì đi ra bằng xe máy của người bị hại đi một

mình, nên ai giết bị hại thì bị cáo cũng không biết, có lúc thì khai là nói với G là đánh thôi, có lúc thì nói là nhìn thấy G đâm một cái. Khi Tòa án đọc lại lời khai, bản kiểm điểm, biên bản phiên tòa thì bị cáo cũng phủ nhận toàn bộ lời khai tại cơ quan điều tra, tại Viện kiểm sát và tại phiên tòa sơ thẩm. Bị cáo đề nghị tòa xem xét lại cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội căn cứ các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án; sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ, hậu quả hành vi phạm tội, khẳng định việc thay đổi kháng cáo từ xin giảm nhẹ hình phạt Skháng cáo kêu oan là không không có cơ sở để chấp nhận. Tòa án sơ thẩm đã xét xử, quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho các bị cáo phân tích đề nghị Hội đồng xét xử cân nhắc, thận trọng để xem xét nội dung kháng cáo kêu oan của các bị cáo, sao cho đảm bảo đúng pháp luật.

Căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án T5 thập đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm, nghe kết quả tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Đơn kháng cáo của các bị cáo Đinh Văn G, bị cáo Đinh Văn T, đảm bảo về hình thức và trong hạn luật định được xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[1] Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Tại giai đoạn sơ thẩm, những cơ quan tiến hành tố tụng và những người tiến hành tố tụng đã thực hiện đầy đủ, đúng và đến cấp phúc thẩm, đã thực hiện đúng các qui định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Những bị cáo và người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Như vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Xét kháng cáo của các bị cáo Đinh Văn G và Đinh Văn T:

Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo thay đổi và phủ nhận toàn bộ lời khai ở giai đoạn điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, nhưng căn cứ vào chứng cứ hồ sơ vụ án, từ biên bản hiện T, ảnh chụp của người bị hại gửi cho bạn là anh Long, các trích xuất camera của các hộ dân, biên bản dựng lại hiện T, tang vật là xe T5 giữ tại Yên B, các bản tự khai, các bản tự kiểm điểm của các bị cáo tại giai đoạn điều tra, bản hỏi cung có Luật sư tham gia, biên bản hỏi cung bị can của Viện kiểm sát, biên bản phiên tòa sơ thẩm và lời nói sau cùng của các bị cáo là hoàn toàn logic và phù hợp với nhau, thể hiện diễn biến khách quan của hành vi phạm tội, các bị cáo thay đổi lời khai là không có căn cứ; với tất cả các tài liệu có đủ

cơ sở kết luận:

Ngày 20/9/2019, Đinh Văn G và Đinh Văn T rủ nhau đi từ huyện Văn C, tỉnh Yên B xuống thành phố Hà Nội T5 ẽ phòng trọ và chơi game. Đến ngày 26/9/2019, do hết tiền nên G bàn bạc và rủ T vào buổi tối ra khu vực bến xe Mỹ Đ3 để cướp tài sản của lái xe ôm lấy tiền ăn tiêu.

Hồi 20 giờ 26 phút ngày 26/9/2019, G và T đi bộ đến cổng bến xe Mỹ Đ3 T5 ộc quận Nam Từ L2, thành phố Hà Nội và giả T5 ẽ anh Nguyễn Cao S dùng chiếc xe máy Yamaha Exciter biển kiểm soát 36B5-443.41 trị giá 34.000.000đồng chở về khu vực phường Cổ Nhuế, quận Bắc Từ L1, thành phố Hà Nội. Khi anh Sđiều khiển xe máy chở G và T đến đoạn nối đường Hoàng Quốc V kéo dài T5 ộc tổ dân phố Tân P1, phường Thụy P2, quận Bắc Từ L1 thì T nói đi sai đường và bảo anh S quay lại. Khi anh Squay xe lại thì bị chết máy nên dừng chân chống kiểm tra tình trạng hư hỏng của xe. Lợi dụng lúc anh Ssơ hở, G lấy con dao bấm bằng kim loại, màu đen bặt lưỡi dao, cầm dao ngược (mũi dao hướng vào người G) đâm mạnh theo hướng từ trên xuống trúng vào gáy anh S. Anh S buông xe máy bỏ chạy được khoảng 04m thì bị rơi 01 chiếc điện thoại Iphone 7 plus màu đen xuống đường. G cầm dao đuổi theo thấy anh S bị gục ngã nghiêng phải. G đuổi kịp cúi xuống, dùng tay trái giữ tay anh trái anh S, tay phải cầm dao ngược đâm liên tiếp 01 nhát vào vùng lưng phải, 04 nhát vào vùng lưng trái và 01 nhát trúng mặt ngoài đùi trái của anh S gây ra các vết thương: thủng thùy dưới phổi phải, thùy dưới phổi trái, xuyên qua cơ hoành gây thủng lách của anh S. Anh S vùng bỏ chạy được khoảng 70 mét thì bị tử vong do mất máu cấp không hồi phục.

Sau khi đâm anh S xong, G và T lấy chiếc điện thoại của anh S kiểm tra thấy có mặt khẩu nên ném xuống đường rồi lấy chiếc Yamaha Exciter biển kiểm soát 36B5-443.41 của anh S bỏ trốn về tỉnh Yên B. Đến ngày 01/10/2019, Đinh Văn G và Đinh Văn T bị bắt giữ.

Hành vi nêu trên của bị cáo Đinh Văn G và bị cáo Đinh Văn T bị Tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “Giết người” và “Cướp tài sản” của người bị hại, theo điểm g, n khoản 1 Điều 123 và điểm d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi “Giết người” và “Cướp tài sản” đối với bị hại anh Nguyễn Cao S của bị cáo Đinh Văn G và bị cáo Đinh Văn T là hành vi đặc biệt nghiêm trọng và vô cùng nguy hiểm cho xã hội; hành vi “Giết người” của các bị cáo đã xâm phạm đến sinh mạng, quyền được sống của con người được pháp luật bảo vệ, gây nên nỗi đau thương to lớn không thể có gì bù đắp được cho gia đình bị hại; hành vi “Cướp tài sản” của các bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, bất bình trong quần chúng nhân dân, hành vi của các bị cáo còn gây mất trật tự trị an chung ở địa phương, các bị cáo liên tiếp thực hiện hai hành vi phạm tội đặc biệt nghiêm trọng, thể sự côn đồ, đã

man, hung hãn, mất hết tính người, thể hiện coi thường kỷ cương pháp luật. Do đó cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật để trừng trị tội ác do các bị cáo gây ra và để ngăn ngừa tội phạm chung.

Trong vụ án này, bị cáo Đinh Văn G và Đinh Văn T đều là những thanh niên tuổi đời còn trẻ, nhưng không chịu tu dưỡng rèn luyện bản thân, sống lang thang lêu lổng, khi cả hai tên chơi game hết tiền thì cả hai bàn bạc nhau giả vờ đi T5 ô xe ôm để cướp xe, nếu bị hại chống trả thì giết chết luôn và giấu xác; như vậy các bị cáo đã bàn bạc kế hoạch thực hiện hành vi phạm tội rất chặt chẽ; vừa là người khởi sự, vừa là người thực hiện hành vi rất tích cực, cả hai đều cùng chung ý chí mục đích rất tích cực, G thực hiện hành vi chuẩn bị dao bấm gấp mang đi từ trước và trực tiếp đâm liên tiếp 7 nhát vào cổ và lưng, gây ra mất máu cấp dẫn đến việc bị hại tử vong cách vị trí bị đâm 70m; rồi bỏ mặc nạn nhân lấy tài sản tẩu thoát, hành vi của các bị cáo thể hiện sự quyết tâm thực hiện tội phạm đến cùng. Riêng đối với Đinh Văn G: ngày 08/2/2018, G chấp hành xong hình phạt 06 năm tù về tội Mua bán người theo điểm a, đ khoản 2 Điều 119 Bộ luật hình sự, nay lại phạm hai tội đặc biệt nghiêm trọng; vì vậy lần phạm tội này của bị cáo T5 và T hợp tái phạm nguy hiểm. Tại phiên tòa phúc thẩm, các bị cáo không những không ăn năn hối cải, mà còn thay đổi lại toàn bộ lời khai, quanh co, chối tội, đổ tội lỗi cho người khác, không thành khẩn, không thể hiện sự ăn năn, hối cải, không thực hiện bồi thường, gây khó khăn cho việc xét xử phúc thẩm, kháng cáo kêu oan của các bị cáo là không có căn cứ để chấp nhận. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ đặc biệt nghiêm trọng của vụ án nên đã áp dụng mức hình phạt cao nhất, loại bỏ các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội là đúng với các quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy, chấp nhận đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa; không chấp nhận kháng cáo của các bị cáo, giữ nguyên các tội danh và hình phạt của bản án sơ thẩm, sửa áp dụng điều luật: không áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với cả hai bị cáo.

Án phí: Bị cáo Đinh Văn G, bị cáo Đinh Văn T kháng cáo không được chấp nhận, phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên, căn cứ Điều 355, 357 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH

1. Không chấp nhận kháng cáo kêu oan của bị cáo Đinh Văn G, bị cáo Đinh Văn T. Giữ nguyên quyết định về hình phạt; sửa áp dụng về điều luật Bản

án hình sự sơ thẩm số 419/2020/HS-ST ngày 07 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội. Cụ thể:

1.1. Áp dụng điểm g, n, p khoản 1 Điều 123; điểm d, h khoản 2 Điều 168; Điều 47; Điều 48; Điều 58; Điều 38; Điều 40 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn G Tử hình về tội Giết người, 08 (tám) năm tù về tội Cướp tài sản; Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Đinh Văn G phải chấp hành hình phạt chung là **Tử hình**; Tiếp tục tạm giam bị cáo Đinh Văn G để bảo đảm thi hành án.

1.2. Áp dụng điểm g, n khoản 1 Điều 123; điểm d khoản 2 Điều 168; Điều 47; Điều 48; Điều 58; Điều 38; Điều 40 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Văn T Tử hình về tội Giết người, 08 (tám) năm tù về tội Cướp tài sản; Tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo Đinh Văn T phải chấp hành hình phạt chung là **Tử hình**; Tiếp tục tạm giam bị cáo Đinh Văn T để bảo đảm thi hành án.

1.3. Áp dụng điểm d khoản 1 Điều 367 Bộ luật tố tụng hình sự:

Trong thời hạn 7 (bảy) ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (ngày 12/5/2021), các bị cáo Đinh Văn G và Đinh Văn T được có quyền gửi đơn xin ân giảm lên Chủ tịch Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam.

2. Án phí: Bị cáo Đinh Văn G, bị cáo Đinh Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Cục THADS thành phố Hà Nội;
- Trại tạm giam - Công an thành phố Hà Nội;
- Bị cáo (qua Trại tạm giam);
- Lưu HS; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Hạnh