

Bản án số: 18/2020/HSST
Ngày 17-6-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĨNH BẢO - HẢI PHÒNG
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Đỗ Văn Vinh.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Quyết

Bà Nguyễn Thị Tâm

Thư ký phiên toà: Ông Vũ Viết Hoàn - Thư ký Toà án nhân dân huyện
Vĩnh Bảo, Hải Phòng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo tham gia phiên toà: Ông
Phạm Xuân Tâm - Kiểm sát viên.

Ngày 17 tháng 6 năm 2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Vĩnh Bảo
xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2020/TLST-HS ngày 06
tháng 5 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 17/2020/QĐXXST-
HS ngày 03 tháng 6 năm 2020 đối với:

- *Bị cáo:* Đàm Viết Q, sinh ngày 10 tháng 8 năm 2002 tại Phú Yên; Sinh
quán: Th B, xã H Ph, huyện T H, tỉnh Phú Yên. Trú tại: Khu 1/5, thị trấn V B,
huyện V B, thành phố Hải Phòng. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học
vấn: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; giới tính:
Nam; con ông Đàm Tâm Trí, sinh năm 1981 và bà Lê Thúy Hằng, sinh năm
1980. Chưa có vợ con. Tiền sự, tiền án: không có; bị áp dụng biện pháp ngăn
chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 19-02-2020. Có mặt

-*Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Bà Lê Thúy Hằng là mẹ đẻ, có mặt.

-*Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Trần Thị Thúy, Trợ giúp viên pháp lý
thuộc Tr tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng, có mặt.

-*Người bị hại :* Bà Trần Thị T, sinh năm 1977, đã chết

-*Người đại diện cho người bị hại:* Ông Lê Minh Th, sinh năm 1969

Trú tại: Thôn H Đ, xã T Đ, V B, Hải Phòng, có mặt.

-*Người có quyền, nghĩa vụ liên quan:* Anh Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1995; trú tại: Thôn Nhân Mục, xã Nhân Hòa, Vĩnh Bảo, Hải Phòng, vắng mặt.

-*Người làm chứng:* Anh Nguyễn Văn Thuyên, có mặt.

Anh Phạm Văn Giang, vắng mặt.

NHẬN THẤY:

Bị cáo Đàm Viết Q bị Viện Kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo truy tố về hành vi phạm tội như sau: Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 16-10-2019, Đàm Viết Q, sinh ngày 10-8-2002 (17 tuổi 02 tháng 06 ngày) không có giấy phép lái xe theo quy định, tự ý lấy xe mô tô nhãn hiệu HONDA loại AIR BLADE màu xám đen mang biển số 15B2- 44678 của Nguyễn Văn Tr, sinh năm 1995 ở thôn Nhân Mục, xã Nhân Hòa, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng để đi mua nước uống. Q điều khiển xe mô tô tham gia giao thông trên đường Nguyễn Bình Khiêm hướng từ cầu Nhân Mục về cầu Nhân Hòa với vận tốc khoảng từ 40-50km/h trên làn đường dành cho xe thô sơ. Khi đi đến địa phận khu phố Tân Hòa, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, Q phát hiện phía trước khoảng 2m có 01 xe đạp do bà Trần Thị T, sinh năm 1977 ở thôn H Đ, xã T Đ, huyện V B, thành phố Hải Phòng điều khiển cùng chiều. Thấy vậy Q đánh lái sang trái để tránh nhưng do khoảng cách gần nên đầu xe mô tô do Q điều khiển đã đâm vào phần đuôi xe đạp do bà T điều khiển làm bà T và xe đạp trượt về phía trước và đổ xuống đường, dẫn đến bà Trần Thị T tử vong tại chỗ. Q và xe mô tô bị đổ xuống đường và trượt về phía trước, chệch sang trái theo hướng đi của Q. Sau khi xảy ra tai nạn Q đến Công an huyện Vĩnh Bảo đầu thú.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 200/GDPY/2019 ngày 21-10-2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng kết luận về nguyên nhân chết của bà Trần Thị T như sau: “Nguyên nhân chết của nạn nhân: *Sốc do chấn thương sọ não*”.

Tại biên bản và sơ đồ khám nghiệm hiện trường ban đầu cho thấy: Nơi xảy ra vụ tai nạn là trên đường Nguyễn Bình Khiêm thuộc khu phố Tân Hòa, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, đường được trải nhựa bằng phẳng, lòng đường rộng 11m, có vạch kẻ sơn chia mặt đường thành 02 làn xe thô sơ và 02 làn xe cơ giới, làn xe thô sơ rộng 02m, làn xe cơ giới rộng 3,5m, mép đường tiếp giáp bờ sông có barie bảo vệ. Trên hiện trường còn để lại 01 xe mô tô mang biển số 15B2-44678; 01 xe đạp; 01 vết xước màu trắng xám, đứt nét dài 27,2m, kéo dài từ phần đường bên phải sang phần đường bên trái theo chiều từ cầu Nhân Mục về cầu Nhân Hòa, đầu vết xước cách mép đường bên phải là 3,1m, cách trục trước của bánh xe đạp là 16,5m, cuối vết xước trùng với vị trí của áo mưa và trùng với vạch sơn liền nét của làn xe thô sơ theo chiều đường bên trái, cách tâm mảnh kính vỡ là 5m, cách trục sau của bánh xe đạp là 10,7m;

Nạn nhân nằm úp ở làn xe thô sơ bên phải đường, đầu nạn nhân cách mép đường bên phải là 0,4m, chân nạn nhân trùng vạch kẻ sơn liền nét của làn xe thô sơ.

Tại biên bản và sơ đồ dựng lại hiện trường cho thấy: Xe đạp nằm đổ nghiêng bên trái ở làn xe cơ giới bên phải, đầu xe hướng về cầu Nhân Mục, đuôi xe hướng về cầu Nhân Hòa, trục trước của bánh xe cách mép đường bên phải là 2,5m, trục sau của bánh xe cách mép đường bên phải là 2,7m cách trục sau của bánh xe mô tô là 10,6m; Xe mô tô mang biển số 15B2- 446.78 được dựng bằng chân chống phụ ở làn xe thô sơ bên trái theo hướng từ cầu Nhân Mục đi cầu Nhân Hòa, đầu xe hướng về lề đường bên trái, đuôi xe hướng về lề đường bên phải, trục sau của bánh xe cách mép đường bên trái là 1,4m trục trước của bánh xe sát lề đường bên trái.

Tại biên bản khám xe mô tô mang biển số 15B2- 44678 cho thấy: Đầu núp tay lái phải, đầu núp tay phanh bên phải, điểm cuối tay phanh bên phải, mép ngoài bên phải trên đồng hồ báo nhót, ốp nhựa để chân bên phải, mặt ngoài bàn để chân bên phải, mặt ngoài vỏ bộ xe, tay vịn phía sau bên phải có vết mài mòn; phần đầu của chấn bùm phía trước, vỏ đèn pha bên trái có vết mài xước; cánh yếm đầu xe bên phải bị gãy mất phần ốp dưới; vỏ lớp bánh xe trước bên phải, phía sau cổ xe bên trái có dính tạp chất màu nâu đỏ; ốp nhựa phía trước vị trí để chân bên phải bị bật lỏng; ốp nhựa đầu xe bị gãy, vỡ kèm theo vết xước màu trắng xám.

Tại biên bản khám xe đạp cho thấy: Đầu núp tay lái phải và trái có vết mài mòn; yên xe bị xô lệch một góc khoảng 30 độ, chệch sang trái tay lái; gác ba ga bị xô đẩy theo chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên; chấn bùm kim loại của bánh xe sau bị xô đẩy gập theo chiều từ trước về sau, từ dưới lên trên. Bánh sau bị xô đẩy gập theo chiều từ sau về trước và gãy vành xe làm 7 chân đũa xe bị tuột ra ngoài; vết xô này còn bị xô lệch theo chiều từ phải qua trái và làm bật xăm, lốp xe ra khỏi vành; thanh khung trục đỡ bánh xe sau bị xô đẩy theo chiều từ phải qua trái; vỏ đèn hậu xe bị gãy vỡ.

Tại Cơ quan điều tra, Đàm Viết Q khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Kết thúc phần xét hỏi, Kiểm sát viên trình bày lời luận tội khẳng định: Việc truy tố Đàm Viết Q về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 2 Điều 260 BLHS là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, 65, 47 Điều 90, 91, 98, 101 BLHS. Tuyên bố Đàm Viết Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ và xử phạt Đàm Viết Q từ 24 đến 27 tháng tù nhưng cho hưởng án treo.

Tịch thu tiêu hủy một số mảnh kính vỡ.

Tại phiên tòa Đàm Viết Q đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản cáo trạng đã nêu.

Người bào chữa cho Đàm Viết Q nhất trí về tội danh và điều luật mà Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với Đàm Viết Q. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo vì bị cáo là người dưới 18 tuổi, nhận thức về pháp luật chưa đầy đủ nên đã có hành vi vi phạm pháp luật. Lần phạm tội này là phạm tội lần đầu; thái độ khai báo thành khẩn ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã đến Công an huyện Vĩnh Bảo đầu thú; đã cùng gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại; được người đại diện người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn nên đề nghị cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b,s khoản 1, khoản 2 Điều 51,54 BLHS.

Tại lời nói sau cùng Đàm Viết Q đề nghị Tòa xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác,

XÉT THẤY:

[1].Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Vĩnh Bảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, đại diện người bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai nhận tội của Đàm Viết Q là hoàn toàn rõ ràng, phù hợp với lời khai người làm chứng. Biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản dựng lại hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông phù hợp với kết luận của bản kết luận giám định pháp y và các chứng cứ khác có trong hồ sơ đã đủ cơ sở xác định: Ngày 16-10-2019, Đàm Viết Q (không có giấy phép lái xe theo quy định) điều khiển xe mô tô mang biển số 15B2-44678 trên đường Nguyễn Bình Khiêm hướng từ cầu Nhân Mục về cầu Nhân Hòa. Khi đi đến địa phận khu phố Tân Hòa, thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo, thành phố Hải Phòng, do không giữ khoảng cách an toàn và không đi đúng làn đường đã vi phạm khoản 9 Điều 8, khoản 1 Điều 9 và khoản 1 Điều 12 Luật Giao thông đường bộ được cụ thể hóa tại khoản 2 Điều 4 và khoản 1 Điều 11 Thông tư số 31 ngày 29-8-2019 của Bộ Giao thông vận tải dẫn đến tai nạn giao thông làm bà

Trần Thị T tử vong. Như vậy đã đủ cơ sở kết luận: Đàm Viết Q phạm tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ theo điểm a khoản 2 Điều 260 BLHS.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông; xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây mất trật tự, trị an - xã hội. Do đó, cần phải xử lý nghiêm theo pháp luật hình sự của Nước cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt nam.

[4]. Xét về nhân thân: Bị cáo chưa có tiền sự, tiền án; phạm tội lần đầu; khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; sau khi phạm tội đã đến Công an huyện Vĩnh Bảo đầu thú; đã cùng gia đình bồi thường thiệt hại dân sự và được người đại diện của người bị hại xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự. Đây là những tình tiết giảm nhẹ mà Đàm Viết Q được hưởng quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Trong vụ án này lỗi hoàn toàn thuộc về Đàm Viết Q nhưng khi phạm tội Đàm Viết Q là người mới 17 năm 02 tháng 06 ngày tuổi nên Q chỉ phải chịu không quá $\frac{3}{4}$ mức phạt tù mà điều luật quy định. Đàm Viết Q có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên áp dụng Điều 91 BLHS về nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội có thể cho Đàm Viết Q được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương là đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Đàm Viết Q là người dưới 18 tuổi nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Trong vụ án này anh Nguyễn Văn Tr không có lỗi gì nên cơ quan điều tra không xử lý gì đối với anh Tr là phù hợp.

[7]. Về thiệt hại dân sự: Quá trình điều tra, bị cáo và gia đình đã bồi thường cho gia đình bà T 100.000.000đ. Nay người đại diện cho người bị hại không có yêu cầu gì nên không đặt ra giải quyết.

[8]. Về vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã thu giữ 01 xe mô tô mang biển số 15B2-44678; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô mang biển số 15B2- 44678; 01 miếng nhựa (ốp cánh yếm xe mô tô) màu đen của anh Nguyễn Văn Tr; 01 xe đạp; 01 mũ vải có hoa văn màu vàng; 01 chiếc áo mưa màu xanh của anh Tr. Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Vĩnh Bảo đã trả lại cho anh Nguyễn Văn Tr, ông Lê Minh Thành (là chồng của bà T) quản lý, sử dụng là đúng quy định. Đối với 01 mảnh kính vỡ cần tịch thu tiêu hủy. Anh Nguyễn Văn Tr đã nhận lại tài sản nay không có ý kiến gì nên không giải quyết.

[9]. Về án phí: Bị cáo Đàm Viết Q phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65, Điều 90, 91, 101 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Đàm Viết Q 24 (Hai mươi bốn) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách án treo là 48 tháng về tội Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ. Thời hạn thử thách án treo tính từ ngày tuyên án. Giao Đàm Viết Q cho UBND thị trấn Vĩnh Bảo, huyện Vĩnh Bảo giám sát giáo dục.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

2. Vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự; xử tịch thu tiêu hủy một số mảnh kính vỡ. Vật chứng có đặc điểm như biên bản bàn giao giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Vĩnh Bảo.

3. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS, Điều 6 và 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Buộc bị cáo Đàm Viết Q phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm. Đàm Viết Q phải dùng tài sản của mình để nộp, nếu không đủ tài sản để nộp thì bà Lê Thúy Hằng phải nộp phần còn thiếu.

Bị cáo, đại diện người bị hại, người bào chữa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hải Phòng;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- VKSND huyện Vĩnh Bảo;
- Công an huyện Vĩnh Bảo;
- CATP (PC81, PV27);
- Sở Tư pháp;
- THADS huyện Vĩnh Bảo ;
- Bị cáo ;
- Dương sự;
- Lưu: HCTP; Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Đỗ Văn Vinh

