

Bản án số: 135/2020/HS – ST.

Ngày: 28 – 8 – 2020.

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN GÒ VẤP THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Đặng Đình Tiên.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Võ Thành Viên.

Ông Phan Minh Thanh.

**- Thư ký phiên tòa:**

Ông Phan Hoàng Đạt – Thư ký Tòa án nhân dân quận Gò Vấp.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp tham gia phiên tòa:**

Bà Mai Thị Khoa – Kiểm sát viên.

Trong ngày 28 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Gò Vấp xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 138/2020/HSST ngày 06 tháng 8 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 151/2020/QĐXXST – HS ngày 11 tháng 8 năm 2020 đối với bị cáo:

Nguyễn Thị Thanh Thủy, sinh năm 1991, tại Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi đăng ký HKTT: Số 765/54/31 đường Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; Nơi cư trú: 765/54/31 đường Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 26, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Nhân viên pha chế; Trình độ văn hoá (học vấn) 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nữ; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Hoàng Giang và bà Nguyễn Thị Thiên Hồng; Chưa có chồng, con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú (bị cáo có mặt).

**- Bị hại:**

Bà Hoàng Vũ Quỳnh Phương, sinh năm 1988; Địa chỉ: Số 688/59/18 đường Quang Trung, Phường 11, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

**- Người làm chứng:**

Ông Dương Trí Dũng, sinh năm 1996; Địa chỉ: Số 44/249 đường Quang Trung, Phường 10, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 03/11/2019, bà Hoàng Vũ Quỳnh Phương cùng bạn trai là ông Dương Chí Dũng đến quán cafe Fuzi, địa chỉ: Số 01 đường Quang Trung, Phường 03, quận Gò Vấp để gặp Nguyễn Thị Thanh Thủy do giữa hai bên có thỏa thuận mua bán 01 điện thoại di động hiệu Apple iPhone XS Max dung lượng 256GB của bà Phương trước đó. Sau khi kiểm tra máy, Thủy đồng ý mua với giá 19.000.000 đồng nhưng do bà Phương có việc phải về trước nên ông Dũng ở lại để hoàn tất thủ tục mua bán. Lúc này Thủy nói với ông Dũng là không mang theo tiền mặt nên sẽ nhờ bạn chuyển khoản số tiền trên vào tài khoản ngân hàng của bà Phương. Khoảng 15 phút sau, Thủy gửi hình ảnh vào tài khoản Zalo của ông Dũng 01 phiếu chuyển tiền mặt thực hiện tại cửa hàng Viettel Store ghi nhận đã chuyển 19.000.000 đồng vào tài khoản của bà Phương. Lúc này ông Dũng có gọi điện cho bà Phương hỏi đã nhận được tiền chưa thì bà Phương trả lời vẫn chưa nhận được. Thủy giải thích với ông Dũng do thực hiện giao dịch chuyển tiền hộ tại cửa hàng dịch vụ ngoài giờ hành chính nên khoảng 02 tiếng sau mới nhận được thông báo chuyển tiền từ phía ngân hàng, đồng thời Thủy gửi ảnh chụp Chứng minh nhân dân cùng sổ hộ khẩu của Thủy vào tài khoản Zalo của ông Dũng. Vì tin tưởng Thủy đã thực hiện việc chuyển tiền nên bà Phương đã đồng ý giao điện thoại cho Thủy, Thủy nhận điện thoại từ ông Dũng rồi cả hai cùng ra về. Sau đó, do mãi không thấy tiền chuyển vào tài khoản của mình nên bà Phương đã nhiều lần liên hệ cho Thủy để hỏi rõ thì Thủy thừa nhận giấy chuyển tiền trên là giả, đồng thời nhiều lần hứa hẹn đến ngày 07/11/2019 sẽ trả toàn bộ số tiền trên cho bà Phương, nhưng sau đó Thủy không trả tiền và ông Dũng, bà Phương không còn liên lạc được với Thủy nữa nên đến ngày 08/11/2019 ông Dũng, bà Phương đã trình báo Công an Phường 03, quận Gò Vấp.

Qua truy xét xác định được đối tượng Nguyễn Thị Thanh Thủy. Tại cơ quan điều tra Thủy khai nhận vào khoảng tháng 6/2019 có quen biết với 03 đối tượng tên thường gọi là Cá, Mỹ Tiền, Đức Trường (không rõ lai lịch). Đến tháng 10/2019, do xảy ra mâu thuẫn với gia đình nên Thủy bỏ nhà đi và ở chung với 03 đối tượng trên tại khách sạn Tuấn Anh, địa chỉ: Số 382/1 đường Tân Kỳ Tân Quý, phường Sơn Kỳ, quận Tân Phú, Thành phố Hồ Chí Minh. Do cần tiền trả tiền thuê phòng khách sạn và chi tiêu sinh hoạt chung của cả nhóm nên Cá chủ động bàn với Thủy, Mỹ Tiền và Đức Trường cùng nhau lên trang mạng “chotot.com” tìm người bán những loại điện thoại còn mới, có giá trị cao, sau đó giả vờ liên hệ hỏi mua và gặp trực tiếp người bán để giao dịch rồi chiếm đoạt điện thoại theo kế hoạch của Cá thì cả nhóm đồng ý. Cá chuẩn bị con dấu và phiếu chuyển tiền còn phân công cho Thủy là người có nhiệm vụ trực tiếp đi gặp người bán để giao dịch, sau khi kiểm tra máy, Thủy giả vờ đồng ý mua nhưng lấy lý do không mang nhiều tiền mặt theo nên sẽ nhờ người nhà chuyển khoản cho người bán. Khi người bán cung cấp số tài khoản thì Thủy sẽ nhắn tin Zalo gửi về cho Cá, Mỹ Tiền, Đức Trường ở khách sạn Tuấn Anh, các đối tượng này sẽ có nhiệm vụ nhập thông tin tài khoản người bán lên phiếu chuyển tiền

giả của cửa hàng Viettel Store và đóng dấu 02 con dấu vuông đỏ có nội dung “CỬA HÀNG GIAO DỊCH VIETTEL STORE CN: HOÀNG VĂN THỤ TÂN BÌNH” và “ĐÃ THU TIỀN” (do Cá chuẩn bị sẵn từ trước) rồi chụp hình gửi Zalo lại cho Thủy để Thủy đưa cho người bán điện thoại xem là đã chuyển tiền, đồng thời Thủy nhận điện thoại từ người bán rồi mang về khách sạn Tuấn Anh giao cho Cá để Cá mang đi bán. Với phương thức thủ đoạn như trên, vào ngày 03/11/2019 Thủy cùng Cá, Mỹ Tiên, Đức Trường đã chiếm đoạt điện thoại của bà Hoàng Vũ Quỳnh Phương mang đi bán được 13.000.000 đồng rồi dùng số tiền này trả tiền khách sạn đang thuê và sử dụng làm chi phí sinh hoạt chung cho cả nhóm.

Qua xác minh tại cửa hàng Viettel Store chi nhánh Hoàng Văn Thụ, quận Tân Bình thì quản lý cửa hàng xác nhận ảnh chụp phiếu chuyển tiền (liên 1) ngày 03/11/2019 – tên khách hàng Nguyễn Hoàng Thanh Vy thực hiện dịch vụ chuyển hộ 19.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Vietcombank số 007101090611, chủ tài khoản: Hoàng Vũ Quỳnh Phương không phải phiếu chuyển tiền từ cửa hàng Viettel Store – chi nhánh Hoàng Văn Thụ xuất cho khách hàng do khác về mẫu mã dấu vuông mà cửa hàng sử dụng, khác về cấu trúc số giao dịch trên phiếu chuyển tiền, phần trăm mức phí dịch vụ chuyển tiền không phù hợp với quy định chung tại cửa hàng.

Anh Nguyễn Văn Mão là quản lý khách sạn Tuấn Anh cho biết vào khoảng tháng 10/2019 có một nhóm người (không rõ lai lịch) gồm 01 nữ và 03 nam từng đến thuê phòng tại khách sạn Tuấn Anh. Đến khoảng giữa tháng 11/2019 thì nhóm người này trả phòng. Hiện khách sạn đang sửa chữa, cải tạo nên không còn lưu giữ sổ lưu trú.

Đối với các đối tượng Cá, Mỹ Tiên, Đức Trường hiện Cơ quan điều tra đang tiếp tục điều tra, khi nào xác định được sẽ xử lý sau.

Tài sản chiếm đoạt không thu hồi được: 01 điện thoại di động Apple iphone XS Max dung lượng 256GB. Căn cứ kết luận định giá tài sản số 40/KL ngày 18/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự - UBND quận Gò Vấp kết luận: Qua kết quả khảo sát giá, giá trị điện thoại di động Apple iphone XS Max trên là 15.500.000 đồng. Bà Phương có yêu cầu Thủy bồi thường số tiền 12.000.000 đồng. Đến nay Thủy đã bồi thường được cho bà Phương 7.000.000 đồng. Bà Phương có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với Thủy.

Tại cáo trạng số 138/CTr – VKS, ngày 31 tháng 7 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp đã truy tố bị cáo Thủy về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại khoản điểm a khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại cơ quan điều tra, Thủy đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung vụ án nêu trên.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp trình bày lời luận tội và đề nghị:

Về trách nhiệm hình sự:

- Căn cứ khoản điểm a khoản 2 Điều 174, điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt Nguyễn Thị Thanh Thủy từ 2 năm đến 2 năm sáu tháng tù.

Miễn phạt bổ sung.

Về xử lý vật chứng:

Do tài sản bị chiếm đoạt không thu hồi được nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường cho bị hại số tiền là 5.000.000 đồng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đánh giá hành vi, quyết định tố tụng:

Trong quá trình điều tra, truy tố, Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát nhân dân, điều tra viên, kiểm sát viên quận Gò Vấp đã thực hiện đúng. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của pháp luật.

[2] Đánh giá hành vi của bị cáo:

Tại phiên tòa, Nguyễn Thị Thanh Thủy khai nhận như đã khai tại cơ quan điều tra. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa và tại cơ quan điều tra phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của bị hại, của người làm chứng, phù hợp với những chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đã có đủ cơ sở để xác định:

Vào khoảng 17 giờ 30 phút, ngày 03/11/2019 Nguyễn Thị Thanh Thủy cùng đồng bọn đã bàn bạc, phân công nhiệm vụ và dùng hình ảnh phiếu chuyển tiền giả để lừa đảo chiếm đoạt một điện thoại di động hiệu Apple iphone XS Max có giá trị là 15.500.000 đồng của bà Hoàng Vũ Quỳnh Phương tại quán cafe Fuzi, địa chỉ số 01 đường Quang Trung, Phường 3, quận Gò Vấp. Hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản điểm a khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản, an toàn công cộng, trật tự công cộng. Do đó cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc tương xứng với mức độ hành vi phạm tội của bị cáo để bị cáo có thời gian tu dưỡng nhìn nhận lại hành vi sai trái, có cơ hội sửa chữa sai lầm, không lặp lại hành vi phạm tội và trở thành công dân tốt cho xã hội.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn, hối cải, chủ động bồi thường khắc phục hậu quả, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xét xử căn cứ điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Do bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ được quy định tại khoản 1 Điều 51, Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 1 Điều 54 để quyết định một mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng nhưng trong khung hình phạt liền kề nhẹ hơn của điều luật.

[4] Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

Bà Phương có yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 12.000.000 đồng. Bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bà Phương. Đến nay bị cáo đã bồi thường được cho bà Phương 7.000.000 đồng. Do đó bị cáo còn phải bồi thường tiếp cho bà Phương số tiền 5.000.000 đồng.

[5] Về án phí:

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch đối với số tiền 5.000.000 đồng.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1/ Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Thanh Thủy phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2/ Căn cứ khoản điểm a khoản 2 Điều 174, điểm b, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Thanh Thủy 01 (một) năm 09 (chín) tháng tù, về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo chấp hành án.

3/ Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

Buộc bị cáo Thủy bồi thường cho bà Hoàng Vũ Quỳnh Phương số tiền 5.000.000 đồng.

Thi hành tại Chi cục thi hành án dân sự quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Áp dụng Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

4/ Quyền yêu cầu thi hành án, nghĩa vụ thi hành án, thời hiệu thi hành án:

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**5/ Về án phí:**

Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 13/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

- Bị cáo Thủy phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.
- Bị cáo Thủy phải chịu 300.000 (ba trăm nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**6/ Về thời hạn kháng cáo:**

Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Bị cáo Thủy được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án.
- Bị hại được quyền kháng cáo bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- VKSND Tp.HCM (1)
- VKSND quận Gò Vấp; (3)
- Trại giam; (2)
- Bị cáo; (1)
- Bị hại; (1)
- THA HS; (2)
- Cơ quan điều tra quận Gò Vấp; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đặng Đình Tiến**