

Bản án số: 76/2022/HS-PT
Ngày 21-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG**

T phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quân Vương.

Các Thẩm phán: Ông Trương Văn Lộc.

Ông Hoàng Huy Toàn.

- ***Thư ký phiên tòa:*** Ông Mai Xuân Tùng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- ***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa:*** Bà Ngô Thị Thùy - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 4 năm 2022, tại Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 66/2022/TLPT-HS ngày 14 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Lương Hồng C do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 98/2021/HS-ST ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương.

- ***Bị cáo có kháng cáo:***

Lương Hồng C, sinh năm 1981 tại tỉnh Bình Dương; nơi cư trú: ấp Vĩnh An, xã V, huyện P, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: thợ hàn; trình độ văn hóa (học vấn): lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Công giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lương Hồng S và bà Phan Thị T; có vợ là bà Đào Ngọc A (đã ly hôn) và 02 con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị cáo bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú cho đến nay; bị cáo tại ngoại; có mặt.

Trong vụ án còn có 01 bị hại không có kháng cáo và không bị kháng nghị nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: cáo Lương Hồng C cùng các ông Đào Hồng H, Đỗ Văn C và Nguyễn Chí T ngồi uống rượu tại phía trước sân nhà trọ của ông H thuộc khu phố 2, thị trấn P, huyện P, tỉnh Bình Dương. Trong lúc uống rượu, ông H trách C tại sao dám tang mẹ vợ cũ của C nhưng C không cho con của C về dự đám tang nên cả hai mâu thuẫn cự cãi nhau. Thấy vậy nên H, C và T lấy

xe mô tô đi khỏi nhà trọ mục đích để cho C về rồi quay lại uống rượu tiếp. Khoảng 10 phút sau, H, C và T quay lại để uống rượu tiếp nhưng C vẫn chưa về mà đang đứng trước phòng trọ của ông H chửi bới. Thấy vậy, ông H đi vào phòng trọ của mình, khi H đi đến cửa phòng trọ thì bị C dùng tay kéo lại làm ông H ngã ra sân với tư thế nằm sấp, vùng mặt phải áp sát dưới nền sân xi măng, vùng mặt bên trái hướng lên trên. C nhìn thấy viên gạch gần chỗ ông H bị ngã nên cầm viên gạch (loại gạch ống 4 lỗ) đánh vào vùng mặt bên trái của ông H theo hướng từ trên xuống làm cục gạch vỡ nhiều mảnh, C tiếp tục dùng tay đập 01 cái trúng vào vùng mặt bên phải của ông H làm ông H bất tỉnh. Ông H được người nhà đưa đi cấp cứu điều trị đến ngày 18/5/2021, ông H làm đơn yêu cầu khởi tố bị can đối với C. Quá trình làm việc Lương Hồng C đã thừa nhận hành vi phạm tội như trên.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 315/2021/GDPY ngày 14/6/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương kết luận thương tích của bị hại Đào Hồng H:

Dấu hiệu chính qua giám định:

1. Mắt phải sưng nề hai mí, phù kết mạc đã lành;

Vết thương trán trên cung mày trái phức tạp 6x0.3cm, sọc lành. Gãy thành ngoài hốc mắt phải, gãy thành trước và thành sau ngoài xoang hàm phải, gãy cung gò má phải, đã phẫu thuật nâng xương gò má phải.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 24% (hai mươi bốn phần trăm) theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019.

Đối với vật chứng là viên gạch ống C dùng làm hung khí gây thương tích cho ông H, sau khi C đánh ông H thì viên gạch đã bị vỡ T nhiều mảnh, người nhà ông H đã quét dọn nên không thu hồi được.

Về trách nhiệm dân sự: bị hại Đào Hồng H yêu cầu Lương Hồng C bồi thường số tiền chữa trị thương tích, chi phí đi lại, thu nhập bị mất trong thời gian điều trị thương tích và bù đắp tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 65.000.000 đồng, bị cáo C đồng ý bồi thường nhưng chưa thực hiện.

Tại Cáo trạng số 95/CT-VKSPG ngày 12/10/2021, Viện Kiểm sát nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương đã truy tố Lương Hồng C về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 98/2021/HS-ST ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; các Điều 135 và 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; các Điều 584, 585, 586 và 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015; Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày

30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố bị cáo Lương Hồng C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

2. Xử phạt bị cáo Lương Hồng C 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Bản án sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, về án phí và quyền kháng cáo theo quy định.

Ngày 04/01/2022, bị cáo Lương Hồng C làm đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa trình bày quan điểm giải quyết vụ án: đơn kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định, Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương thụ lý và đưa vụ án ra xét xử theo trình tự phúc thẩm là đúng theo quy định tại các Điều 332, 333 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo C khai nhận hành vi phạm tội như lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Lê Hồng C có đơn kháng cáo xin hưởng án treo. Xét thấy, bị hại H trách móc bị cáo C không cho con của bị cáo (là cháu gọi bị hại bằng cậu) đến phúng viếng đám tang mẹ của bị hại nên bị cáo và bị hại xảy ra gây gỗ thì bị hại đã bỏ đi để bị cáo ra về nhưng bị cáo không chịu về. Khi thấy bị hại quay về nhà của mình thì bị cáo đã vật ngã bị hại nằm ngã xuống nền xi măng rồi tìm lấy cục gạch ống là hung khí nguy hiểm đánh vào vùng mặt của bị hại làm vỡ gạch và dùng tay đánh vào vùng mặt của bị hại gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 24% đã đủ dấu hiệu cấu T tội phạm. Chỉ vì gây gỗ nhỏ nhặt và bị hại đã bỏ đi không muốn gây gỗ nữa nhưng khi quay về thì bị cáo vẫn cố chấp đánh bị hại gây thương tích. Điều này thể hiện thái độ hung hăng xem thường và bất chấp pháp luật của bị cáo nên cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm răn đe giáo dục ý thức chấp hành pháp luật của bị cáo và đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng chống tội phạm. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo C mức hình phạt 04 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo và tỷ lệ thương tích bị cáo gây ra cho bị hại. Do đó, không có cơ sở xem xét chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Hồng C. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Hồng C; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 98/2021/HS-ST ngày 23/12/2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương.

Người bào chữa Nguyễn Văn N phát biểu bào chữa cho bị cáo: Nguyên nhân xảy ra vụ án là do lỗi một phần của người bị hại, lời khai của người làm

chứng và bị hại có mâu thuẫn về thương tích của bị hại. Bị hại và người làm chứng không bỏ đi nơi khác sau khi đã cãi nhau như lời khai người làm chứng và bị hại mà đi qua bàn khác ở gần đó sau đó mới quay lại. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ và áp dụng Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao cho bị cáo được hưởng án treo.

Bị cáo thống nhất quan điểm của người bào chữa và không tranh luận bổ sung.

Bị cáo nói lời sau cùng: bị cáo mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo Lương Hồng C được thực hiện trong thời hạn luật định nên đủ điều kiện để Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương giải quyết vụ án theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Về nội dung: tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Lương Hồng C đã khai nhận hành vi phạm tội thống nhất như nội dung bản án sơ thẩm và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ. Do đó, có đủ cơ sở xác định: khoảng 17 giờ ngày 01/5/2021, bị cáo Lương Hồng C cùng các ông Đào Hồng H, Đỗ Văn C và Nguyễn Chí T ngồi uống rượu tại phía trước sân nhà trọ của ông H thuộc khu phố 2, thị trấn P, huyện P, tỉnh Bình Dương. Trong lúc uống rượu, ông H trách bị cáo C tại sao đám tang mẹ vợ cũ của C nhưng C không cho con của C về dự đám tang nên cả hai mâu thuẫn cự cãi nhau. H, C và T lấy xe mô tô đi khỏi nhà trọ mục đích để cho C về rồi quay lại uống rượu tiếp. Khoảng 10 phút sau H, C và T quay lại để uống rượu tiếp nhưng C vẫn chưa về mà đang đứng trước phòng trọ của H chửi. Thấy vậy, H đi vào phòng trọ của mình, khi H đi đến cửa phòng trọ thì bị C dùng tay kéo lại làm H ngã ra sân với tư thế nằm sấp, vùng mặt phải áp sát dưới nền sân xi măng, vùng mặt bên trái hướng lên trên. Lúc này, C nhìn thấy viên gạch gần chỗ H bị ngã nên cầm viên gạch, loại gạch ống 4 lỗ đánh vào vùng mặt bên trái của H theo hướng từ trên xuống làm cục gạch vỡ nhiều mảnh, C tiếp tục dùng tay đập 01 cái trúng vào vùng mặt bên phải của H làm H bất tỉnh, được người nhà đưa đi cấp cứu điều trị đến ngày 18/5/2021. Kết luận giám định pháp y về thương tích số 315/2021/GĐPY ngày 14/6/2021 của Trung tâm giám định pháp y tỉnh Bình Dương kết luận thương tích của bị hại Đào Hồng H tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 24% (hai mươi bốn phần trăm). Hành vi của bị cáo thực hiện đã đủ yếu tố cấu thành tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo theo tội danh, khung hình phạt và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật. Tuy nhiên mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại đã dừng lại khi bị hại đã bỏ đi, bị cáo vẫn ở lại đến khi bị hại trở về và bị cáo đã thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại, hành vi phạm tội của bị

cáo C có tính chất côn đồ, thuộc tình tiết định khung của khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự nhưng cấp sơ thẩm không áp dụng là tH sót.

[3] Xét kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo: Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp thêm được tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự gì mới, hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ nên không đủ điều kiện để được hưởng án treo. Xét về tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo thấy rằng việc cho bị cáo hưởng án treo không đủ sức răn đe giáo dục, không phục vụ được việc phòng chống tội phạm tại địa phương. Do đó, Hội đồng xét xử xét thấy không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo.

[4] Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương về việc giải quyết vụ án là phù hợp nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[5] Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lương Hồng C phải nộp theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lương Hồng C; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 98/2021/HS-ST ngày 23 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Bình Dương.

2. Về tội danh: tuyên bố bị cáo Lương Hồng C phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

3. Về hình phạt:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 46 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Lương Hồng C 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

4. Về án phí hình sự phúc thẩm:

Áp dụng Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo Lương Hồng C phải nộp 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng).

5. Các phần khác của quyết định án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương;
- Tòa án nhân dân huyện P (2);
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện P;
- Công an huyện P;
- Chi cục THADS huyện P;
- Phòng PV06 - Công an tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Người tham gia tố tụng (2);
- Ủy ban nhân dân xã V;
- Tổ Hành chính tư pháp (2);
- Lưu: hồ sơ vụ án, Tòa Hình sự, LTH, 15.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quân Vương