

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ KONTUM
TỈNH KON TUM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 86/2021/HS-ST.

Ngày: 20/7/2021.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Văn T

2. Bà Nguyễn Thị S.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Đỗ Phương Th – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố K.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K tham gia phiên tòa: Bà Trịnh Thị Th - Kiểm sát viên.

Ngày 20/7/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố K, tỉnh K, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 67/2021/TLST- HS ngày 26/5/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 87/2021/QĐXXST-HS ngày 22 tháng 6 năm 2021 và Quyết định hoãn phiên tòa số 157/HSST-QĐ ngày 08/7/2021, đối với bị cáo:

Phạm Đức A (tên gọi khác: Tuấn A1), sinh năm 1994 tại K. Nơi đăng ký hộ khẩu và nơi cư trú hiện nay: Thôn Phương Quý 2, xã Vinh Q, thành phố K, tỉnh K. Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn : 10/12. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo. Cha: Phạm Văn B, sinh năm 1969 và mẹ: Nguyễn Thị T, sinh năm 1973. Gia đình có 5 anh chị em, bị cáo là con thứ hai trong gia đình. Hiện gia đình bị cáo đều đang sinh sống tại thôn Phương Quý 2, xã Vinh Q, thành phố K, tỉnh K. Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Người bị hại: Ông Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1965 (đã chết). Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Nguyễn Thị Mỹ Ph, sinh năm 1970 (vợ bị hại). Trú tại: Số 169 Lê Lợi, thành phố K, tỉnh K. Có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Ông Phạm Văn B. Trú tại: Thôn phương quý 1, xã Vinh Q, thành phố K, tỉnh K. Có mặt.

- Người làm chứng: Nguyễn Văn Th, sinh năm 1995. Trú tại: Tổ 3, phường Nguyễn Tri, thành phố K, tỉnh K. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h00' ngày 15/11/2020, Phạm Đức A, sinh năm 1994, trú tại : Thôn Phương Quý, xã Vĩnh Q, thành phố K, tỉnh K cùng với Nguyễn Văn Th, sinh năm 1995, trú tại : Tổ 3, phường Nguyễn Tr, thành phố K, tỉnh K ngồi uống bia với nhau tại quán 144 Hùng V, thành phố K, tỉnh K. Đến khoảng 16h30' ngày 15/11/2020, Phạm Đức A điều khiển xe mô tô BKS 82B1-453.88 chở Nguyễn Văn Th đến một quán bida trên đường Trần Hưng Đ, thành phố K, tỉnh K để chơi bida. Phạm Đức A điều khiển xe mô tô đi từ đường Hùng V ra đường Phan Đình Ph. Khi đến ngã ba Phan Đình Ph và Nguyễn Thái H, Phạm Đức A rẽ phải vào đường Nguyễn Thái H được khoảng 4-5m thì gặp một xe mô tô BKS 82K3-4166 đi ngược chiều do ông Nguyễn Văn Nh, sinh năm 1965, trú tại số 169 Lê Lợi, phường Quyết Th, thành phố K, tỉnh K điều khiển dẫn tới tai nạn. Hậu quả: ông Nguyễn Văn Nh tử vong; Nguyễn Văn Th bị thương tích.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 99/TT-TTPY ngày 20/11/2020 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Nguyễn Văn Nh chết do đa chấn thương.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện:

Hiện trường vụ tai nạn giao thông là ngã 3 đường Nguyễn Thái H và đường Phan Đình Ph đoạn qua tổ 4 – phường Quyết Th – TP. K. Đoạn đường này có trục đường chạy theo hướng Đông Bắc – Tây Nam, hướng Đông Bắc đi đường Phan Đình Phùng, hướng Tây Nam đi đường Phan Chu Trinh; đoạn đường này bằng phẳng, mặt đường được trải nhựa, lòng đường Nguyễn Thái Học rộng 7,6m, có biển báo giao nhau với đường ưu tiên. Lòng đường Phan Đình Phùng rộng 18,4m có biển báo giao nhau với đường không ưu tiên.

Chọn điểm mốc (vật chuẩn) là trụ điện bê tông kí hiệu 76-485KTU-C59-Đ.PĐP trên đường Phan Đình Phùng làm cột mốc cố định, chọn mép đường phía Tây Bắc đường Nguyễn Thái Học làm mép đường chuẩn.

Căn cứ vị trí các phương tiện, dấu vết để lại tại hiện trường và trích xuất dữ liệu camera của Sở giáo dục & Đào tạo xác định vị trí điểm đụng (ĐĐ) như sau:

Điểm đụng nằm trên lề đường Nguyễn Thái Học trước cổng Sở giáo dục đào tạo tỉnh K (Ký hiệu ĐĐ). Từ ĐĐ đến lề đường là 0,9m về hướng Đông Nam; Từ ĐĐ đến trục trước xe 01 và trục sau xe 01 lần lượt là 8,1m và 6,8m; Từ ĐĐ đến trục trước và trục sau xe 02 lần lượt là 11,6m và 12,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến VM1 và VM2 lần lượt là 5,2m và 12,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến đầu và cuối VC1 lần lượt là 1,3m và 2,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến đầu và cuối VC2 lần lượt là 6,6m và 11,1m về hướng Tây Nam. Từ ĐĐ đến tâm ngã 3 là 26,9m về hướng Đông Bắc. Từ ĐĐ đến biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên trên đường Phan Đình Phùng là 29,2m. Từ ĐĐ đến trụ điện mốc cố định là 7,6m trên đường Phan Đình Phùng. Từ ĐĐ về hướng Đông Nam trên lề đường Nguyễn Thái Học là biển báo nguy

hiểm giao nhau với đường ưu tiên là 32,4m. Mở rộng hiện rường không phát hiện gì thêm.

Kiểm tra xe mô tô BKS 82K3-4166, mặt đồng hồ xe bị vỡ rời ra ngoài; xi nhan bên phải bị bung ra ngoài; máy xe mô tô bị gãy rời ra ngoài; phần ốp nhựa bên trái bị bung rời ra ngoài.

Kiểm tra xe mô tô BKS 82B1-453.88, phần mặt nạ bằng nhựa phía trước bị trầy xước; đèn xi nhan hai bên trái và phải phía trước bị vỡ; phần đầu xe bị vỡ kích thước 30x20cm; vành xe phía trước bị vỡ kích thước dài 20cm.

Đối với anh Nguyễn Văn Th bị thương tích nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 5.000.000 đồng nên anh Thanh không yêu cầu gì thêm. Đối với 02 xe mô tô bị hư hỏng, đại diện người bị hại và người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều không yêu cầu gì.

Cáo trạng số 72/CT- VKSTPKT ngày 26/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K đã truy tố bị cáo Phạm Đức Anh về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

*Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố K giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 54 của Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Phạm Đức A từ 12 đến 15 tháng tù.

Vật chứng vụ án: Cơ quan CSĐT Công an thành phố K đã thu giữ 01 xe mô tô BKS: 82B1-453.88 và 01 xe mô tô BKS: 82K3-4166. Xét không cần thiết phải tạm giữ nên đã trả lại cho chủ sở hữu là hợp pháp.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình bị cáo đã bồi thường cho gia đình người bị hại số tiền 45.000.000 đồng. Tại phiên tòa, đại diện hợp pháp của bị hại không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

Bị cáo Phạm Đức A không có ý kiến tranh luận. Đại diện hợp pháp của người bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố K, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố K, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Đối với người

làm chứng vắng mặt đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ không ảnh hưởng gì đến việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử theo quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Phạm Đức A thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo đúng như hành vi trong Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K đã truy tố. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai có trong hồ sơ vụ án, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; kết luận giám định pháp y, biên bản khám nghiệm hiện trường và phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Khoảng 16h30 ngày 15/11/2020, bị cáo Phạm Đức A có sử dụng bia, điều khiển xe mô tô BKS 82B1-453.88 trong tình trạng có nồng độ cồn trong máu là 92.34mg/dl chở theo sau Nguyễn Văn Th lưu thông trên đường Phan Đình Ph, thành phố K, tỉnh K. Khi đến ngã ba đường Phan Đình Phùng và Nguyễn Thái Học, phường Quyết Th, thành phố K thì rẽ phải vào đường Nguyễn Thái Học (qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức), bị cáo điều khiển xe chạy tiếp vào đường Nguyễn Thái Học khoảng 4 đến 5 m, do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ nên đã xảy ra va chạm với xe mô tô BKS 82K3- 4166 của ông Nguyễn Văn Nh đang điều khiển ngược chiều. Hậu quả ông Nh tử vong.

Hành vi của Phạm Đức A đã vi phạm khoản 8 Điều 8, khoản 1 Điều 10 Luật giao thông đường bộ và khoản 2 Điều 5 Thông tư số 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ. Đủ yếu tố cấu thành tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*", tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự. Cáo trạng số 72/CT- VKSTPKT ngày 26/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố K đã truy tố hành vi của bị cáo Phạm Đức A là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi phạm tội do bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình người bị hại số tiền 45.000.000 đồng (*Bốn mươi lăm triệu đồng*) và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

[6] Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy cần xử phạt bị cáo hình phạt tù, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, biết tôn trọng pháp luật và răn đe, phòng ngừa chung. Tuy nhiên, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội lần đầu; hơn nữa trong vụ án này, bị hại cũng có lỗi là khi điều khiển xe mô tô lưu thông trên đường Nguyễn Thái Học nhưng không đi về bên phải theo chiều đi của mình, đi không đúng làn đường quy định, vi phạm khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ, do đó cần áp dụng khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự để quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo.

[7] Đối với anh Nguyễn Văn Th bị thương tích nhẹ, không yêu cầu giám định thương tích, gia đình bị cáo đã bồi thường số tiền 5.000.000 đồng, anh Th không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không đề cập.

[8] Về các vấn đề khác:

Vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố K đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Phạm Đức A 01 (một) xe mô tô BKS 82B1-453.88, nhãn hiệu Yamaha Exciter, màu xám và bà trả cho bà Nguyễn Thị Mỹ Ph 01 (một) xe mô tô BKS 82K3-4166, nhãn hiệu Simba, màu nâu là đúng quy định pháp luật nên Hội đồng xét xử không đề cập. Riêng 01 (một) USB được trích xuất từ camera nơi xảy ra tai nạn được lưu trữ trong hồ sơ vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan không có yêu cầu gì thêm. Đối với cha mẹ của bị hại đều đã chết, các con của bị hại đều đã trưởng thành nên Hội đồng xét xử không đề cập.

Về án phí: Bị cáo Phạm Đức A phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1.Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Đức A (tên gọi khác: Tuấn Anh) phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”

2.Về hình phạt: Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Phạm Đức A **12 (Mười hai)** tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Phạm Đức A phải nộp 200.000đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh K;
- VKSND tỉnh K;
- VKSND TP.K;
- Công an TP.K;
- Chi cục THADS TP.K;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Mai Thị Thu

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND tỉnh Kon Tum;
- phiên tòa**
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thẩm phán - Chủ tọa

Mai Thị

Thu

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14 giờ ngày 29/12/2019, sau khi có uống rượu, bị cáo Võ Văn A điều khiển xe mô tô biển số 63B4 – 628.73 lưu thông trên Quốc lộ 50 hướng từ huyện Y đến thành phố Y1. Khi qua cầu Chợ Gạo đến khu vực ngã tư giao nhau giữa Quốc lộ 50 với đường Trần Văn Ứng và đường tỉnh 879D thuộc ấp M4, xã N4, huyện Y, bị cáo dự định qua ngã tư thì rẽ phải hướng về xã N4, huyện Y nhưng lúc này tại ngã tư có nhiều xe đang dừng chờ đèn đỏ nên bị cáo rẽ phải chạy qua con đường nhỏ phía trước cửa hàng Điện Máy Xanh, sau đó rẽ trái chạy vào đường tỉnh 879D và lưu thông bên trái đường 879D theo hướng từ xã N5, huyện Y đến Quốc lộ 50. Lúc này đèn tín hiệu chuyển sang đèn xanh nên có nhiều xe lưu thông ngược lại theo hướng về xã N5, huyện Chợ Gạo nên bị cáo không rẽ phải qua đường được mà tiếp tục chạy bên lề trái trên đường tỉnh 879D hướng từ xã N5 đến Quốc lộ 50 một đoạn khoảng 20 mét thuộc ấp M4, xã N4, huyện Y, sau đó bị cáo cho xe mô tô rẽ phải thì va chạm với xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 63S4 – 3027 do anh Đồng Tấn B, sinh năm 1981, ngụ ấp M2, xã N2, huyện Y, tỉnh Tiền Giang điều khiển chạy bên phần đường bên phải theo hướng ngược lại. Hậu quả anh Đồng Tấn B bị thương tích nặng được đưa đi cấp cứu đến ngày 01/01/2020 thì tử vong.

Sau tai nạn, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, giám định tử thi và kiểm tra nồng độ cồn xác định như sau:

Kết quả khám nghiệm hiện trường: Xác định hiện trường là đường tỉnh 879D, mặt đường được rải nhựa bằng phẳng rộng 09 mét chạy theo hướng Đông – Tây (hướng từ xã N5 đến Quốc lộ 50), lộ không có chướng ngại vật, tầm nhìn không bị che khuất, có vạch kẻ đường đứt khúc, hai bên lề lộ không có biển báo, cọc tiêu. Chọn điểm mốc là cột cây số KM73 nằm bên ngoài lề lộ hướng Nam, chọn mép lề đường hướng Nam làm lề chuẩn (mép đường của phần đường bên lề phải theo hướng từ Quốc lộ 50 đến xã N5 là chiều di chuyển xe mô tô 63S4 – 3027 do anh Đồng Tấn B điều khiển).

Quá trình khám nghiệm căn cứ vào vết cày, các dấu vết có ở hiện trường và trên hai phương tiện, xác định vùng va chạm gọi là điểm (A) đo vào lề chuẩn là 1,8 mét, đo đến điểm mốc là 18 mét.

Theo bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 02/TT.20 ngày 31/01/2020 của Trung tâm pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân chết của nạn nhân Đồng Tấn B do chấn thương sọ não, đa chấn thương.

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn trong hơi thở của bị cáo Võ Văn A là 1,076 miligam/lít.

Từ những dấu vết để lại tại hiện trường, trên phương tiện giao thông và kết quả điều tra xác định: Nguyên nhân gây ra vụ tai nạn giao thông trên do lỗi của Võ Văn A điều khiển xe mô tô 63B4 – 628.73 trong tình trạng hơi thở có nồng độ cồn 1,076 miligam/lít vượt quá 0,25 miligam/1 lít khí thở, đi không đúng phần đường quy định; khi chuyển hướng xe không đảm bảo an toàn, không giảm tốc độ gây tai nạn, hậu quả anh Đồng Tấn B tử vong. Hành vi của Võ Văn A vi phạm khoản 1 Điều 8, khoản 1 Điều 9; khoản 1, khoản 2 Điều 15 [Luật giao thông đường bộ năm 2008](#); khoản 2 Điều 5 [Thông tư 31/2019/TT-BGTVT](#) ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ.

Vật chứng trong vụ án:

- Một xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 63S4 – 3027 là phương tiện do nạn nhân Đồng Tấn B điều khiển. Qua xác minh xe mô tô trên do ông Đồng Văn C (là cha ruột của nạn nhân), sinh năm 1954, ngụ ấp M2, xã Hoà Định, huyện Chợ Gạo đứng tên chủ sở hữu, kết quả tra cứu phương tiện phù hợp với giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe mô tô trên cho ông Đồng Văn C.

- Một xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển số 63B4 – 628.73 là phương tiện do bị cáo Võ Văn A điều khiển gây tai nạn. Qua xác minh xe mô tô do anh Lê Văn E (là em rể của bị cáo A), sinh năm 1991, ngụ ấp M1, xã N1, huyện Chợ Gạo đứng tên chủ sở hữu. C E biết bị cáo có giấy phép lái xe, vào ngày 29/12/2019, bị cáo A hỏi mượn xe để đi công việc, kết quả tra cứu phương tiện phù hợp với giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trả lại xe mô tô trên cho anh Lê Văn E.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Võ Văn A và phía đại diện bị hại đã thoả thuận bồi thường xong chi phí mai táng và tổn thất tinh thần với tổng số tiền là 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng).

Bản cáo trạng số 77/CT-VKSCG ngày 28/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo truy tố bị cáo Võ Văn A phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 **Bộ luật Hình sự**.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo vẫn giữ nguyên quan điểm về tội danh như Cáo trạng đã truy tố đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử:

Về hình phạt: áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 **Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017** và **Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP** ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo. Xử phạt bị cáo Võ Văn A từ 03 năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm. Về hình phạt bổ sung: không có.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Chợ Gạo đã tiến hành trao trả cho ông Đông Văn C một xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 63S4 – 3027 và trao trả cho anh Lê Văn E một xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển số 63B4 – 628.73 nên không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Võ Văn A đã thoả thuận bồi thường xong cho đại diện bị hại số tiền 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng) nên đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng: Cơ quan điều tra Công an huyện Chợ Gạo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Chợ Gạo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm

quyền, trình tự, thủ tục quy định của **Bộ luật Tố tụng hình sự**. Các Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can, Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đều căn cứ vào những quy định của Bộ luật Hình sự và Bộ luật Tố tụng hình sự và được Viện kiểm sát cùng cấp phê chuẩn. Các biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện liên quan đến tai nạn giao thông, Bản ảnh hiện trường, Quyết định trưng cầu giám định, Kết luận giám định đều được các Cơ quan tiến hành tố tụng tuân thủ nghiêm ngặt theo đúng trình tự quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc tổng đạt các văn bản tố tụng cho bị can, bị cáo được đảm bảo, đúng thời gian, đúng pháp luật. Hội đồng xét xử tiến hành phiên tòa đúng trình tự theo quy định Bộ luật Tố tụng hình sự, đảm bảo việc xét xử trang nghiêm, đảm bảo quyền, nghĩa vụ của những người được tham gia tố tụng tại phiên tòa. Bị cáo, đại diện bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định của pháp luật.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Vào khoảng 14 giờ ngày 29/12/2019, bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 63B4 – 628.73 lưu thông ngược chiều trên đường tỉnh 879D đến đoạn thuộc ấp M4, xã N4, huyện Chợ Gạo khi chuyển hướng xe không đảm bảo an toàn, không giảm tốc độ, nồng độ cồn vượt quá 0,25 miligam/1 lít khí thở gây tai nạn cho anh Đồng Tấn B, hậu quả làm anh B tử vong.

Theo bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 02/TT.20 ngày 31/01/2020 của Trung tâm pháp y thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân chết của nạn nhân Đồng Tấn B do chấn thương sọ não, đa chấn thương.

Theo quy định tại điểm b Khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) Làm chết người;”

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

.....

b) Trong tình trạng có sử dụng rượu bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức quy định, có sử dụng chất ma túy hoặc chất kích thích mạnh

khác;” Như vậy hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Ngoài ra hành vi của bị cáo còn vi phạm khoản 1 Điều 8, khoản 1 Điều 9; khoản 1, khoản 2 Điều 15 Luật giao thông đường bộ năm 2008; khoản 2 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định về tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ.

Khoản 1 Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định:

“Điều 8. Các hành vi bị nghiêm cấm

8. Điều khiển xe ô tô, máy kéo, xe máy chuyên dùng trên đường mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn Điều khiển xe mô tô, xe gắn máy mà trong máu có nồng độ cồn vượt quá 50 miligam/100 mililit máu hoặc 0,25 miligam/1 lít khí thở” Khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ quy định: “Điều 9. Quy tắc chung 1. Người tham gia giao thông phải đi bên phải theo chiều đi của mình, đi đúng làn đường, phần đường quy định và phải chấp hành hệ thống báo hiệu đường bộ...” Điều 15 Luật giao thông đường bộ quy định:

“Điều 15. Chuyển hướng xe 1. Khi muốn chuyển hướng, người điều khiển phương tiện phải giảm tốc độ và có tín hiệu báo hướng rẽ.

2. Trong khi chuyển hướng, người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải nhường quyền đi trước cho người đi bộ, người đi xe đạp đang đi trên phần đường dành riêng cho họ, nhường đường cho các xe đi ngược chiều và chỉ cho xe chuyển hướng khi quan sát thấy không gây trở ngại hoặc nguy hiểm cho người và phương tiện khác” Khoản 2 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ Giao thông vận tải quy định:

“Điều 5. Các trường hợp phải giảm tốc độ Người điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ phải giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn trong các trường hợp sau:

.....

2. Chuyển hướng xe chạy hoặc tầm nhìn bị hạn chế;”

[4] Bị cáo biết rằng khi điều khiển phương tiện tham gia giao thông phải tuân thủ quy định của Luật giao thông đường bộ nhưng vì tự tin vào tay lái của mình, bị cáo điều khiển xe lưu thông ngược chiều, chuyển hướng xe không đảm bảo an toàn, không giảm tốc độ dẫn đến va chạm với bị hại Đồng Tấn B làm anh B tử

vong. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự nên bị cáo phải chịu trách nhiệm do hành vi vi phạm của mình gây ra. Hành vi của bị cáo rất nguy hiểm cho xã hội, không những gây tổn hại đến tính mạng cho người khác mà còn gây mất mát đau thương cho gia đình nạn nhân, không gì bù đắp nổi và gây mất trật tự an toàn giao thông tại địa phương nơi xảy ra vụ án. Do đó, cần phải có một hình phạt nghiêm khắc để giáo dục bị cáo ý thức tôn trọng pháp luật và phòng ngừa chung cho mọi người. Tuy nhiên, xét thấy tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra, đại diện bị hại có đơn xin bãi nại, miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo, ngoài ra bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự và có nơi cư trú rõ ràng nên Hội đồng xét xử xem xét đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo, giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân địa phương nơi bị cáo cư trú theo dõi, giáo dục trong thời gian thử thách để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người công dân có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, đại diện gia đình bị hại và bị cáo đã thỏa thuận bồi thường xong số tiền 70.000.000 đồng, không yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử ghi nhận cho bị cáo.

[6] Về vật chứng: Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Chợ Gạo đã tiến hành trao trả cho ông Đồng Văn C một xe mô tô nhãn hiệu Wave, biển số 63S4 – 3027 và trả cho anh Lê Văn E một xe mô tô nhãn hiệu Sirius, biển số 63B4 – 628.73 nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên chấp nhận.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố bị cáo **Võ Văn A** phạm tội: **“Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”**.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

- Áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo;

[1] Xử phạt bị cáo Võ Văn A **03 (ba) năm tù** cho hưởng án treo, thời gian thử thách **05 (năm) năm** tính từ ngày tuyên án ngày 06/01/2021.

Giao bị cáo Võ Văn A cho Ủy ban nhân dân xã N, thị xã X, tỉnh Tiền Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp bị cáo Võ Văn A thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của [Luật thi hành án hình sự](#).

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

[2] Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 591 Bộ luật dân sự.

- Ghi nhận bị cáo bồi thường thiệt hại cho phía gia đình bị hại số tiền 70.000.000 đồng. (Bảy mươi triệu đồng).

[3] Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 và áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 [Nghị quyết 326/UBTVQH14](#) ngày 30/12/2016 quy định án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Võ Văn A phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015;

Bị cáo, đại diện bị hại có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với đương sự vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo tính từ ngày họ nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

B

**VIỆN KSND TỈNH KON
TUM VIỆN KIỂM SÁT NHÂN
DÂN THÀNH PHỐ KON
TUM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT
NAM**

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: /CT-VKSTPKT

TP.Kon Tum, ngày tháng năm 2021

CÁO TRẠNG

VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM

Căn cứ các điều 41, 236, 239 và 243 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ quyết định khởi tố vụ án hình sự số 05 ngày 14 tháng 01 năm 2021 của Cơ quan CSĐT Công an TP.Kon Tum về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ quyết định khởi tố bị can số 09 ngày 14 tháng 01 năm 2021 của Cơ quan CSĐT Công an TP.Kon Tum đối với Phạm Đức Anh về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 Bộ luật Hình sự;

Căn cứ Bản kết luận điều tra số 66 ngày 14 tháng 5 năm 2021 của Cơ quan CSĐT Công an TP.Kon Tum.

Trên cơ sở kết quả điều tra đã xác định được như sau:

Khoảng 14h00’ ngày 15/11/2020, Phạm Đức Anh (SN: 1994 ; HKTT: thôn Phương Quý 2 – xã Vinh Quang – TP. Kon Tum) cùng với Nguyễn Văn Thanh (SN: 1995; HKTT: Tổ 3 – phường Nguyễn Trãi – TP. Kon Tum) ngồi uống bia với nhau tại quán 144 Hùng Vương – TP. Kon Tum.

Đến khoảng 16h30' ngày 15/11/2020, Phạm Đức Anh điều khiển xe mô tô BKS 82B1-453.88 chở Nguyễn Văn Thanh theo sau để đi đến một quán bida trên đường Trần Hưng Đạo – TP. Kon Tum chơi. Đức Anh điều khiển xe mô tô đi từ đường Hùng Vương ra đường Phan Đình Phùng. Khi đến ngã ba Phan Đình Phùng và Nguyễn Thái Học thì Đức Anh rẽ phải vào đường Nguyễn Thái Học thì gặp một xe mô tô BKS 82K3-4166 đi ngược chiều do ông Nguyễn Văn Nhân (SN: 1965 ; HKTT: 169 Lê Lợi – P. Quyết Thắng – TP. Kon Tum) điều khiển dẫn tới tai nạn.

Hậu quả: Nguyễn Văn Nhân tử vong; Nguyễn Văn Thanh bị thương tích.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 99/TT-TTPY ngày 20/11/2020 của Trung tâm pháp y – Sở Y tế tỉnh Kon Tum kết luận: Nguyễn Văn Nhân chết do đa chấn thương.

LÝ LỊCH NẠN NHÂN

- Họ và tên: Nguyễn Văn Nhân – SN: 1965 tại Bắc Ninh
- Nơi cư trú: 169 Lê Lợi – P. Quyết Thắng – TP. Kon Tum.
- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Phật giáo.

Quan hệ về hoàn cảnh gia đình

- Vợ: Bùi Đăng Sỹ – SN: 1970;
- Con lớn nhất – SN: 1989;
- Con nhỏ nhất – SN: 1995.

Hiện gia đình nạn nhân đều trú tại 169 Lê Lợi – P. Quyết Thắng – TP. Kon Tum.

Kết quả khám nghiệm hiện trường thể hiện:

Hiện trường vụ tai nạn giao thông là ngã 3 đường Nguyễn Thái Học và đường Phan Đình Phùng đoạn qua tổ 4 – phường Quyết Thắng – TP. Kon Tum. Đoạn đường này có trục đường chạy theo hướng Đông Bắc – Tây Nam, hướng Đông Bắc đi đường Phan Đình Phùng, hướng Tây Nam đi đường Phan Chu Trinh; đoạn đường này bằng phẳng, mặt đường được trải nhựa, lòng đường Nguyễn Thái Học rộng 7,6m, có biển báo giao nhau với đường ưu tiên. Lòng đường Phan Đình Phùng rộng 18,4m có biển báo giao nhau với đường không ưu tiên.

Chọn điểm mốc (vật chuẩn) là trụ điện bê tông kí hiệu 76-485KTU-C59-Đ.PĐP trên đường Phan Đình Phùng làm cột mốc cố định, chọn mép đường phía Tây Bắc đường Nguyễn Thái Học làm mép đường chuẩn.

Tại hiện trường ghi nhận vị trí, dấu vết được Cảnh sát giao thông đánh dấu bằng sơn trắng sau khi tai nạn xảy ra. Quá trình khám nghiệm hiện trường ghi nhận:

Xe mô tô BKS 82K3-4166 có đầu xe quay hướng Tây Nam, đuôi xe quay hướng Đông Bắc, yên xe quay hướng Đông Nam (Đánh dấu xe 01). Trục trước xe 01 nằm trên mép lề đường chuẩn, trục sau xe 01 cách mép lề đường chuẩn là 0,2m. Từ trục trước xe 01 về hướng Tây Nam 3,9m là vị trí trục trước xe mô tô BKS 82B1-453.88 (Đánh dấu xe 02) có đầu xe quay hướng Tây Bắc, đuôi xe quay hướng Đông Nam. Trục trước và trục sau xe 02 cách mép lề đường chuẩn lần lượt là 1,2m và 0,7m. Trên mặt đường có 02 vết cà đứt quãng, vết cà 01 đứt quãng dài 0,9m hướng từ Đông Bắc qua Tây Nam (Ký hiệu VC1) do xe mô tô BKS82K3-4166 tạo ra. Từ điểm đầu VC1 và điểm cuối VC1 vào mép lề đường chuẩn lần lượt là 0,2m và 0,4m. Vết cà 2 đứt quãng dài 4,5m hướng từ Đông Bắc qua Tây Nam (Ký hiệu VC2) do xe mô tô BKS 82B1-453.88 tạo ra trên lề đường phía Tây Bắc; Từ điểm đầu VC2 và điểm cuối VC2 vào mép lề đường chuẩn lần lượt là 1,3m và 1,3m. Từ trục trước xe 01 về hướng Đông Bắc là 2,5m trên lòng đường Nguyễn Thái Học là vị trí vết máu 01 (là vị trí nạn nhân Nguyễn Văn Nhân). Từ vị trí vết máu 01 vào mép lề đường chuẩn là 0,4m về phía Tây Bắc. Từ trục trước xe 01 về hướng Tây Nam là 4,3 là vị trí vết máu 02 trên lề đường Nguyễn Thái Học (là vị trí nạn nhân Nguyễn Văn Thanh), ký hiệu VM2. Từ VM2 vào mép lề đường chuẩn là 1,8m về hướng Đông Nam.

Căn cứ vị trí các phương tiện, dấu vết để lại tại hiện trường và trích xuất dữ liệu camera của Sở giáo dục & Đào tạo xác định vị trí điểm dừng (ĐĐ) như sau:

Điểm dừng nằm trên lề đường Nguyễn Thái Học trước cổng Sở giáo dục đào tạo tỉnh Kon Tum (Ký hiệu ĐĐ). Từ ĐĐ đến lề đường là 0,9m về hướng Đông Nam; Từ ĐĐ đến trục trước xe 01 và trục sau xe 01 lần lượt là 8,1m và 6,8m; Từ ĐĐ đến trục trước và trục sau xe 02 lần lượt là 11,6m và 12,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến VM1 và VM2 lần lượt là 5,2m và 12,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến đầu và cuối VC1 lần lượt là 1,3m và 2,2m về hướng Tây Nam; Từ ĐĐ đến đầu và cuối VC2 lần lượt là 6,6m và 11,1m về hướng Tây Nam. Từ ĐĐ đến tâm ngã 3 là 26,9m về hướng Đông Bắc. Từ ĐĐ đến biển báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên trên đường Phan Đình Phùng là 29,2m. Từ ĐĐ đến trụ điện mốc cố định là 7,6m trên đường Phan Đình Phùng. Từ ĐĐ về hướng Đông Nam trên lề đường Nguyễn Thái Học là biển báo nguy hiểm giao nhau với đường ưu tiên là 32,4m. Mở rộng hiện trường không phát hiện gì thêm.

Kiểm tra xe mô tô BKS 82K3-4166, mặt đồng hồ xe bị vỡ rời ra ngoài; xi nhan bên phải bị bung ra ngoài; máy xe mô tô bị gãy rời ra ngoài; phần ốp nhựa bên trái bị bung rời ra ngoài.

Kiểm tra xe mô tô BKS 82B1-453.88, phần mặt nạ bằng nhựa phía trước bị trầy xước; đèn xi nhan hai bên trái và phải phía trước bị vỡ; phần đầu xe bị vỡ kích thước 30x20cm; vành xe phía trước bị vỡ kích thước dài 20cm.

Vật chứng vụ án:

Quá trình điều tra, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã thu giữ 01 xe mô tô BKS: 82B1-453.88 và 01 xe mô tô BKS: 82K3-4166. Xét không cần thiết phải tạm giữ nên đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là ông Phạm Đức Anh 01 xe mô tô BKS 82B1-453.88 và 01 xe mô tô BKS 82K3-4166 cho bà Nguyễn Thị Mỹ Phương (SN: 1970; HKTT: 169 Lê Lợi – P. Quyết Thắng – TP. Kon Tum – Vợ của ông Nguyễn Văn Nhân) là đúng quy định pháp luật.

Về dân sự: Bị can đã bồi thường cho gia đình người bị hại Nguyễn Văn Nhân số tiền 45.000.000đ. Gia đình người bị hại không yêu cầu gì thêm, đồng thời làm đơn bãi nại đối với bị can.

Đối với Nguyễn Văn Thanh do bị thương tích nhẹ nên không yêu cầu giám định thương tích, bị can đã bồi thường số tiền 5.000.000. Bị hại Nguyễn Văn Thanh không yêu cầu gì thêm, đồng thời làm đơn bãi nại đối với bị can.

Đối với 02 xe mô tô bị hư hỏng, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đều không yêu cầu gì.

Các
số:.....

bút lục

Căn cứ vào các tình tiết và chứng cứ nêu trên,

KẾT LUẬN

Khoảng 16h30 ngày 15/11/2020, Phạm Đức Anh (có giấy phép lái xe theo quy định) có sử dụng bia điều khiển xe trong tình trạng có nồng độ cồn trong máu là 92.34mg/dl chở theo sau là Nguyễn Văn Thanh lưu thông trên đường Phan Đình Phùng – TP. Kon Tum. Khi đến ngã ba Phan Đình Phùng và Nguyễn Thái Học – P. Quyết Thắng – TP. Kon Tum thì rẽ phải vào đường Nguyễn Thái Học (qua nơi đường bộ giao nhau cùng mức) do không chú ý quan sát, không giảm tốc độ nên đã điều khiển xe mô tô BKS 82B1-453.88 xảy ra va chạm với xe mô tô BKS 82K3- 4166 do Nguyễn Văn Nhân điều khiển. Hơn nữa, Nguyễn Văn Nhân đã điều khiển xe mô tô lưu thông trên đường Nguyễn Thái Học nhưng không đi về bên phải theo chiều đi của mình, đi không đúng làn đường quy định nên đã vi phạm vào khoản 1 Điều 9 Luật giao thông đường bộ.

Hành vi của Phạm Đức Anh đã vi phạm khoản 8 Điều 8, Điều 10 Luật giao thông đường bộ. Sau khi tai nạn xảy ra, Nguyễn Văn Nhân đã tử vong. Do

đó hành vi của Phạm Đức Anh đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 BLHS, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 BLHS.

Quá trình điều tra, bị can đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường cho gia đình người bị hại; gia đình người bị hại đã làm đơn bãi nại cho bị can. Đây là tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 và khoản 2 Điều 51 BLHS.

Như vậy có đủ căn cứ để xác định bị can có lý lịch dưới đây đã phạm tội như sau:

LÝ LỊCH BỊ CAN

- Họ và tên: Phạm Đức Anh ; tên gọi khác: không; Giới tính: Nam
- SN: 1994 – Tại Kon Tum
- Nơi cư trú: thôn Phương Quý 2 – xã Vinh Quang – thành phố Kon Tum.
- Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn : 10/12.
- Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Công giáo

Quan hệ và hoàn cảnh gia đình

- Bố: Phạm Văn Bình – SN: 1969; Mẹ: Nguyễn Thị Tiên – SN:1973

Gia đình có 5 chị em, bị can là con thứ hai trong gia đình.

Hiện gia đình bị can đều đang sinh sống tại thôn Phương Quý 2 – xã Vinh Quang – thành phố Kon Tum.

Quá trình hoạt động của bị can

Từ nhỏ sống với gia đình được nuôi dưỡng, đi học đến lớp 10/12 thì nghỉ học và ở nhà làm nông phụ giúp gia đình.

Ngày 15/11/2020, điều khiển xe mô tô BKS: 82B1- 453.88 gây tai nạn tại ngã ba đường Phan Đình Phùng và Nguyễn Thái Học làm 01 người chết. Ngày 14/01/2021, Cơ quan CSĐT Công an TP. Kon Tum khởi tố vụ án, khởi tố bị can, ra lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Phạm Đức Anh về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 BLHS. Hiện bị can đang tại ngoại.

Tiền án, tiền sự: không.

Hành vi nêu trên của Phạm Đức Anh đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 BLHS, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự Nước CHXHCN Việt Nam.

Điều 260 Bộ luật Hình sự quy định :

“ 1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) ...;

...

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) ...

b) Trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ cồn vượt quá mức quy định, có sử dụng chất ma túy hoặc chất kích thích mạnh khác;

...

3. ...”

Từ các chứng cứ và tình tiết nêu trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Truy tố ra trước Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum để xét xử bị can **Phạm Đức Anh** có lý lịch nêu trên về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự như đã viện dẫn ở trên.

2. Kèm theo Cáo trạng có:

- Hồ sơ vụ án gồm có: 01 tập, bằng tờ; đánh số thứ tự từ 01 đến... .
- Danh sách những người VKS đề nghị Tòa án triệu tập đến phiên tòa./.

Nơi nhận:

VIỆN TRƯỞNG

- TAND TP.Kon Tum;
- Phòng 2-VKSND tỉnh Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT CATP.Kon Tum;
- Bị can;
- Lưu: HSVA, HSKS.

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
NAM**

**THÀNH PHỐ KONTUM
TỈNH KONTUM**

Bản án số:30/2021/HS-ST.

Ngày: 08/4/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM, TỈNH KON TUM

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Mai Thị Thu.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Nguyễn Danh Hương.

2. Bà Chế Thị Mai.

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Hữu Công – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 08/4/2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 29/2021/TLST- HS ngày 17/3/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 33/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 3 năm 2021, đối với bị cáo:

Hoàng Văn Sĩa, sinh năm 1984 tại Kon Tum. Nơi cư trú: Tổ dân phố 2B, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Nghề nghiệp: Làm nông; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Hoàng Trung Sĩa, sinh năm 1949 và bà Hoàng Thị Huyền, sinh năm 1952. Bị cáo chưa lập gia đình; Tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Người bị hại: Ông Bùi Phước Sơn, sinh năm 1973 (đã chết). Người đại diện hợp pháp của người bị hại: Bà Nguyễn Thị Kim Loan, sinh năm 1973. Trú tại: Số 84 Nguyễn Đình Chiểu, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Ông Hoàng Trung Sĩa và bà Hoàng Thị Huyền. Địa chỉ: Tổ dân phố 2B, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum. Có mặt.

Anh Bùi Phước Việt, sinh năm 2005. Người đại diện hợp pháp của anh Bùi Phước Việt là bà Nguyễn Thị Kim Loan (mẹ ruột). Cùng trú tại: Số 84 Nguyễn Đình Chiểu, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Bà Loan có mặt.

-Người làm chứng: Bà Phạm Thị Dung, sinh năm 1989. Trú tại: Số 75 Âu Cơ, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, tỉnh Kon Tum. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 15/6/2020, Hoàng Văn Sữ, sinh năm 1984, trú tại tổ dân phố 2B, Thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum, có giấy phép lái xe hạng A1, do Sở giao thông vận tải cấp ngày 27/4/2009, điều khiển xe mô tô BKS 82K9-0320, nhãn hiệu Honda, kiểu dáng wavealpha, màu sơn xanh đen, lưu thông từ đường Nguyễn Thị Minh Khai vào vòng xuyến Duy Tân, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum, hướng về đường Phan Đình Phùng (*Đi huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum*). Lúc này, xe mô tô BKS 82H3-8886, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Sirius, màu sơn đen bạc,) do Bùi Phước Sơn, sinh năm: 1973; Trú tại: 110 Nguyễn Đình Chiểu, phường Quyết Thắng, thành phố Kon Tum, điều khiển cũng đang lưu thông trong vòng xuyến để ra đường Phan Đình Phùng (*Hướng ra cầu Đăk Bla*). Do Sữ không chú ý quan sát, không nhường đường cho xe đi từ bên trái nên phần gác chân bên phải của xe mô tô BKS 82H3-8886 do ông Bùi Phước Sơn điều khiển đã mắc vào bánh trước xe mô tô BKS 82K9-0320 của Hoàng Văn Sữ khiến cả hai xe cùng ngã ra đường. Hậu quả: Ông Bùi Phước Sơn tử vong, Hoàng Văn Sữ bị thương tích nhẹ, 02 (*Hai*) xe mô tô bị hư hỏng.

Hiện trường và quá trình khám nghiệm:

Hiện trường vụ tai nạn là vòng xuyến Duy Tân (*Giao lộ giữa đường Phan Đình Phùng với đường Nguyễn Thị Minh Khai và đường Duy Tân*), phường Quang Trung, thành phố Kon Tum. Đường được trải nhựa bằng phẳng, xung quanh vòng xuyến là khu vực dân cư. Đường Phan Đình Phùng rộng 20,6m chạy theo hướng Tây Bắc – Đông Nam (*Hướng Tây Bắc đi huyện Đăk Hà, hướng Đông Nam đi cầu Đăk Bla*), lòng đường Nguyễn Thị Minh Khai rộng 9,4m, từ đường Nguyễn Thị Minh Khai ra vòng xuyến có biển cảnh báo nguy hiểm “*Giao nhau với đường ưu tiên*”.

Chọn trụ điện quảng cáo ở giữa vòng xuyến Duy Tân làm mốc cố định. Chọn mép đường phía Đông Nam của đường Phan Đình Phùng làm mép đường chuẩn cho xe mô tô BKS 82H3-8886, chọn mép đường phía Tây Nam của đường Nguyễn Thị Minh Khai làm mép đường chuẩn cho xe mô tô BKS 82K9-0320.

Xác định điểm dừng nằm trên phần đường phía Tây Nam, cách vật chuẩn 27,0m. Từ điểm dừng đến đầu và cuối VC lần lượt là 0,75m và 3,7m; Đến trực trước và trực sau xe 1 lần lượt là 5,2m và 4,2m; Đến trực trước và trực sau xe 2 lần lượt là 5,2m và 4,3m; Đến vết máu là 6,2m; Đến mép đường chuẩn (*Phía Đông Nam*) là 9,2m; Đến mép đường chuẩn (*Phía Tây Nam*) là 4,2m; Đến biển cảnh báo nguy hiểm “*Giao nhau với đường ưu tiên*” là 89m.

Kiểm tra xe mô tô BKS 82H3-8886 thấy phần yếm bên phải phía trước bị nứt vỡ dài 17cm, giá đỡ đồ bằng inox phía trước bị gãy, chân phanh bị cong hướng từ

trước ra sau. Kiểm tra xe mô tô BKS 82K9-0320 thấy phần yếm nhựa ở đầu xe bên trái bị vỡ kích thước (10x3)cm, biến số cong vênh.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 120/KLGD-PC09 ngày 19/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự công an tỉnh Kon Tum, kết luận ông Bùi Phước Sơn:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Mũi miệng có máu chảy ra;

+ Vùng cằm: Có vết rách da, bầm tụ máu; Dưới da cơ bầm tụ máu, có nhiều máu loãng không đông; Nứt lún xương sọ, có máu chảy ra từ vết nứt.

- Nguyên nhân chết: Chấn thương sọ não.

* Tại bản kết luận giám định tư pháp ngày 12/8/2020 của Sở giao thông vận tải, kết luận:

- Xe mô tô BKS 82H3-8886:

+ Bên ngoài xe: Mũi dè trước bị trầy xước, bể vỡ; Cánh manh chắn gió phía bên phải bị trầy xước; Cần đạp phanh cong vênh sau chạm vào gác chân người lái;

+ Kiểm tra hệ thống phanh: Phanh trước có tác dụng; Phanh sau cơ cấu phanh tại bánh xe hoạt động bình thường, không phát hiện có dấu hiệu bị hư hỏng;

+ Kiểm tra hệ thống lái: Hoạt động bình thường, không phát hiện có dấu hiệu bị hư hỏng.

- Xe mô tô BKS 82K9-0320:

+ Bên ngoài xe: Chấn bầm bánh xe trước phía bên phải bị bể vỡ; Phần trước cánh manh chắn gió phía bên trái bị bể vỡ;

+ Kiểm tra hệ thống phanh: Phanh trước hành trình tự do tay phanh trước không có (Bằng 0), phanh trước không có tác dụng; Phanh sau hoạt động bình thường, không phát hiện có dấu hiệu bị hư hỏng;

+ Kiểm tra hệ thống lái: Hoạt động bình thường, không phát hiện có dấu hiệu bị hư hỏng.

Cả hai xe mô tô trên bình điện hỏng, động cơ không hoạt động được.

- Vật chứng vụ án: Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho chị Nguyễn Thị Kim Loan 01 (Một) xe mô tô BKS 82H3-8886, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Sirius, màu sơn đen bạc; Trả lại cho ông Hoàng Trung Sỹ 01 (Một) xe mô tô BKS 82K9-0320, nhãn hiệu Honda, kiểu dáng wavealpha, màu sơn xanh đen.

- Trách nhiệm dân sự: Bị cáo Hoàng Văn Sữ đã bồi thường cho gia đình nạn nhân 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*).

Cáo trạng số 32/CT- VKSTPKT ngày 15/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Sữ về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

*Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum giữ nguyên cáo trạng truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng Văn Sữ từ **12** đến **15** tháng tù.

Đại diện hợp pháp của người bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Lời nói sau cùng bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Kon Tum, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi truy tố bị cáo: Tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn Sữ thừa nhận: Khoảng 19 giờ 45 phút ngày 15/6/2020, bị cáo điều khiển xe mô tô BKS 82K9-0320 lưu thông từ đường Nguyễn Thị Minh Khai ra khu vực vòng xuyến (bùng binh) thuộc tổ 1, phường Quang Trung, thành phố Kon Tum để ra đường Phan Đình Phùng đi về phía huyện Đắk Hà, tỉnh Kon Tum. Do không chú ý quan sát biển báo, không nhường đường cho xe đi từ bên trái nên đã va chạm vào xe mô tô BKS 82H3-8886 do ông Bùi Phước Sơn điều khiển, khiến cả hai xe cùng ngã ra đường. Hậu quả: Ông Bùi Phước Sơn tử vong.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai có trong quá trình điều tra, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và phù hợp với thời gian, địa điểm xảy ra tội phạm.

Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng Văn Sữ đã vi phạm khoản 2 và khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ dẫn đến 01 (Một) người chết, đủ yếu tố cấu thành tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Cáo trạng số 32/CT- VKSTPKT ngày 15/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Kon Tum đã truy tố bị cáo Hoàng Văn Sữ về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Xét về tính chất, mức độ hành vi của bị cáo: Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và nhận thức rõ việc tham gia giao thông tại nơi đường giao nhau đi theo vòng xuyên, phải nhường đường cho xe đi bên trái và tại nơi đường giao nhau giữa đường không ưu tiên và đường ưu tiên hoặc giữa đường nhánh và đường chính thì xe đi từ đường không ưu tiên hoặc đường nhánh phải nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên hoặc đường chính từ bất kỳ hướng nào. Nhưng khi điều khiển xe mô tô đến vòng xuyên, do lúc này có ít người tham gia giao thông tại vòng xuyên nên bị cáo đã chủ quan, không chú ý quan sát người tham gia giao thông từ phía bên trái, không chú ý biển báo tại đường Nguyễn Thị Minh Khai nên dẫn đến va chạm gây tại nạn với ông Bùi Phước Sơn. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương.

4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho gia đình người bị hại 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*), gia đình người bị hại viết giấy bãi nại và tại phiên tòa cũng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ngoài ra, mẹ của bị cáo được Chủ tịch Nước tặng thưởng Huân Chương kháng chiến hạng Nhất và ông của bị cáo là Liệt sỹ. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về nhân thân: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự.

[6] Căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Trong vụ án này có một phần lỗi của người bị hại khi tham gia giao thông có nồng độ cồn (các BL 92,93,94 và từ 104 đến 108). Do vậy cần xét xử mức hình phạt tù

thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo trở thành công dân tốt, biết tôn trọng pháp luật và răn đe, phòng ngừa chung.

[7] Về các vấn đề khác:

- Vật chứng vụ án: Xe mô tô BKS 82H3-8886, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Sirius, màu sơn đen bạc đứng tên bà Nguyễn Thị Kim Loan (vợ của người bị hại) và xe mô tô BKS 82K9-0320, nhãn hiệu Honda, kiểu dáng wavealpha, màu sơn xanh đen đứng tên ông Hoàng Trung Sỹ (cha của bị cáo). Trong quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Kon Tum đã trả lại cho bà Loan và ông Sỹ là phù hợp. Tại phiên tòa bà Loan và ông Sỹ không có yêu cầu, đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không đề cập.

- Trách nhiệm dân sự: Người đại diện hợp pháp của người bị hại không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét. Ông Hoàng Trung Sỹ và bà Hoàng Thị Huyền cũng không yêu cầu bị cáo trả lại số tiền đã bồi thường thay cho bị cáo. Người có quyền lợi liên quan Bùi Quốc Việt và người đại diện hợp pháp không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đề cập.

Về án phí: Bị cáo Hoàng Văn Sữ phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Sữ phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”

2. Áp dụng Điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Sữ **08** (Tám) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

3. Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Hoàng Văn Sữ phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (08/4/2021) bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại và đại diện hợp pháp của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Bùi Quốc Việt, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án theo trình tự phúc thẩm.

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND tỉnh Kon Tum
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Mai Thị Thu

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND tỉnh Kon Tum

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Các bị cáo; người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mai Thị Thu

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
THẨM

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
tòa

Thẩm phán - Chủ tọa phiên

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Các bị cáo; người bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Thu

Mai Thị

**Thành viên Hội đồng xét xử
tòa**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Kon Tum
- VKSND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mai Thị Thu

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- TAND tỉnh Kon Tum

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Các bị cáo;người bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mai Thị Thu

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:
THẨM

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ

- TAND cấp cao tại Đà Nẵng;
tòa

Thẩm phán - Chủ tọa phiên

- TAND tỉnh Kon Tum;
- VKSND TP.Kon Tum;
- Công an TP.Kon Tum;
- Chi cục THADS TP.KonTum;
- Các bị cáo; người bị hại; Người có QLNVLQ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Mai Thị

Thu

**Thành viên Hội đồng xét xử
tòa**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Quốc Oai Dương Thanh P đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án.

Đại diện hợp pháp của bị hại chị Phan Thị Ngọc S không yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo và cũng không yêu cầu bồi thường thêm về phần dân sự.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã HN thực hành quyền công tố khẳng định hành vi của bị cáo Dương Thanh P đã đủ yếu tố cấu thành tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Dương Thanh P về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 260, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Dương Thanh P từ 02 năm đến 03 năm tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 4 năm đến 5 năm; Về trách nhiệm dân sự, do bị cáo và gia đình người bị hại đã thỏa thuận bồi thường xong nên không đề nghị xem xét giải quyết; Về vật chứng vụ án, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 106 [Bộ luật Tố tụng Hình sự](#): Trả lại cho bị cáo Dương Thanh P một xe mô tô biển số kiểm soát 66H4-7975, số máy : FMH-7000032, số khung: 5X-000032, nhãn hiệu SAVANT, màu sơn: Đỏ (xe đã qua sử dụng) cùng với giấy đăng ký mô tô, xe máy số 0169676 cấp ngày 17/10/2005 đứng tên Trần Thị Nhiều L.

Bị cáo Dương Thanh P thống nhất với nội dung luận tội của Kiểm sát và xin Hội đồng xét xử xét xử cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo Dương Thanh P là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, khi điều khiển xe mô tô mang biển kiểm soát 66H4-7975, có dung tích xi lanh 108cm³ tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định và không nhường đường cho người đi bộ, nên đã gây ra tai nạn dẫn đến hậu quả làm cho bà Nguyễn Thị Ngọc Đ tử vong. Hành vi của bị cáo Dương Thanh P đã vi phạm

vào khoản 9 Điều 8 và khoản 4 Điều 11 của [Luật giao thông đường bộ năm 2008](#).

Khoản 9 Điều 8 Luật giao thông đường bộ quy định: “Điều khiển xe cơ giới không có giấy phép lái xe theo quy định”. Khoản 4 Điều 11 Luật giao thông đường bộ quy định: “Những nơi không có vạch kẻ đường cho người đi bộ, người điều khiển phương tiện phải quan sát, nếu thấy người đi bộ, xe lăn của người khuyết tật đang qua đường thì phải giảm tốc độ, nhường đường cho người đi bộ, xe lăn của người khuyết tật qua đường bảo đảm an toàn”. Căn cứ Bản kết luận giám định pháp y về tử thi số: 22/KL-KTHS, ngày 11/01/2018 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Đồng Tháp kết luận: “Bà Nguyễn Thị Ngọc Đ bị đa chấn thương, trong đó chấn thương vùng đầu, nứt sọ phức tạp gây dập và xuất huyết hai bên bán cầu đại não là nguyên nhân dẫn đến tử vong”.

Kết quả xét nghiệm đo nồng độ cồn trong máu xác định: Dương Thanh P âm tính nồng độ cồn.

Như vậy đã đủ căn cứ để kết luận hành vi của bị cáo Dương Thanh P đã phạm tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự như Viện kiểm sát nhân dân thị xã HN đã truy tố.

Xét thấy hành vi phạm tội của bị cáo xảy ra trước 00 giờ 00 ngày 01 tháng 01 năm 2018, so sánh mức hình phạt tại Điều 202 quy định tội “Vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông đường bộ” của [Bộ luật Hình sự năm 1999 \(được sửa đổi, bổ sung năm 2009\)](#) với mức hình phạt tại Điều 260 quy định tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” của [Bộ luật hình sự 2015](#) là như nhau, Viện kiểm sát nhân dân thị xã HN truy tố bị cáo theo Điều luật của Bộ luật Hình sự năm 2015, nên Hội đồng xét xử áp dụng Điều luật của Bộ luật Hình sự năm 2015 để xét xử đối với hành vi phạm tội của bị cáo.

Điều 260. Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ:

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác T một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm .

a) Làm chết người;

b) ...;

2. Phạm tội T một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

a) Không có giấy phép lái xe theo quy định;

b)...”.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm hại đến trật tự an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng của người khác, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân khi tham gia giao thông, do đó cần phải xử lý nghiêm để thể hiện tính nghiêm minh của pháp luật.

[2] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đã tự nguyện khắc phục xong hậu quả, người đại diện hợp pháp của người bị hại có đơn không yêu cầu xử lý hình sự đối với bị cáo, bị cáo P diện gia đình có công cách mạng (ông nội, bà nội của bị cáo được tặng thưởng Huy chương kháng chiến chống Mỹ hạng nhì) đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, Hội đồng xét xử áp dụng để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt thể hiện tính nhân đạo của pháp luật xã hội chủ nghĩa.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: không có.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự áp dụng đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy không cần bắt bị cáo cách ly ra khỏi đời sống xã hội, mà áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự xử cho bị cáo được hưởng án treo và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo thường trú để giám sát, giáo dục cũng đủ điều kiện để giúp cho bị cáo trở thành một công dân tốt có ích cho gia đình và cho xã hội.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Dương Thanh P và chị Phan Thị Ngọc S là người đại diện hợp pháp của người bị hại đã tự thỏa thuận thống nhất bồi thường với nhau: Bị cáo đồng ý bồi thường cho gia đình bị hại tiền chi phí cứu chữa, tiền mai táng phí, tổng cộng các khoản là 55.000.000đồng, gia đình bị hại đã nhận xong tiền bồi thường, tại phiên tòa hôm nay không phát S gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[4] Về vật chứng vụ án :

Đối với xe mô tô biển số kiểm soát 66H4-7975, số máy: FMH-7000032, số khung: 5X-000032, nhãn hiệu SAVANT, màu sơn: Đỏ (xe đã qua sử dụng) mà bị cáo Dương Thanh P điều khiển gây tai nạn, chiếc xe trên do chị Trần Thị Nhiều L đứng tên trong giấy đăng ký xe cho lại ông Trần Văn T sử dụng, ông T đem cầm cho tiệm cầm đồ, do không có tiền chuộc nên bỏ, anh Đinh Văn G mua lại của tiệm cầm đồ và sau đó bán lại cho bị cáo Dương Thanh P nhưng chưa qua thủ tục sang tên, hiện nay các bên không tranh chấp tài sản này và phần

trách nhiệm dân sự bị cáo đã bồi thường xong, nên Hội đồng xét xử căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự tuyên trả lại cho bị cáo Dương Thanh P tiếp tục sử dụng cùng với giấy đăng ký mô tô, xe máy số 0169676 cấp ngày 17/10/2005 đứng tên Trần Thị Nhiều L là phù hợp pháp luật.

Từ các phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử xét thấy nội dung luận tội của Kiểm sát viên là có căn cứ và phù hợp pháp luật.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người đại diện hợp pháp của người bị hại không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[6] Về án phí sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của [Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14](#) ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án để buộc bị cáo phải chịu án phí sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: bị cáo Dương Thanh P đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

- Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Thanh P 03 (Ba) năm tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 05 (Năm) năm kể từ ngày tuyên án (ngày 07/6/2018).

Giao bị cáo Dương Thanh P cho Ủy ban nhân dân xã MH, huyện Cao Lãnh, tỉnh Đồng Tháp giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của [Luật Thi hành án hình sự](#).

- Về vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự:

Trả lại cho bị cáo Dương Thanh P một xe mô tô biển số kiểm soát 66H4-7975, số máy : FMH-7000032, số khung: 5X-000032, nhãn hiệu SAVANT, màu sơn:

Đỏ (xe đã qua sử dụng) cùng với giấy đăng ký mô tô, xe máy số 0169676 cấp ngày 17/10/2005 đứng tên Trần Thị Nhiều L.

(Vật chứng trên hiện Chi cục Thi hành án dân sự thị xã HN đang quản lý).

- Về án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Dương Thanh P phải chịu 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 07/6/2018).

Riêng người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định pháp luật.

Bài viết liên quan

- **Thủ tục tạm giữ xe đạp vi phạm giao thông như thế nào để đúng trình tự?**
- **Bồi thường và xử lý tai nạn giao thông**
- **Tai nạn giao thông gây chết người có phải đi tù không?**
- **Có được đánh cảnh sát giao thông nếu người này không mặc đúng đồng phục?**
- **11 lỗi vi phạm giao thông phổ biến của người đi xe máy và mức phạt**

2224

Bài viết liên quan

- **Thủ tục tạm giữ xe đạp vi phạm giao thông như thế nào để đúng trình tự?**
- **Bồi thường và xử lý tai nạn giao thông**
- **Tai nạn giao thông gây chết người có phải đi tù không?**

- Có được đánh cảnh sát giao thông nếu người này không mặc đúng đồng phục?
- 11 lỗi vi phạm giao thông phổ biến của người đi xe máy và mức phạt

Bản án/QĐ liên quan cùng nội dung

- Bản án 43/2018/HSST ngày 10/08/2018 về vi phạm quy định tham gia giao thông đường bộ
- Bản án 33/2018/HSST ngày 29/11/2018 về tội vi phạm quy định tham gia giao thông đường bộ
- Bản án 190/2018/HSST ngày 21/11/2018 về tội vi phạm quy định giao thông đường bộ

Mục lục

* Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng, không thay đổi, bổ sung gì thêm. Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật Hình sự: Xử phạt bị cáo Trần Đình Tr từ 15 đến 18 tháng cải tạo không giam giữ, về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo; khấu trừ thu nhập đối với bị cáo trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ từ 200.000 đồng đến 300.000 đồng/tháng cải tạo không giam giữ.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của **Bộ luật Tổ tụng hình sự**: Trả lại Trần Đình Tr 01 (một) giấy phép lái xe ô tô hạng B2.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chị Vũ Thị Hiền H có quan điểm:

Chiếc xe ô tô BKS 29A-950.21 là gia đình chị mua vào thời điểm khoảng tháng 4 năm 2018, khi mua có làm hợp đồng mua bán xe được công chứng, trong đó

bên mua đứng tên chị là Vũ Thị Hiền H. Tuy nhiên, sau khi mua xong do chị bận công việc nên chưa sang tên được. Công an thành phố Phủ Lý ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Đình Tr về hành vi: Không làm thủ tục đăng ký sang tên xe theo quy định là không đúng, nhưng chị không có ý kiến gì, vì theo chị xử phạt vợ hay chồng đều được vì đều lấy tiền ở nhà mang đi nộp phạt.

- Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi đã thực hiện tương tự như bản cáo trạng đã truy tố và nhất trí với bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã công bố tại phiên tòa. Bị cáo không tranh luận bào chữa gì, nhất trí với kết luận giám định, kết luận định giá tài sản của cơ quan chuyên môn. Lời nói sau cùng bị cáo chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, trong quá trình điều tra, truy tố: Những người tiến hành tố tụng này đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Tuy nhiên, quá trình điều tra thu giữ một hợp đồng mua bán xe có công chứng ngày 05/4/2018, trong đó bên mua là chị Vũ Thị Hiền H (vợ bị cáo Tr), song lại xác định chiếc xe ô tô là tài sản hợp pháp của Trần Đình Tr, từ khi mua đến khi xảy ra tai nạn giao thông không làm thủ tục đăng ký sang tên xe theo quy định, vì vậy đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Trần Đình Tr về hành vi: Không làm thủ tục đăng ký sang tên xe theo quy định khi mua theo khoản 5 Điều 30 [Nghị định 46/2016/NĐ-CP](#) ngày 26/5/2016 của Chính phủ là không đúng với quy định của Nghị định trên. Trong vụ án này, người bị xử phạt vi phạm hành chính phải là chị Vũ Thị Hiền H.

[2] Đánh giá về tội danh: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra. Hội đồng xét xử thấy cơ bản phù hợp với nhau, phù hợp với biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện, kết luận giám định pháp y, bản kết luận định giá tài sản của cơ quan chuyên môn cũng như các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được cơ quan điều tra thu thập trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 00 giờ 10 phút, ngày 21/09/2018, Trần Đình Tr (Có giấy phép lái xe hạng B2) điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios BKS 29A-950.21 trên đường Hoàng Thế Thiện hướng Lê Công Thanh - Điện Biên Phủ. Khi cách quán Karaoke AMAZON khoảng 100 mét, Tr bật xi nhan rẽ

trái điều khiển xe ô tô đi sang phần đường ngược chiều đã đâm vào xe mô tô nhãn hiệu DRAGON BKS 29M6-2138 do anh Trần Mạnh Đ điều khiển theo hướng Điện Biên Phủ - Lê Công Thanh. Hậu quả, làm anh Đ bị thương nặng sau đó tử vong.

Hành vi nêu trên của Trần Đình Tr đã vi phạm khoản 1 Điều 9 của [Luật giao thông đường bộ](#). Do vậy hành vi của Trần Đình Tr đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 của Bộ luật Hình sự. Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý đối với bị cáo như bản cáo trạng đã nêu là có căn cứ, phù hợp pháp luật.

[3] Đánh giá về tính chất mức độ nghiêm Tr của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo Trần Đình Tr là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn khi tham gia giao thông đường bộ, đồng thời xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, hậu quả của vụ án là nghiêm Tr nên cần xử lý bị cáo với mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra. Tuy nhiên, trong vụ án này có một phần lỗi của bị hại cụ thể: Khi tham gia giao thông không có giấy phép lái xe theo quy định, đồng thời nồng độ cồn trong máu là 150Mg/dl đã vi phạm khoản 8, khoản 9 Điều 8 của Luật giao thông đường bộ. Do vậy cần xem xét mức độ lỗi của bị hại để quyết định hình phạt đối với bị cáo cho phù hợp.

[4] Đánh giá về hình phạt:

- Hình phạt chính: Để quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội, cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu.

Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không phải chịu một tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn, hối cải; sau khi tai nạn xảy ra bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại về tính mạng cho gia đình bị hại. Ngoài ra, đại diện gia đình bị hại có đơn đề nghị xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo là lao động chính trong gia đình có xác nhận của chính quyền địa phương. Do vậy, bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Qua xem xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo. Hội đồng xét xử thấy: Bị cáo có nơi cư trú, có lý lịch rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội trong

trường hợp có một phần lỗi của bị hại. Sau khi xảy ra tai nạn đã hợp tác khai báo giúp cơ quan tiến hành tố tụng nhanh chóng điều tra xử lý vụ việc. Vì vậy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, mà áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Phủ Lý cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội mà vẫn đáp ứng được yêu cầu phòng, chống tội phạm trong cộng đồng.

Khi áp dụng hình phạt cải tạo không giam giữ đối với bị cáo, cần khấu trừ một phần thu nhập để sung Ngân sách Nhà nước theo quy định tại khoản 3 Điều 36 của Bộ luật Hình sự. Bị cáo Trần Đình Tr có mức thu nhập giao động từ 3.000.000 đồng đến 4.000.000 đồng/tháng, nên cần khấu trừ một phần thu nhập hàng tháng trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ để sung Ngân sách Nhà nước.

- Hình phạt bổ sung: Xét thấy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Trần Đình Tr đã tự nguyện bồi thường cho gia đình nạn nhân Trần Mạnh Đ tổng số tiền 230.000.000 đồng gồm chi phí mai táng, bồi thường tổn thất tinh thần, sửa chữa xe. Sau khi nhận tiền, đại diện hợp pháp của bị hại không có đề nghị và yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về vật chứng:

Đối với xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios BKS 29A-950.21; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ Gi đường bộ; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô; 01 giấy chứng minh nhân dân là tài sản, giấy tờ hợp pháp của Trần Đình Tr. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã xử lý vật chứng trả lại tài sản, giấy tờ trên cho Tr là phù hợp với quy định của pháp luật.

Đối với 01 giấy phép lái xe ô tô hạng B2 mang tên Trần Đình Tr là giấy tờ hợp pháp của Trần Đình Tr cần trả lại cho Trần Đình Tr.

Đối với 01 xe mô tô nhãn hiệu Dragon, BKS: 29M6-2138 là tài sản hợp pháp của Trần Mạnh Đ. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý đã xử lý vật chứng trả xe mô tô trên cho ông Trần Mạnh Gi - là người đại diện theo uỷ quyền của đại diện theo pháp luật của bị hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về án phí: Bị cáo nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện theo pháp luật của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

- Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 50; Điều 36; Điều 47 của Bộ luật Hình sự.

- Áp dụng các Điều 106; 136; 331; 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Áp dụng [Luật Phí và lệ phí số 97/2015/QH13](#) ngày 25/11/2015 của Quốc hội và [Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14](#) ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[1] Tuyên bố: Bị cáo Trần Đình Tr phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

[2] Xử phạt bị cáo Trần Đình Tr 15 (mười lăm) tháng cải tạo không giam giữ. Thời hạn cải tạo không giam giữ tính từ ngày cơ quan, tổ chức được giao giám sát giáo dục người bị kết án nhận được quyết định thi hành án và bản sao bản án.

Khấu trừ thu nhập của Trần Đình Tr trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ là 200.000đ/tháng tương đương với 3.000.000đ (ba triệu đồng)/15 tháng cải tạo không giam giữ để sung Ngân sách Nhà nước.

Giao bị cáo Trần Đình Tr cho Ủy ban nhân dân phường Lê Hồng Phong, thành phố Phủ Lý, tỉnh Hà Nam nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành án cải tạo không giam giữ. Gia đình Trần Đình Tr có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân phường LHP trong việc giám sát giáo dục Trần Đình Tr.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại [Luật thi hành án hình sự](#).

[3] Về xử lý vật chứng:

- Trả lại bị cáo Trần Đình Tr 01 giấy phép lái xe ô tô số 350094000214 hạng B2 mang tên Trần Đình Tr.

(Tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Phủ Lý với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Phủ Lý ngày 02/5/2019).

[4] Án phí:

- Án phí hình sự sơ thẩm: Buộc bị cáo Trần Đình Tr phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng).

Án xử công khai sơ thẩm bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đại diện theo pháp luật của bị hại vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 [Luật thi hành án dân sự](#), người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

1271

Bản án/QĐ liên quan cùng nội dung

- **Bản án 33/2018/HSST ngày 29/11/2018 về tội vi phạm quy định tham gia giao thông đường bộ**
- **Bản án 43/2018/HSST ngày 10/08/2018 về vi phạm quy định tham gia giao thông đường bộ**
- **Bản án 15/2018/HSST ngày 26/05/2018 vi phạm quy định tham gia giao thông đường bộ**

Mục lục

**VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN
TỈNH KON TUM
VIỆN KIỂM SÁT NHÂN
DÂN THÀNH PHỐ KON
TUM**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA
VIỆT NAM**

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Số: /CT-VKSTPKT

TP. Kon Tum, ngày 17 tháng 5 năm 2021

CÁO TRẠNG

VIỆN TRƯỞNG VIỆN KIỂM SÁT NHÂN DÂN THÀNH PHỐ KON TUM

Căn cứ các Điều 41, 236, 239 và 243 Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ Quyết định khởi tố vụ án hình sự số: 184/QĐ-ĐTTH ngày 23/12/2020 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 BLHS;

Căn cứ Quyết định khởi tố bị can số: 266/QĐ-ĐTTH ngày 23/12/2020 của cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đối với Nguyễn Quốc Oai về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại Điều 260 BLHS;

Căn cứ Bản kết luận điều tra số 53/KLĐT-ĐTTH ngày 20/4/2021 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum.

Trên cơ sở kết quả điều tra đã xác định được như sau:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 21/10/2020, Nguyễn Quốc Oai (Có giấy phép lái xe hạng C) điều khiển xe ô tô tải BKS 82K-5138 (Nhãn hiệu Thaco, màu xanh; Xe không có giấy chứng nhận kiểm định an toàn kỹ thuật và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ) lưu thông trên đường tránh thành phố Kon Tum (Từ QL 24, xã Đăk Blà đi xã Đăk Rơ Wa, thành phố Kon Tum). Khi đi đến gần ngã tư đường tránh với đường Đào Duy Từ, Nguyễn Quốc Oai phát hiện phía bên phải của xe ô tô do Oai điều khiển có xe mô tô đang lưu thông trên đường Đào Duy Từ đi vào ngã tư. Tuy nhiên, Nguyễn Quốc Oai vẫn tiếp tục điều khiển xe ô tô đi vào ngã tư mà không giảm tốc độ dẫn đến va chạm với xe mô tô (Không gắn BKS, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng sirius) do A Liu (SN: 2000; Không có giấy phép lái xe) điều khiển chở theo A Yăk (SN: 2003) cùng

trú tại thôn Kon Jơ Dreh, xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum. Xe mô tô do A Liu điều khiển đã tông thẳng vào đầu xe ô tô phía bên phụ do Oai điều khiển dẫn đến tai nạn.

Hậu quả: A Liu và A Yăk tử vong tại chỗ, hai phương tiện bị hư hỏng .

Kết quả kiểm tra nồng độ cồn trong máu: A Liu 97mg/dl; A Yăk 102mg/dl; Nguyễn Quốc Oai không có nồng độ cồn trong máu.

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 219/KLGD-PC09 ngày 27/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kon Tum, kết luận **A Liu:**

- Dấu hiệu chính qua giám định: Nứt lún xương sọ vùng trán – thái dương phải; Chọc dò lồng ngực phải thấy có nhiều máu loãng, không đông; Gãy kín 1/3 giữa xương cánh phải; Gãy hở 1/3 dưới xương trụ cẳng tay phải; Gãy kín 1/3 dưới xương đùi phải.

- Nguyên nhân chết: **Đa chấn thương.**

* Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 220/KLGD-PC09 ngày 02/11/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kon Tum, kết luận **A Yăk:**

- Dấu hiệu chính qua giám định: Đa vị trí tổn thương đầu, mặt, cổ, ngực, bụng, tay, chân, cơ quan sinh dục; Đa hình thái tổn thương: Xây xát da, rách da cơ, bầm tụ máu, gãy xương, vỡ sọ, dập não.

- Nguyên nhân chết: **Đa chấn thương.**

* Tại bản kết luận giám định tư pháp ngày 10/11/2020 của Sở giao thông vận tải, kết luận:

- Xe ô tô BKS 82K-5138:

+ Bên ngoài xe: Ốp góc cản trước phía bên phải bị bể, tróc sơn; Phần dưới cánh cửa phía bên phải bị bể, móp; Phần hông xe phía bên phải tại vị trí sau cánh cửa, trên chấn bunn bị móp méo, tróc sơn; Chấn bunn bánh xe trước phía bên phải bị bể vỡ.

+ Kiểm tra hệ thống lái: Hệ thống lái đạt yêu cầu.

+ Kiểm tra hệ thống phanh: Phanh đỗ đạt yêu cầu; Phanh chính không đạt yêu cầu.

+ Kiểm tra đèn chiếu sáng: Đèn chiếu sáng không đạt yêu cầu.

- Xe mô tô BKS 82B1-889.04:

+ Bên ngoài xe: Biển số tách rời vị trí lắp ghép; Ốp nhựa đầu xe, cụm đèn chiếu sáng, cụm đèn tín hiệu trước, cụm đồng hồ công tơ mét, chắn bùn bánh xe trước, cánh manh chắn gió, moay ơ bánh xe trước: Bể vỡ hoàn toàn; Vành trước cong vênh biến dạng hoàn toàn; Phuộc trước cong vênh, bể vỡ, tách rời vị trí lắp ghép; Phần dưới trục lái bị gãy lìa; Mặt ngoài phần trước ống xả, cần đạp phanh sau: Bị cà mòn.

+ Kiểm tra hệ thống phanh: Vì vành trước cong vênh biến dạng hoàn toàn, moay ơ bánh xe trước bị bể vỡ nên không kiểm tra phanh trước; Phanh sau hoạt động bình thường.

Hiện trường và quá trình khám nghiệm:

Hiện trường vụ tai nạn giao thông là ngã tư đường tránh thành phố Kon Tum và đường Đào Duy Từ (*Đoạn qua thôn KonMơNay Kotu 1, xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum*). Đoạn đường này có trục đường chạy theo hướng Đông Nam – Tây Bắc, hướng Đông Nam đi xã Đăk Rơ Wa, hướng Tây Bắc đi Quốc lộ 24. Hai bên là khu vực cánh đồng, đoạn đường bằng phẳng, đường rộng 11m, mặt đường trải nhựa. Lòng đường đường Đào Duy Từ rộng 5,8m, đường tránh là đường ưu tiên.

Chọn trụ điện có ký hiệu KTLT105-C nằm ở lề đường tránh phía Đông Bắc làm mốc cố định. Chọn mép đường tránh phía bên phải (*Theo hướng ô tô đang lưu thông*) làm mép đường chuẩn. Tiến hành đưa các phương tiện vào vị trí đã được Cảnh sát giao thông đánh dấu bằng sơn trắng ngay sau khi tai nạn xảy ra ghi nhận:

Xe mô tô nhãn hiệu Sirius, màu đỏ (*Không gắn biển số*) có đầu xe quay hướng Đông Nam, đuôi xe quay hướng Tây Bắc, yên xe quay hướng Tây Nam (*Kí hiệu xe 1*). Trục trước và trục sau cách mép đường chuẩn phía Tây Nam (*Đường Đào Duy Từ*) lần lượt là 1,4m và 1,7m. Từ trục sau xe 1 về hướng Đông Bắc 7,7m là vị trí trục trước bên phụ xe ô tô BKS 82K-5138, có đầu xe quay hướng Đông Nam, đuôi xe quay hướng Tây Bắc (*Ký hiệu xe 2*), trục trước và trục sau bên phụ cách mép lề đường chuẩn lần lượt là 3,5m và 3,7m. Trên mặt đường có 01 vết lốp rộng 0,25m; Dài 0,7m chiều hướng từ Tây Bắc qua Đông Nam (*Kí hiệu VL*), điểm đầu và điểm cuối vết lốp vào mép lề đường chuẩn lần lượt là 4,1m và 4,3m.

Trên mặt đường có ghi nhận 01 vết cày (*Kí hiệu VC*), từ vết cày vào mép đường chuẩn là 3,8m. Trên mặt đường ghi nhận 01 bánh trước xe mô tô, từ vị trí

bánh trước xe vào lề là 3,4m. Trên mặt đường ghi nhận 01 phuộc nhún bằng sắt của xe mô tô, từ vị trí phuộc nhún vào lề là 4m. Từ vị trí trục sau xe mô tô về hướng Đông Bắc 6m là vị trí vết máu 1. Từ vị trí vết máu 1 vào lề là 1,2m. Từ vị trí trục sau xe mô tô về hướng Đông Bắc 5,5m là vị trí nạn nhân 1 (*A Yăk*). Từ vị trí nạn nhân vào lề là 0,6m. Từ vị trí trục sau xe mô tô về hướng Đông Nam 27m trên đường tránh là vị trí nạn nhân 2 (*A Liu*). Từ vị trí nạn nhân 2 vào lề đường là 4,4m. Trục trước và trục sau xe 1 lần lượt cách mép đường chuẩn là 4,1m và 4,6m. Trục trước bên tài và trục trước bên phụ xe 2 lần lượt cách mép đường chuẩn là 5m và 5,1m. Vết lốp cách mép đường chuẩn là 2,7m; Vết cày cách mép đường chuẩn là 3m; Bánh xe phía trước của xe 1 cách mép đường chuẩn là 1,1m; Phuộc nhún phía trước của xe 1 cách mép đường chuẩn là 1m. Từ vị trí đầu nạn nhân 1 (*A Yăk*) vào mép đường chuẩn là 1m; Từ vị trí nạn nhân 2 (*A Liu*) vào mép đường chuẩn là 4,4m.

Tâm ngã tư của đường tránh thành phố và đường nhựa liên thôn được xác định cách mép đường chuẩn là 5,3m về hướng Tây Nam. Từ vị trí trục sau xe 1 về hướng Đông Nam (*Hướng đi xã Đăk Rơ Wa*) 200m là vị trí ô tô BKS 82K-5138 sau khi gây tai nạn dừng đỗ trên đường tránh thành phố Kon Tum.

Điểm đụng được xác định nằm trên phần đường phía Tây Nam của đường tránh thành phố (*Kí hiệu ĐĐ*). Từ ĐĐ đến trụ điện KTLT105-C là 14m; Đến tâm ngã tư là 1,5m; Đến lề phía Tây Nam là 4m; Đến lề phía Đông Nam là 5,1m; Đến trục trước bên tài xe 1 là 2,5m; Đến trục sau xe 1 là 7,7m; Đến đầu nạn nhân 1 (*A Yăk*) là 8,2m; Đến trục bánh trước xe 1 là 5,2m; Đến phuộc nhún là 4,6m; Đến đầu nạn nhân 2 (*A Liu*) là 29,8m; Đến biển cảnh báo nguy hiểm giao nhau với đường không ưu tiên (*Đường Đào Duy Từ*) là 33,5m; Đến biển báo chỉ dẫn đi chậm (*Đường tránh*) là 96m.

- Vật chứng vụ án:

- + 01 (*Một*) xe ô tô BKS 82K-5138, nhãn hiệu Thaco, màu xanh;
- + 01 (*Một*) xe mô tô BKS 82B1-889.04, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Sirius, màu đỏ đen.

*** Xử lý vật chứng vụ án:**

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trả lại cho anh Nguyễn Trọng Tuấn (*SN: 1981; Trú tại: 84 Hồ Trọng Hiếu, phường Trường Chinh, thành phố Kon Tum*) 01 (*Một*) xe ô tô BKS 82K-5138, nhãn hiệu Thaco, màu xanh; Trả lại cho ông A Bih (*SN: 1975; Trú tại: Thôn*

Kon Jơ Dreh, xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum) 01 (Một) xe mô tô BKS 82B1-889.04, nhãn hiệu Yamaha, kiểu dáng Sirius, màu đỏ đen.

- **Trách nhiệm dân sự:** Bị can Nguyễn Quốc Oai đã bồi thường cho gia đình nạn nhân A Liu số tiền 55.000.000 đồng (*Năm mươi lăm triệu đồng*); Gia đình nạn nhân A Yăk 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*).

Các bút lục số: 05→44; 48→51; 78→88; 101→125

Căn cứ vào các tình tiết và chứng cứ nêu trên:

KẾT LUẬN

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 21/10/2020, Nguyễn Quốc Oai điều khiển xe ô tô BKS 82K-5138 đang lưu thông trên đường tránh thuộc địa phận xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum. Khi điều khiển xe vào ngã tư đường tránh với đường Đào Duy Từ, Oai đã không giảm tốc độ dẫn đến va chạm với xe mô tô do A Liu điều khiển chở theo A Yăk đang lưu thông trên đường Đào Duy Từ hướng vào ngã tư. Xe mô tô do A Liu điều khiển đã tông thẳng vào phần đầu xe ô tô phía bên phụ do Oai điều khiển dẫn đến tai nạn.

Hậu quả: A Liu và A Yăk tử vong tại chỗ, hai phương tiện bị hư hỏng.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 219/KLGD-PC09 ngày 27/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kon Tum, kết luận nguyên nhân chết của A Liu là do đa chấn thương.

Tại bản kết luận giám định pháp y về tử thi số 220/KLGD-PC09 ngày 02/11/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Kon Tum, kết luận nguyên nhân chết của A Yăk là do đa chấn thương.

Nguyên nhân dẫn đến tai nạn là do Nguyễn Quốc Oai điều khiển xe ô tô khi vào ngã tư không giảm tốc độ, không chấp hành biển báo chỉ dẫn giao thông đường bộ đã vi phạm khoản 4 Điều 8 Luật giao thông đường bộ; Khoản 1 khoản 3 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ GTVT quy định tốc độ và khoảng cách an toàn của xe cơ giới, xe máy chuyên dùng tham gia giao thông đường bộ gây hậu quả làm chết hai người. Hành vi của Nguyễn Quốc Oai đã phạm vào tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 260 BLHS.

Đối với hai nạn nhân là A Liu và A Yăk trong vụ án này cũng có một phần lỗi là khi điều khiển xe mô tô đã có uống rượu, bia. Kết quả kiểm tra nồng độ cồn trong máu: A Liu 97mg/dl; A Yăk 102mg/dl, đã vi phạm vào khoản 8

điều 8 Luật giao thông đường bộ năm 2008. A Liu không có giấy phép lái xe đã vi phạm khoản 9 Điều 8 Luật giao thông đường bộ. A Liu điều khiển xe mô tô đi từ đường không ưu tiên ra đường ưu tiên không giảm tốc độ đã vi phạm vào khoản 1 điều 5 thông tư số 31 ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải.

Trong quá trình điều tra, truy tố bị can đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị can Nguyễn Quốc Oai đã bồi thường cho gia đình nạn nhân A Liu 55.000.000 đồng (*Năm mươi lăm triệu đồng*), bồi thường cho gia đình nạn nhân A Yăk 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*), gia đình nạn nhân A Liu, A Yăk cũng đã viết giấy bãi nại cho Nguyễn Quốc Oai. Đây là tình tiết giảm nhẹ TNHS được quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

Như vậy có đủ căn cứ để xác định bị can có lý lịch dưới đây đã phạm tội như sau:

LÝ LỊCH BỊ CAN

Họ và tên: **NGUYỄN QUỐC OAI**; Giới tính: Nam;
Tên gọi khác: Không; Sinh năm: 1990; Tại: Quảng Bình;
Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không;
Trình độ học vấn: 10/12; Nghề nghiệp: Lái xe;
Số CMND: 194420209; Cấp ngày: 27/6/2014; Nơi cấp: Công an Quảng Bình;
Nơi cư trú: TDP 3B, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum;
Tiền án: Không; Tiền sự: Không;

Quan hệ và hoàn cảnh gia đình của bị can

- Cha: Nguyễn Văn Thông; Sinh năm: 1959; Nghề nghiệp: Làm nông;
- Mẹ: Phan Thị Lý; Sinh năm: 1964; Nghề nghiệp: Làm nông;
- Anh, chị, em: Gia đình bị can có 03 (*Ba*) người. Bị can là con út trong gia đình;
- Vợ: Phạm Thị Hàn My; Sinh năm: 1989; Nghề nghiệp: Buôn bán;
- Con: Nguyễn Quốc Huy (*SN: 2013*) và Nguyễn Nhật Đăng (*SN: 2019*);

Hiện vợ con của bị can đang sinh sống tại TDP 3B, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum.

Quá trình hoạt động của bị can

- Từ nhỏ Nguyễn Quốc Oai sống với gia đình, được nuôi dưỡng và đi học đến lớp 10/12 thì ở nhà phụ giúp gia đình tại thôn 2 Bắc Sơn, xã Thanh Hòa, huyện Tuyên Hóa, tỉnh Quảng Bình;
- Từ năm 2012, lập gia đình và chuyển đến sinh sống tại thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum và làm nghề lái xe;
- Ngày 21/10/2020, đã có hành vi “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” tại xã Đăk Blà, thành phố Kon Tum. Đến ngày 23/12/2020, cơ quan CSĐT Công an thành phố Kon Tum đã ra Quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can và áp dụng biện pháp ngăn chặn “*Cấm đi khỏi nơi cư trú*” về hành vi “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”. Hiện, bị can Nguyễn Quốc Oai đang trú tại TDP 3B, thị trấn Đăk Hà, huyện Đăk Hà, tỉnh Kon Tum.

Hành vi trên đây của Nguyễn Quốc Oai đã phạm vào tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 260 BLHS.

Điều 260 BLHS quy định:

“1/ Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

...

2/ Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 03 năm đến 10 năm:

...

đ) Làm chết 02 người;

...

3/...

...”

Trên cơ sở chứng cứ và các tình tiết nêu trên:

QUYẾT ĐỊNH

1. Truy tố ra trước Tòa án nhân dân thành phố Kon Tum để xét xử bị can **Nguyễn Quốc Oai** có lý lịch nêu trên về tội “*Vi phạm quy định về tham gia*

giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 260 BLHS như đã viện dẫn ở trên.

2. Kèm theo Cáo trạng có:

- Hồ sơ vụ án gồm có: 01 Tập, bằng 156 tờ; đánh số thứ tự từ 01 đến 156
- Bản kê vật chứng: Không;
- Danh sách những người VKS đề nghị Tòa án triệu tập đến phiên tòa./.

Nơi nhận:

VIỆN TRƯỞNG

- Tòa án ND TP Kon Tum;
- Cơ quan CSĐT CA TP Kon Tum;
- P2 VKS tỉnh Kon Tum;
- Bị can;
- Lưu: HSVA, HSKS, VP.