

Ngày: 16/ 12/2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HÀ ĐÔNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thanh Thủy

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Nguyễn Văn Thông

2. Ông Nguyễn Hồng Anh

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hồng Nhung là Thư ký Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận H, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Bùi Thị Thùy Ninh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 16 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận H, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 258/2020/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 248/2020/QĐXXST-HS ngày 02 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Văn T, sinh ngày 07 tháng 9 năm 2001; Tại: Hà Nội; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn 2, xã P, huyện Q, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn H và bà: Nguyễn Thị N; Tiền án: Không; Tiền sự: Không.

***Nhân thân:**

- Ngày 05/02/2016, Công an huyện Q xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

- Ngày 10/01/2019, Công an huyện Q khởi tố bị can sau đó đình chỉ điều tra và xử phạt vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt, tạm giam từ ngày 26/9/2020 và hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố H. Có mặt.

***Bị hại:**

1/ Chi Pham Thi T, sinh năm 1984

Địa chỉ: Thôn S, xã B, huyện T, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

2/ Anh Nguyễn Hữu L, sinh năm 1982

Địa chỉ: Thôn H, phường H, quận H, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:** Chị Nguyễn Thị L, sinh ngày 10/10/2004 do ông Nguyễn Văn K, sinh năm 1970 là bố đẻ đại diện.

Địa chỉ: L0208-251, C, phường L, quận H, thành phố Hà Nội. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Chiều ngày 25/9/2020, sau khi chơi điện tử tại quán Internet King-kong ở khu đô thị Văn Phú, phường Phú La, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội cùng bạn là Nguyễn Thị L sinh ngày 10/10/2004, trú tại xã Vạn Thắng, huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội, T một mình đi bộ đến khu vực Chợ 365, thuộc phường Hà Cầu, quận Hà Đông thì nhìn thấy trang trại chăn nuôi gà của anh Nguyễn Hữu L sinh năm 1982, trú tại khu Hà Trì, phường Hà Cầu, quận Hà Đông. T quan sát thấy không có người trông coi nên nảy sinh ý định sẽ trộm cắp tài sản. Sau đó, T quay lại quán King-kong tiếp tục chơi điện tử.

Đến 18 giờ 30 phút cùng ngày, T một mình đi vào khu vực Chợ 365 nêu trên thì nhìn thấy 01 chiếc lồng bằng kim loại của chị Phạm Thị T sinh năm 1984, trú tại thôn Sinh Liên, xã Bình Minh, huyện Thanh Oai, thành phố Hà Nội, để trong ki-ốt chợ, không khóa và không có người trông giữ. T lấy chiếc lồng trên đem đến trang trại chăn nuôi gà của anh L, bắt 07 con gà chọi và 07 con gà ta cho vào lồng. Sau đó, T lấy chiếc xe cải tiến ở bên trong trang trại, đặt lồng gà vừa trộm được cho lên xe và kéo ra cổng, rồi bỏ lại xe cải tiến và bê lồng gà đem đến cất giấu tại khe hàng rào sát trạm điện hạ thế của Chợ 365. Cất giấu xong, T đi về quán King-kong nói với L là vừa trộm được gà và rủ L đi cùng khiêng gà giấu chỗ khác, hôm sau đem bán lấy tiền tiêu xài. L đồng ý đi cùng T đến chỗ giấu gà và đang cùng nhau khiêng lồng gà đi giấu chỗ khác thì bị Công an phường Hà Cầu phát hiện và mời về trụ sở để làm việc. Tại cơ quan công an, T xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân.

Vật chứng của vụ án đã thu giữ gồm: 07 con gà chọi, 07 con gà ta và 01 chiếc lồng bằng kim loại.

Tại Biên bản và Kết luận định giá tài sản số 268 ngày 26/9/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hà Đông, kết luận: *07 con gà chọi, tổng trọng lượng 18,8 kg trị giá 2.068.000 đồng; 07 con gà ta, tổng trọng lượng 12,5 kg trị giá 1.000.000 đồng; 01 lồng sắt đan lưới mắt cáo, đường kính (40x90)cm trị giá 20.000 đồng. Tổng cộng trị giá tài sản tại thời điểm định giá là 3.088.000 đồng.*

Quá trình giải quyết vụ án, cơ quan điều tra đã trả lại anh Nguyễn Hữu L 14 con gà và chị Phạm Thị T 01 lồng bằng kim loại đã thu giữ nêu trên. Sau khi nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, anh L và chị T không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác.

Tại bản cáo trạng số 256/CT-VKS-HĐ ngày 16/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông đã truy tố Hoàng Văn T về tội Trộm cắp tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 .

Tại phiên tòa:

Bị cáo Hoàng Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận bản cáo trạng truy tố bị cáo đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố đối với Hoàng Văn T như tội danh và điều luật đã viện dẫn tại bản cáo trạng. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T từ 06 đến 08 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 26/9/2020.

Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Quá trình giải quyết vụ án, cơ quan điều tra đã trả lại anh Nguyễn Hữu L 14 con gà và chị Phạm Thị T 01 lồng bằng kim loại đã thu giữ nêu trên. Sau khi nhận lại tài sản bị chiếm đoạt, anh L và chị T không yêu cầu bồi thường thêm khoản nào khác nên không xem xét.

Bị cáo Hoàng Văn T không có tranh luận gì với bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình là vi phạm pháp luật. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông, thành phố Hà Nội trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Văn T không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Hoàng Văn T đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu. Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng đã thu giữ trong vụ án và kết luận giám định. Đủ cơ sở kết luận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 25/9/2020, tại khu vực Chợ 365, phường Hà Cầu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội, lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản của chủ sở hữu, Hoàng Văn T đã có hành vi lén lút chiếm đoạt số tài sản có tổng cộng trị giá 3.088.000 đồng, gồm: 07 con gà chọi trị giá 2.068.000 đồng, 07 con gà ta trị giá 1.000.000 đồng của anh Nguyễn Hữu L và 01 lồng bằng kim loại trị giá 20.000 đồng của chị Phạm Thị T. Hành vi của bị cáo

Hoàng Văn T đủ yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân quận Hà Đông truy tố bị cáo Hoàng Văn T theo tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3]. Về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội: Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã lên lút chiếm đoạt tài sản của chủ sở hữu nhằm mục đích chi tiêu cá nhân. Hành vi của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ gây mất trật tự trị an, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm khắc trước pháp luật.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[5]. Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo Hoàng Văn T đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, tài sản bị cáo trộm cắp có giá trị không lớn và đã được thu hồi trả cho người bị hại; khi hành vi phạm tội của bị cáo bị phát hiện bị cáo đã tự giác ra đầu thú. Do đó bị cáo đủ điều kiện hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[6]. Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Văn T có nhân thân xấu năm 2016 và năm 2019 bị Công an huyện Quốc Oai xử phạt hành chính về hành vi Trộm cắp tài sản. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù để tiếp tục giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[7]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo, xét thấy bị cáo Hoàng Văn T đã được pháp luật giáo dục, xong không lấy đó làm bài học lại tiếp tục phạm tội thể hiện ý thức coi thường pháp luật. Vì vậy cần phải được xử lý nghiêm khắc trước pháp luật cách L bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng cải tạo bị cáo cũng như đảm bảo công tác đấu tranh và phòng chống tội phạm. Tuy nhiên sau khi xem xét toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo Hội đồng xét xử thấy: Tại phiên tòa hôn nay bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải hành vi phạm tội của mình, tài sản bị cáo trộm cắp có giá trị không lớn và đã được thu hồi trả cho người bị hại, bị cáo đầu thú. Do đó cần áp dụng điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[8]. Về hình phạt bổ sung: Xét bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập do vậy không cần thiết phải áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[9]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản và không có đề nghị bồi thường gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[10]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016.

[11]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Hoàng Văn T phạm tội Trộm cắp tài sản

Căn cứ: Khoản 1 Điều 173 ; điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 .

Xử phạt: Hoàng Văn T **06 (sáu)** tháng tù . Thời hạn tù tính từ ngày 26/9/2020.

2. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Trần Minh Tú phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo bản án về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hà Nội;
- Viện kiểm sát quận Hà Đông;
- Thi hành án quận Hà Đông;
- Bị cáo;
- Lưu.

TM. Hội đồng xét xử sơ thẩm
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thanh Thủy