

Bản án số: 30/2021/HS-ST
Ngày 16/9/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LẠC - TỈNH CAO BẰNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Doanh Thị Mây

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Dương Thị Lầu

Ông Đặng Văn Ấy

- Thư ký phiên tòa: Ông Hoàng Trung Đức - Thư ký viên Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Bà Lưu Minh Nguyệt - Kiểm sát viên.

Ngày 16/9/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2021/TLST-HS ngày 19 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 30/2021/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 9 năm 2021 đối với:

Bị cáo Đinh Văn P, sinh ngày 15 tháng 11 năm 1990.

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Xóm CH, xã HT, huyện BL, tỉnh Cao Bằng.

Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hoá: 06/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Con ông Đinh Văn T, sinh năm 1967 và con bà Mạc Thị T, sinh năm 1961; Vợ: Lương Thị V, sinh năm 1989; Con: Bị cáo có 02 con, con lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2013.

Tiền án; Tiền sự; Nhân thân: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng từ ngày 06/4/2021 đến nay (Có mặt tại phiên tòa).

**** Người bào chữa cho bị cáo:*** Ông Triệu Bằng Giang - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa).

**** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*** Ông Tẩn Văn L, sinh năm

1995; Nơi cư trú: Xóm PT, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa).

* *Người làm chứng*: Ông Nông Văn C, sinh năm 1991; Nơi cư trú: Xóm PP, xã HT, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 10 giờ 50 phút, ngày 06/4/2021 Công an huyện Bảo Lạc nhận được tin báo từ Ban Công an xã Kim Cúc, Bảo Lạc, Cao Bằng về việc cháu Long Tuấn P, sinh ngày 01/4/2018 trú tại PT, KC, BL, Cao Bằng chết chưa rõ nguyên nhân. Sau khi tiếp nhận tin báo Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc đã đến gia đình cháu L gặp bố mẹ của cháu là Tần Văn L, sinh năm 1995 và Long Thị Đ, sinh năm 1996 trú tại PT, KC, BL để xác minh về nguyên nhân chết của cháu L. Quá trình làm việc L và Đ giao nộp cho Cơ quan điều tra một chai nhựa trong suốt hình tròn, cao 22cm có nắp chai màu đỏ bên trong chứa chất lỏng màu đỏ. Khai thác nhanh L và Đ khai nhận: Số chất lỏng màu đỏ trên là methadone thuốc cai nghiện của L mua với Đinh Văn P, sinh năm 1990 trú tại CH, HT, BL với giá 1.000.000 đồng vào ngày 04/4/2021, hình thức mua bán là gặp nhau trao tay trực tiếp, P đưa một chai nhựa trong suốt (không có nhãn mác, bên trong có dung dịch màu đỏ là methadone cho L và nói là *“methadone chỉ cho người nghiện ma túy sử dụng, người không sử dụng ma túy mà dùng sẽ nguy hiểm đến tính mạng và bảo quản để ở trong ngăn mát tủ lạnh”*. Địa điểm mua bán tại nhà của P, khi mua bán chỉ có L và P biết. Sau khi mua methadone xong L đi về nhà thấy Đ có dặn là *“Đây là thuốc cai nghiện của anh, nếu ai vào và kể cả người nhà không được uống chai thuốc này, nếu uống sẽ nguy hiểm đến tính mạng”*, tiếp đó L đem chai methadone cho vào trong túi nylon rồi cho vào trong ngăn mát tủ lạnh của gia đình. Đến khoảng 07 giờ ngày 05/4/2021 L lấy methadone ra sử dụng một phần, phần còn lại cất vào vị trí cũ, khoảng 16 giờ 40 phút cùng ngày, L mở tủ lạnh tìm chai methadone thì không thấy. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày thì Đ và L phát hiện cháu P có biểu hiện bất tỉnh, sưng bọt mép và sau đó tử vong do cháu P đã uống phải methadone để ở trong tủ lạnh.

Căn cứ vào lời khai của Tần Văn L, cùng ngày Cơ quan điều tra đã tiến hành khám xét khẩn cấp chỗ ở của Đinh Văn P, sinh năm 1990 trú tại CH, HT, BL, Cao Bằng. Qua khám xét phát hiện và thu giữ một chai nước bằng nhựa trong suốt (không có nhãn mác) cao 22cm, đường kính đáy 6,5cm, có nắp vặn màu đen có kích thước 03cm bên trong chứa chất lỏng màu đỏ phát hiện tại bụi cây cách cột điện gần nhà Phần là 5,7m.

Ngày 08/4/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc ra Quyết định trưng cầu giám định đối với 02 (Hai) chai nhựa chứa chất lỏng màu đỏ trong đó một chai do Tần Văn L giao nộp và một chai thu giữ qua khám xét nhà của Đinh Văn P vào ngày 06/4/2021; Một mẫu máu thu từ

buồng tim của tử thi Long Tuấn P, sinh năm 2018 (con trai của Tần Văn L).

Tại Kết luận giám định số: 2715/C09-TT2, ngày 16/4/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Mẫu chất lỏng thu giữ của Tần Văn L gửi giám định là dung dịch Methadone; thể tích mẫu: 35,0ml; nồng độ Methadone: 1,2mg/ml.

- Mẫu chất lỏng thu giữ của Đình Văn P gửi giám định là dung dịch Methadone; thể tích mẫu: 10,5ml; nồng độ Methadone: 1,2mg/ml.

- Tìm thấy chất ma túy Methadone trong mẫu ghi thu tại buồng tim gửi giám định.

Methadone là chất ma túy nằm trong danh mục IIA, SST: 48, Nghị định 73/2018/NĐ-CP ngày 15/5/2018 của Chính phủ.

Tại công văn cung cấp thông tin, tài liệu số 2353/C09-TT2, ngày 02/8/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an trả lời: Trong mẫu 35,0ml chất lỏng (nồng độ Methadone: 1,2mg/ml) thu giữ của Tần Văn L gửi giám định có 0,042 gam Methadone.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Đình Văn P khai nhận: Phần là người sử dụng và lệ thuộc vào chất ma túy. Vào khoảng 09 giờ, ngày 02/4/2021 P đến nhà của Tần Văn L chơi, qua nói chuyện P bảo mua methadone về để cai nghiện, L nghe P nói vậy thì đưa cho P 1.000.000 đồng rồi nói là “*biết mua methadone ở đâu thì mua cho L cùng cai nghiện*”. P đồng ý, cầm tiền rồi đi về. Khoảng 07 giờ ngày 03/4/2021 P rủ Nông Văn C, sinh năm 1991 trú tại PP, HT, BL, Cao Bằng bắt xe khách “Dũng T” đi đến Hà Nội tìm mua methadone. Đến khoảng 15 giờ 30 phút cùng ngày P và C đến Hà Nội, do không tìm được nơi bán methadone nên P, C bắt taxi từ Hà Nội lên Bắc Ninh tìm mua methadone và ngủ tại phòng trọ của Hoàng Văn M, Hoàng Văn T (không rõ năm sinh, cùng trú tại NS, KC, BL) hiện đang làm công nhân tại Bắc Ninh. Đến khoảng 08 giờ ngày 04/4/2021 P và C tiếp tục bắt taxi để đi tìm mua methadone, khi lên xe P hỏi người lái xe taxi (không rõ lai lịch) đưa mình đi đến địa điểm mua methadone, sau đó người lái xe đưa P và C đến khu vực nghĩa trang (không rõ địa điểm cụ thể) thuộc tỉnh Bắc Ninh. Tại đây, P đi vào khu vực nghĩa trang đưa tờ tiền mệnh giá 500.000 đồng mua được một chai chất lỏng màu đỏ (nghĩ là methadone) với một người đàn ông (không rõ lai lịch), khi mua bán chỉ có P và người bán biết. Còn C thì ngồi đợi ở quán nước vỉa hè. Sau khi mua được methadone, P tìm một chai nước giải khát Sting để chia làm 02 lọ, chia xong P cầm 02 chai ra chỗ của C rồi rót ra một nắp cho C uống thử thì Châm nói là “*đúng là thuốc methadone*”. Sau đó P, C bắt xe buýt đi về, khi lên xe P cất toàn bộ số methadone vừa mua được cho vào túi ba lô của mình. Tiếp đó, cả hai bắt xe khách “Dũng T” đi về BL, Cao Bằng. Khoảng 19 giờ, ngày 04/4/2021 P và C về đến nhà của P, tại đây C đi về nhà của mình còn P đổ dồn số methadone vừa mua được vào một chai nhựa rồi pha thêm nửa chai nước giải khát Sting (màu đỏ) mục đích để tăng thêm

thể tích của methadone, tiếp đó lại chia làm hai phần bằng nhau cho vào trong hai vỏ chai nhựa nước giải khát wake Up 247. Đến khoảng 20 giờ cùng ngày, P sử dụng ứng dụng Messenger tên tài khoản là “P Cơ Trưởng” gọi điện và nhắn tin vào ứng dụng Messenger của L tên tài khoản là “Con út” qua nhà lấy methadone. L sau khi nghe xong thì đi lên nhà P, khi đến nhà thì P đưa cho L một chai và nói với L 1.000.000 đồng chỉ được bằng này thôi. L cũng không hỏi về nguồn gốc và số tiền, dung tích thực tế mà P mua methadone hết bao nhiêu tiền. Khi đưa methadone cho L, P cảnh báo L là *“Thuốc này chỉ dùng cho người nghiện ma túy, không được để người bình thường sử dụng vì người không dùng ma túy sức đề kháng kém, nếu dùng thuốc này sẽ gặp nguy hiểm. Để đảm bảo công dụng của thuốc được hiệu quả cần phải bảo quản thuốc ở ngăn mát của tủ lạnh”*. Khi đưa methadone cho L chỉ có P và L biết. Còn một chai methadone P bớt lại mục đích để bản thân sử dụng và bán lại kiếm lời nếu có người hỏi mua.

Sáng ngày 06/4/2021 biết tin con trai của L uống phải thuốc methadone dẫn đến tử vong, P lo sợ nên đã cầm chai thuốc methadone của mình vứt ra cột điện gần nhà, Khi Cơ quan điều tra tiến hành khám xét, P đã tự nguyện giao nộp số methadone còn lại chưa kịp tiêu thụ có thể tích 10,5ml quy ra khối lượng là 0,0126 gam. Ngoài ra, trước đó P chưa được bán ma túy lần nào.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Tẩn Văn L khai nhận: Bản thân sử dụng và lệ thuộc vào chất ma túy từ tháng 8/2020, loại ma túy sử dụng là methadone, ngày 02/4 L đưa cho P 1.000.000 đồng để mua methadone về với mục đích uống để cai nghiện. Tối 04/4/2021 L nhận được một chai methadone từ P, L đem về nhà cất vào tủ lạnh để bảo quản và căn dặn gia đình không được uống. Ngày 05/4/2021 L mang methadone ra uống hai lần mỗi lần hai nắp chai rồi lại cho vào tủ lạnh để bảo quản và xảy ra việc con trai của L là cháu Long Tuấn P, sinh ngày 01/4/2018 tử vong do uống phải chai methadone vào đêm 05/4/2021.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa Nông Văn C khai nhận: Do trước đó C và P có gặp nhau và nói đến chuyện cai nghiện ma túy. Châm có khuyên P làm hồ sơ đến Trung tâm y tế huyện Bảo Lạc để uống thuốc điều trị methadone nhưng P sợ mọi người biết nên có ý định tìm mua methadone để cai nghiện tại nhà. Ngày 03/4/2021 P rủ C đi cùng để chỉ đường vì trước đây C đã từng đi lao động tại Bắc Ninh và Thành phố Hà Nội nên thông thuộc đường đi lại. C đồng ý, mọi chi phí ăn uống, tiền xe đi về do P trả. C cùng P đi xe khách “Dũng T” đến Hà Nội và bắt xe buýt đến Bắc Ninh, sáng ngày 04/4/2021 P mua được methadone tại một khu nghĩa trang ở huyện DB, tỉnh Bắc Ninh. Khi P vào khu nghĩa trang mua methadone C ngồi ở ngoài chờ nên không biết P mua với ai, bao nhiêu tiền. Khi P đi ra C thấy P cầm 02 chai loại nước giải khát “STING” trong chai có chứa chất lỏng màu đỏ, P đến chỗ C và rót ra một nắp chai đưa cho C uống thử một nửa, nửa còn lại P uống. C xác định chất lỏng đó đúng là methadone (do trước đó C đã điều trị methadone tại Trung tâm y tế huyện Bảo Lạc nên

biết). Sau đó P và C cùng bắt xe buýt về Hà Nội và bắt xe "Dũng T" về Bảo Lạc. Đến BL, P xuống nhà luôn, C đi về nhà mình không có bàn bạc trao đổi gì, C chỉ biết mục đích P mua methadone là để bản thân sử dụng cai nghiện ma túy. Toàn bộ quá trình P mua bán methadone C đều không tham gia bàn bạc và không được nhận gì từ P.

Tại bản Cáo trạng số: 30/CT-VKSBL ngày 12/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng đã truy tố bị cáo Đinh Văn P về tội "Mua bán trái phép chất ma túy" theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đinh Văn P theo như bản Cáo trạng đã nêu, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015. Tuyên xử bị cáo Đinh Văn P phạm tội "Mua bán trái phép chất ma túy" xử phạt bị cáo Đinh Văn P với khung hình phạt từ 24 (Hai mươi tư) đến 30 (Ba mươi) tháng tù.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên:

Tịch thu tiêu hủy: Một phong bì dán kín số: 2715/C09(TT2) được niêm phong và đóng dấu giáp lai bởi các hình dấu của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an và chữ ký, họ, tên của Giám định viên (mẫu vật hoàn trả gồm: Mẫu chất lỏng thu giữ của Tần Văn L 33,0ml và vỏ bao gói mẫu chất lỏng thu giữ của Đinh Văn P 0,9ml và vỏ bao).

Tịch thu phát mại nộp công quỹ nhà nước: Một điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO có số IMEL1: 867760031914634; số IMEL2: 867760031914626 (điện thoại cũ đã qua sử dụng) thu giữ của Đinh Văn P.

Tịch thu nộp công quỹ nhà nước: Đối với số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) thu lợi bất chính của bị cáo P, gia đình bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng theo Biên lai thu số 01691 ngày 12/8/2021.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Ông Triệu Bằng Giang - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Cao Bằng trình bày quan điểm: Qua nghiên cứu hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa nhận thấy hành vi của bị cáo Đinh Văn P chưa đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy bởi lẽ giữa bị cáo Đinh Văn P và Tần Văn L không có việc mua bán xảy ra, số methadone mà L có được là do trước đó L đã đưa cho P 1.000.000 đồng nhờ P mua giúp, việc P chỉ mua hết 500.000 đồng là ngoài ý muốn và 500.000 đồng còn lại được coi là tiền công đi mua giúp của P đối với L. Hành vi của bị cáo chỉ đủ yếu tố cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Trong trường hợp Hội đồng xét xử tuyên xử bị cáo về tội Mua bán trái phép chất ma túy đề nghị xem xét đến điều kiện hoàn cảnh dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn có những hạn chế nhất định trong suy nghĩ và nhận thức. Quá trình điều tra và tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo ăn năn hối lỗi, mặc dù sử dụng và lệ thuộc vào ma túy nhưng quá trình sinh sống tại địa phương luôn thực hiện đầy đủ nghĩa vụ nơi cư trú. Gia đình bị cáo đã nộp lại số tiền thu lợi bất chính. Đề nghị áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt thấp nhất trong khung hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị. Đối với vật chứng vụ án, nhất trí với đề nghị của Viện kiểm sát.

Bị cáo Đinh Văn P không có lời bào chữa bổ sung, thừa nhận hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật.

Quan điểm tranh luận của Viện kiểm sát: Quá trình điều tra, tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn P thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, phù hợp với các chứng cứ và tài liệu có trong hồ sơ. Căn cứ điểm b "Mua chất ma túy nhằm bán trái phép cho người khác", điểm e "Tàng trữ chất ma túy nhằm bán trái phép cho người khác" tại mục 3.3 Thông tư 17/2007/TTLT-BCA-VKSNDTC-TANDTC-BTP ngày 24/12/2017 hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Mua bán trái phép chất ma túy. Giữ nguyên quan điểm đã truy tố.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Đinh Văn P thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng. Hội đồng xét xử xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự đối với mọi hành vi do mình gây ra. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Bị cáo đã trực tiếp mua ma túy (methadone) về sử dụng và mục đích bán lại cho người khác để kiếm lời. Hành vi của bị cáo

đã xâm phạm đến quy định của nhà nước về quản lý các chất ma túy, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự an ninh xã hội, đặc biệt làm phức tạp, gia tăng tội phạm và tệ nạn ma túy ở địa phương.

Theo quy định tại Bộ luật hình sự 2015

“Điều 251. Tội mua bán trái phép chất ma túy

1. Người nào mua bán trái phép chất ma túy, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm...”

Như vậy, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo Đinh Văn P về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Về nhân thân; tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Đinh Văn P sinh ra và lớn lên tại xã HT, huyện BL, tỉnh Cao Bằng, được đi học hết lớp 6/12 bỏ học. Bị cáo có sức khỏe, có gia đình vợ, con nhưng không tu dưỡng, rèn luyện đạo đức mà sử dụng và lệ thuộc vào ma túy. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đủ khả năng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn bất chấp thực hiện. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình, quá trình điều tra gia đình bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền 500.000 đồng là tiền thu lợi bất chính của bị cáo. Do đó, cần cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; Tình tiết tăng nặng, không có.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có nhân thân xấu, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Về xử lý vật chứng:

Một phong bì dán kín số: 2715/C09(TT2) được niêm phong và đóng dấu giáp lai bởi các hình dấu của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an và chữ ký, họ, tên của Giám định viên (mẫu vật hoàn trả gồm: Mẫu chất lỏng thu giữ của Tần Văn L 33,0ml và vỏ bao gói mẫu chất lỏng thu giữ của Đinh Văn P 0,9ml và vỏ bao) xét cần tịch thu tiêu hủy.

Một điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO có số IMEL1: 867760031914634; số IMEL2: 867760031914626 điện thoại cũ đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn P là công cụ phương tiện trao đổi mua bán ma túy xét cần tịch thu, phát mại nộp công quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 500.000 đồng thu lợi bất chính của bị cáo P, gia đình bị cáo đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng theo Biên lai thu số 01691 ngày 12/8/2021 xét cần tịch thu sung công quỹ nhà nước.

[5] Về án phí: Bị cáo Đinh Văn P phải chịu án phí theo quy định của Pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Tuyên bố bị cáo Đinh Văn P phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

Căn cứ khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Xử phạt bị cáo Đinh Văn P 24 (Hai mươi tư) tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”, thời gian thụ hình tính từ ngày bị cáo bị bắt giam ngày 06/4/2021.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu tiêu hủy: Một phong bì dán kín số: 2715/C09(TT2) được niêm phong và đóng dấu giáp lai bởi các hình dấu của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an và chữ ký, họ, tên của Giám định viên (mẫu vật hoàn trả gồm: Mẫu chất lỏng thu giữ của Tần Văn L 33,0ml và vỏ bao gói mẫu chất lỏng thu giữ của Đinh Văn P 0,9ml và vỏ bao).

Tịch thu, phát mại nộp công quỹ nhà nước một điện thoại di động cảm ứng nhãn hiệu OPPO có số IMEL1: 867760031914634; số IMEL2: 867760031914626 điện thoại cũ đã qua sử dụng thu giữ của Đinh Văn Phần.

Tịch thu sung công quỹ nhà nước số tiền 500.000đ (Năm trăm nghìn đồng) thu lợi bất chính của bị cáo P đã nộp tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng.

Toàn bộ vật chứng trên đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản số 32 ngày 16/8/2021 và Biên lai thu số 01691 ngày 12/8/2021 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Đinh Văn P phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm nộp công quỹ nhà nước.

Án xử sơ thẩm có mặt bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Bị cáo và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh; VKSND huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Công an huyện; Nhà tạm giữ;
- Sở Tư pháp;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã Hưng Thịnh;
- Lưu.

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

DOANH THỊ MÂY