

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ KINH MÔN
TỈNH HẢI DƯƠNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số:25/2020/HSST
Ngày 06 - 7 - 2020

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ KINH MÔN- TỈNH HẢI DƯƠNG

- T phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hiền

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Bùi Quốc Huy

Bà Phạm Thị Chuông

- Thư ký phiên tòa: Bà Trương Thị Hiền Lương - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn tham gia phiên tòa:

Ông Nguyễn Văn Hiếu - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 7 năm 2020, tại Hội trường xét xử Tòa án nhân dân thị xã Kinh Môn xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 33/2020/HSST ngày 29 tháng 5 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số:22/2020/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 6 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 15/2020/QĐST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2020 đối với bị cáo:

Phạm Văn L, sinh năm 1988. Tên gọi khác: Không;

Nơi cư trú: V, A, Kinh Môn, Hải Dương; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 05/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Phạm Văn T và bà Phạm Thị H; Có vợ Triệu Thị H và có 02 con, lớn sinh năm 2006, nhỏ sinh năm 2017. Tiền án, tiền sự: Chưa. Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1993; Trú tại: H2, Kinh Môn, tỉnh Hải Dương. Có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 00 giờ 30 phút ngày 10/01/2020, Phạm Văn L đi chơi về quán hàng ăn của mẹ là bà Phạm Thị H ở đường T1 , A, Kinh Môn, Hải Dương. Tại đây L

uống thêm rượu với bạn là anh Nguyễn Văn Huy. Đến khoảng 00 giờ 45 phút cùng ngày, bà H bảo L đi về nhà ngủ; L bực tức với bà H nên cãi nhau với bà H rồi bỏ đi ra ngoài cửa quán. L đi đến chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển số 34A-250.68 của anh Nguyễn Văn T đang đỗ cách cửa quán ăn khoảng 05m (anh T đang ăn đêm tại quán của bà H). L trèo lên nắp ca bô của xe rồi dùng chân phải đạp mạnh nhiều cái vào kính chắn gió phía trước của xe ô tô làm vỡ rạn kính tạo T vết vòng tròn, đường kính 46cm. Lúc này anh T thấy L đang đạp kính xe ô tô nên chạy ra kéo L xuống. Sau đó L được người nhà đưa về nhà. Cùng ngày, anh Nguyễn Văn T có đơn trình báo Công an thị xã Kinh Môn.

Tại Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 28 ngày 15/01/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thị xã Kinh Môn kết luận: 01 kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5 + công lắp đặt, thay thế là: 10.000.000đồng x 88% = 8.800.000 đồng.

Trong vụ án này, Phạm Văn L khai do say rượu nên không nhớ việc gây hư hỏng kính chắn gió phía trước xe ô tô của anh T. Tuy nhiên căn cứ vào biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của anh T, lời khai của những người làm chứng là chị Hoàng Tô Phương Anh, bà Phạm Thị H phù hợp những tài liệu chứng cứ khác; nên có đủ căn cứ chứng minh Phạm Văn L đã thực hiện hành vi dùng chân đạp làm vỡ rạn kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển số 34A-250.68.

Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn T đã được L bồi thường thiệt hại cho anh đầy đủ, anh T không yêu cầu L phải bồi thường về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Tại cáo trạng số 29/CT-VKS ngày 28 tháng 5 năm 2020, VKSND thị xã Kinh Môn truy tố bị cáo Phạm Văn L về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Phạm Văn L vẫn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử, quyết định:

1.Về tội danh: Bị cáo Phạm Văn L phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

2.Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 178; các điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật hình sự; Đề nghị: Xử phạt bị cáo từ 06 tháng đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 đến 18 tháng, thời hạn tính từ ngày tuyên án. Giao bị cáo cho UBND phường A quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách. Về hình phạt bổ sung: không áp dụng.

Ngoài ra quan điểm của đại diện VKS còn đề nghị HĐXX xem xét, giải quyết về vật chứng và án phí theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Kinh Môn, Điều tra viên, Viện Kiểm sát nhân dân thị xã Kinh Môn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo vẫn khai nhận rõ hành vi phạm tội của mình, lời khai nhận của bị cáo hoàn toàn phù hợp phù hợp với biên bản vụ việc, lời khai của người bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ, kết luận định giá và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ. Nên có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 00 giờ 45 phút ngày 10/01/2020, tại khu vực trước cửa quán hàng ăn của bà Phạm Thị H ở đường T1, A, Kinh Môn, Hải Dương. Phạm Văn L đã thực hiện hành vi dùng chân đạp làm vỡ rạn kính chắn gió phía trước của xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển số 34A-250.68 của anh Nguyễn Văn T, gây thiệt hại trị giá là 8.800.000 đồng. Do vậy, VKSND thị xã Kinh Môn truy tố bị cáo Phạm Văn L về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội không những trực tiếp xâm hại quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo hộ mà còn gây mất trật tự trị an xã hội nói chung và tại địa phương phường A nói riêng. Nên bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi và hậu quả của bị cáo đã gây ra mới đảm bảo tính giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.
- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo đầy đủ, có ý thức ăn năn, khắc phục hậu quả, bồi thường thiệt hại; bản thân bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng;

người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Nên cần áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b,i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự “người bị hại xin” để xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Do vậy, xét về nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên xem xét chiếu cố, không cần buộc bị cáo phải cách ly xã hội mà giao bị cáo về chính quyền địa phương nơi cư trú quản lý, giáo dục trong thời gian thử thách cũng đủ đảm bảo giáo dục, cải tạo bị cáo trở T người công dân có ích cho xã hội.

[4] Về hình phạt bổ sung: Tại điều luật có quy định song xét về điều kiện nhân thân của bị cáo nghĩ không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Văn T đã được Phạm Văn L bồi thường đủ, anh T không yêu cầu L phải bồi thường thêm về dân sự, nên không đặt ra việc giải quyết là phù hợp.

[6] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu nộp án phí và lệ phí Tòa án thì bị cáo phải chịu án phí hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 178, điểm b,i,s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 Điều 65 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 136 BLTTHS; Luật phí, lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu nộp án phí và lệ phí Tòa án.

Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Văn L phạm tội "Cố ý làm hư hỏng tài sản".

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Phạm Văn L 09 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng, thời hạn được tính kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Văn L về UBND phường A, thị xã Kinh Môn, tỉnh Hải Dương giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Buộc bị cáo Phạm Văn L phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: □n xử sơ thẩm công khai có mặt bị cáo, vắng mặt bị hại. Tòa án báo cho bị cáo biết được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- VKSND thị xã Kinh Môn;
- VKSND tỉnh Hải Dương;
- Chi cục THADS thị xã Kinh Môn;
- Công an thị xã Kinh Môn;
- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Hiền