

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **27/2023/HS-ST**
Ngày 04/4/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hoàng Thị Hải Hương

Thẩm phán: Ông Nguyễn Trung Thông

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị M Khánh - nguyên giáo viên hưu trí

Bà Nguyễn Thị Bích - cán bộ hưu trí

Ông Nguyễn Hồng Phương - cán bộ hưu trí

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Tôn Trọng Hưng- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh BG.

- *Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh BG tham gia phiên tòa:* Ông Thân Mạnh Cường - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 04/4/2023 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh BG mở phiên tòa công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 01/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nông Gia M**, sinh ngày 02/10/2006; Giới tính: Nam. Địa chỉ cũ: Số nhà 177 đường Nguyễn Công Hăng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG, tỉnh BG. Nơi ở mới: Số nhà 01, Ngõ 148, đường Nguyễn Công Hăng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG, tỉnh BG. Dân tộc: Tày; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: Lớp 07/12; Bố đẻ: Nông Quang T, sinh năm 1973; Mẹ đẻ: Dương Thị M, sinh năm 1984; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là thứ nhất; Vợ, con: Chưa có; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/6/2022. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh BG. (Có mặt tại phiên tòa)

*** Người đại diện hợp pháp cho bị cáo M:**

Ông Nông Quang T, sinh năm 1973 (Vắng mặt)

Bà Dương Thị M, sinh năm 1984 (có mặt)

Nơi ở hiện tại: Số nhà 01, Ngõ 148, đường Nguyễn Công Hãng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG, tỉnh BG.

*** Người bào chữa cho bị cáo Nông Gia M:**

1. Luật sư Nguyễn Văn Thu - Văn phòng luật sư Phạm Xuân Anh - Đoàn luật sư tỉnh BG (Có mặt)

2. Bà Nguyễn Thị Mai - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh BG. (Có mặt)

*** Bị hại:**

1. Anh Chu Đức M2, sinh năm 2002 (có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 01, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG, tỉnh BG.

2. Cháu Đỗ Trường T, sinh ngày 08/8/2007 (có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 04, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG, tỉnh BG.

- *Người đại diện hợp pháp cho cháu Đỗ Trường T:* Ông Đỗ Ngọc H, sinh năm 1987; Địa chỉ: Số nhà 04, ngách 41, ngõ 787, đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG, tỉnh BG. (có mặt)

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của cháu Đỗ Trường T:* Bà Giáp Thị Huế và ông Hoàng Trọng Nghĩa - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh BG. (bà Huế có mặt, ông Nghĩa vắng mặt)

*** Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:**

1. Bà Dương Thị M, sinh năm 1984 (có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 01, Ngõ 148, đường Nguyễn Công Hãng, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG, tỉnh BG.

2. Anh Đỗ Ngọc H, sinh năm 1987 (có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 04/41/787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG, tỉnh BG.

3. Anh Hoàng Việt H2, sinh ngày 16/4/2006. (có mặt)

Địa chỉ: Số nhà 12 đường Nguyễn Văn Mẫn, phường Trần Phú, thành phố BG.

Đại diện hợp pháp của anh Hoàng Việt H2:

Ông Hoàng T, sinh năm 1975 (vắng mặt)

Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1980 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số nhà 12 đường Nguyễn Văn Mẫn, phường Trần Phú, thành phố BG.

4. Anh Phan Đình Gia H, sinh ngày 10/02/2006 (Vắng mặt)

Địa chỉ: trú tại số nhà 20, tổ 3 phường Mỹ Độ, thành phố BG, tỉnh BG.

Đại diện hợp pháp của anh Phan Đình Gia H:

Ông Phan Đình H, sinh năm 1983 (Vắng mặt)

Bà Lê Thị Nhã Ph, sinh năm 1987 (Vắng mặt)

Địa chỉ: trú tại số nhà 20, tổ 3 phường Mỹ Độ, thành phố BG, tỉnh BG.

5. Trần Đức A, sinh ngày 14/3/2006 (Vắng mặt)

Trú tại: số nhà 04, ngõ 20 đường Nguyễn Khắc Nhu, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG

Đại diện hợp pháp của anh Trần Đức A:

Ông Trần Ngọc T, sinh năm 1973 (Vắng mặt)

Bà Nguyễn Thị D sinh năm 1980 (Vắng mặt)

Địa chỉ: số nhà 04, ngõ 20 đường Nguyễn Khắc Nhu, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG

6. Trần Dương Việt A, sinh ngày 18/12/2006. (Vắng mặt)

Trú tại: Số 51A, đường Vương Văn Trà, phường Trần Phú, TP BG,

Đại diện hợp pháp của anh Trần Dương Việt A:

Ông Trần Tiến Đ, sinh năm (Vắng mặt)

Bà Đỗ Thị P, sinh năm 1984 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Số 51A, đường Vương Văn Trà, phường Trần Phú, TP BG,

7. Anh Đỗ Ngọc H, sinh ngày 18/4/2008. (Có mặt)

Trú tại: số nhà 01, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG.

Đại diện hợp pháp của anh Đỗ Ngọc H:

Ông Đỗ Ngọc H2, sinh năm 1989 (Có mặt)

Bà Dương Thị O, sinh năm 1989 (Vắng mặt)

Trú tại: số nhà 01, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG.

8. Anh Hà Thành P, sinh năm 2006. (Vắng mặt)

Trú tại: số nhà 53, tổ 4, đường Thân Nhân Trung, phường Mỹ Độ, thành phố BG.

Đại diện hợp pháp của anh Hà Thành P:

Ông Hà Văn Đ, sinh năm 1977 (Vắng mặt)

Bà Nguyễn Thị L, sinh năm 1980 (Vắng mặt)

Trú tại: số nhà 53, tổ 4, đường Thân Nhân Trung, phường Mỹ Độ, thành phố BG.

*** Người làm chứng:**

- Anh Vũ Tuấn A, sinh năm 1979; Địa chỉ: Số nhà 01, làn 2, đường Nguyễn Thị Lưu 4, phường Ngô Quyền, thành phố BG, tỉnh BG (Có mặt)

- Anh Lê Việt H, sinh năm 1998; Địa chỉ: Tổ dân phố Phú Mỹ 3, phường Dĩnh Kế, thành phố BG, tỉnh BG (Vắng mặt)

- Chị Nguyễn Huyền T, sinh năm 2000; Địa chỉ: Số nhà 32 đường đê Đàm Thuận Huy, phường Trần Phú, thành phố BG, tỉnh BG. (Vắng mặt)

*** Đại diện chính quyền địa phương:** UBND phường Trần Nguyên Hãn, TP BG do bà Nguyễn Hải Yến - Chủ tịch UBND Phường đại diện (xin vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nông Gia M, sinh ngày 02/10/2006, trú tại tổ dân phố Đàm Thuận Huy, phường Trần Phú, thành phố BG có mối quan hệ quen biết với Chu Khánh Chi, sinh ngày 23/12/2006, trú tại số nhà 265 đường Nguyễn Văn Cừ, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố BG. Do thấy Chi hay đi chơi với Hoàng Cẩm T, sinh ngày 11/4/2008, trú tại tổ dân phố Thanh Lương, phường Dĩnh Kế, thành phố BG (là nữ giới) và thấy Tú cắt tóc ngắn nên Gia M lầm tưởng Tú là nam giới có quan hệ tình cảm nam nữ với Chi. Gia M đã nói cho bạn là Phan Đình Gia H, sinh ngày 10/02/2006, trú tại số nhà 20, tổ 3 phường Mỹ Độ, thành phố BG; Hoàng Việt H2, sinh ngày 16/4/2006, trú tại số nhà 12 đường Nguyễn Văn Mẫn, phường Trần Phú, thành phố BG; Trần Dương Việt A, sinh ngày 18/12/2006, trú tại số nhà 32 đường Đàm Thuận Huy, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG và Trần Đức A, sinh ngày 14/3/2006, trú tại số nhà 04, ngõ 20 đường Nguyễn Khắc Nhu, phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG biết và nhờ cả nhóm nếu gặp Tú thì đánh cảnh cáo không cho T quan hệ tình cảm với C nữa.

Tối ngày 12/6/2022, Gia H, Việt H, Việt A và Đức A ngồi uống nước tại quán trà đá 02 trên đường Đào Sư Tích, phường Hoàng Văn Thụ, thành phố BG thì thấy Tú và Đỗ Ngọc H, sinh ngày 18/4/2008, trú tại số nhà 01, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG đi cùng một nhóm bạn vào quán ngồi uống nước. Việt A điện thoại nói cho Nông Gia M biết thì Gia M nhờ đánh Tú để cảnh cáo, Việt A nói lại cho cả nhóm biết thì cả nhóm đồng ý. Khoảng 20 giờ 50 phút cùng ngày thấy Đỗ Ngọc H điều khiển xe máy điện chở Tú ngồi phía sau cùng nhóm bạn đi về. Gia H đã điều khiển xe máy điện chở Việt H, còn Đức A điều khiển xe máy điện chở Việt A đuổi theo nhóm của Tú. Khi đuổi theo đến khu vực đường tàu gần sân bóng Thăng Long hướng ra bến xe khách BG thì Gia H điều khiển xe máy điện chở Việt H đuổi kịp, vượt lên chặn

xe máy điện do Ngọc Huy điều khiển chở T dừng lại. Việt H xuống xe hỏi T “Mày nhắn tin tán con Chi à?” thì T không nói gì nên **Việt H** và Gia H (dùng tay đánh Tú. Thấy Tú bị đánh thì Ngọc Huy và một số người đi đường can ngăn nên Việt H và Gia H dừng lại. Lúc này Đức A điều khiển xe máy điện chở Việt A đến; Đức A hỏi “Ai là T?”, T nói “Em ạ” thì Đức A và Việt A dùng tay đâm vào mặt Tú. Thấy Tú bị đánh, Ngọc Huy và một số người dân can ngăn nên nhóm Việt H, Gia H, Việt A và Đức A bỏ đi.

Sau khi bị đánh, do biết Nguyễn Thị Diệu H, sinh ngày 23/4/2005, trú tại số 1056, tổ 4, khu 34, xã Song Mai, thành phố BG có quen biết với nhóm của Gia M nên Tú đã điện thoại nhờ Hằng đứng ra giảng hòa, Hằng đồng ý. Sau đó Hằng hẹn nhóm của Gia M đến để nói chuyện giảng hòa, Gia M đồng ý. Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/6/2022, Hằng cùng Tú, Ngọc Huy cùng một số người khác đến quán trà đá 02 gặp Gia M, Đức A, Việt A, Gia H, Việt H và Hà Thành P, sinh năm 2006, trú tại số nhà 53 đường Thân Nhân Trung, phường Mỹ Độ, thành phố BG. Tại đây, Hằng bảo ai đánh Tú thì xin lỗi nhưng nhóm của Gia M không xin lỗi. Thấy vậy, Ngọc Huy đã điện thoại cho chị gái là Đỗ Thị Huyền Trang, sinh ngày 17/10/2006 nói là đang bị quây ở quán trà đá 02 và bảo Trang gọi người đến giúp. Trang điện thoại nói cho Đỗ Trường T, sinh ngày 08/8/2007, trú tại số nhà 04, ngách 41, ngõ 787 đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG và Chu Đức M2, sinh năm 2002, trú tại số nhà 01, ngách 41, ngõ 787, đường Lê Lợi, phường Dĩnh Kế, thành phố BG đều là anh họ của Trang và Huy biết. Ngay sau đó Thọ điều khiển xe mô tô chở Trang đến và cùng Ngọc Huy đứng chờ Đức M2 đến; lúc này thì Việt A và Đức A đã đi về. Khi Đức M2 vừa đến thì thấy Phúc điều khiển xe máy điện chở Gia M còn Gia H điều khiển xe máy điện chở Việt H đi về. Thấy vậy, Đức M2 điều khiển xe mô tô chở Ngọc Huy và Thọ đuổi theo. Khi đuổi đến khu vực trước cửa số nhà 169 đường Hoàng Văn Thụ, tổ dân phố số 9, phường Ngô Quyền, thành phố BG thì Đức M2 điều khiển xe mô tô vượt lên chèn, chặn xe máy điện của Phúc dừng lại. Đức M2 nói “Hôm trước ai đánh em tao” thì Ngọc Huy chỉ tay về phía Gia H nói Gia H là người đã đánh Ngọc Huy và Tú. Ngay lập tức Đức M2 lao vào dùng tay đâm 2 đến 3 cái vào người Gia H; Thọ dùng tay, chân đánh Gia M; Ngọc Huy dùng tay, chân đánh Việt H.

Do bị Thọ dùng tay đâm 01 cái trúng vào mặt nên Gia M đã lấy 01 con dao nhọn màu trắng dài 22cm, lưỡi dao dài 10cm ở túi quần ra cầm ở tay phải đâm nhiều nhất trúng vào bụng, tay và vai trái Thọ. Thọ bỏ chạy về hướng Trường chuyên BG thì Gia M tiếp tục cầm dao đuổi theo nhưng không kịp nên quay lại. Gia M thấy Đức M2 đang đánh nhau với Việt H nên Gia M tiếp tục cầm dao đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi Đức M2. Cùng lúc này anh Vũ Tuấn Anh, sinh năm 1979, trú tại số 01 đường Nguyễn Thị Lưu 4, phường Ngô Quyền, thành phố BG đi qua thấy đánh nhau nên dừng lại can ngăn và tước dao trên tay của Nông Gia M sau đó đưa lại con dao cho người phụ nữ có mặt tại hiện trường. Do có người can ngăn nên nhóm của Gia M bỏ đi; còn Thọ và Đức M2 đến Bệnh viện đa khoa tỉnh BG cấp cứu, điều trị thương tích.

*** Khám nghiệm hiện trường:**

Hiện trường được xác định xảy ra tại khu vực đường Hoàng Văn Thụ thuộc Tổ dân phố số 9, phường Ngô Quyền, thành phố BG. Phía Đông Bắc là ngã tư Hoàng Văn Thụ - Đào Sư Tích; phía Tây Nam là hướng Quảng trường 3/2; phía Tây Bắc là vỉa hè và nhà dân; phía Đông Nam là vỉa hè và nhà dân. Đoạn đường trải nhựa tương đối bằng phẳng, thẳng, rộng 15,1m chia thành 2 chiều đường bằng vạch kẻ đường; bề mặt đường trong trạng thái ẩm ướt.

Khu vực vỉa hè phía Tây Bắc lát gạch bằng phẳng, rộng 5,5m. Vị trí các dấu vết tại hiện trường được đo đạc so với mốc là cột điện 59/479-E7.1 trên vỉa hè và mép chuẩn là mép đường hướng Tây Bắc.

Trên mặt đường tại vị trí cách mốc 1,1m, cách mép chuẩn 0,55m phát hiện đám dầu vết chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt trên mặt đường và trên vạch sơn gờ giảm tốc màu vàng diện 0,8 x 1,6m.

Trên khu vực vỉa hè tại vị trí tương ứng phía Tây Nam cột điện mốc trên phát hiện đám dầu vết chất màu nâu đỏ dạng nhỏ giọt rải rác kéo dài 0,7m.

Trên mặt đường, tại vị trí cách mốc 4,9m, cách tâm vết chất màu nâu đỏ (0,8 x 1,6m) trên là 3,2m về phía Tây Nam phát hiện dấu vết chất màu nâu đỏ kích thước 0,1 x 0,26m.

Cơ quan điều tra rà soát, thu giữ file dữ liệu hình ảnh vụ án tại Camera an ninh của gia đình anh Đặng Mạnh Cường, sinh năm 1991, địa chỉ tại số nhà 165 đường Hoàng Văn Thụ, phường Ngô Quyền, thành phố BG; trích xuất file dữ liệu hình ảnh khu vực xảy ra vụ án tại Camera giao thông do Công an thành phố BG quản lý.

Chị Dương Thị M khai được người phụ nữ lạ mặt nói con trai là Nông Gia M đánh nhau. Chị Mai về nhà hỏi thì M nói bị nhóm thanh niên lạ mặt chặn đánh nên đã dùng dao đâm 02 người nhưng không biết thương tích thế nào. Chị Mai đến hiện trường thấy có nhiều dấu vết máu, hỏi thì được người dân nói M dùng dao đâm 02 người bị thương và chỉ con dao có dính máu đang để trên tủ điện kỹ thuật cạnh đường. Chị Mai cầm con dao đó đến ném tại khu vực hồ Thùng Đầu thuộc phường Trần Nguyên Hãn, thành phố BG. Ngày 22/6/2022, Cơ quan điều tra cho chị Mai chỉ vị trí ném con dao và tiến hành truy tìm vật chứng. Kết quả đã thu giữ được con dao trên.

Cơ quan Cảnh sát điều tra đã trưng cầu giám định xác định thương tích, cơ chế hình thành thương tích của Đỗ Trường T và Chu Đức M2.

*** Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 763 ngày 20/6/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh BG đối với Đỗ Trường T kết luận:**

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ vùng sau dưới vai trái + Vết mổ đặt dẫn lưu ngực trái trên đường nách giữa + Tổn thương thấu khoang màng phổi trái: 06%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ hạ sườn trái + Vết mổ đã khâu đường trắng giữa trên và dưới rốn + Vết mổ dẫn lưu hố chậu trái + Vết mổ dẫn lưu bụng phải + Tổn thương gan trái và gan phải (hai phân thùy gan): 40%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ cẳng tay phải: 01%.

Tổng tỷ lệ thương tích hiện tại theo phương pháp cộng của Thông tư số 22 ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế là **44%**.

- Cơ chế, vật gây thương tích: Các thương tích do vật sắc nhọn gây nên:

+ Các vết thương: Vết thương vùng sau dưới vai trái, vết thương hạ sườn trái: Lực tác động mạnh.

+ Thương tích vết thương cẳng tay phải: Lực tác động không mạnh.

Kết luận giám định pháp y đối với trẻ em bị hành hạ, ngược đãi, đánh đập bổ sung số 869 ngày 28/8/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh BG đối với Đỗ Trường T kết luận:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ vùng sau dưới vai trái + Vết sẹo mổ đặt dẫn lưu kích thước nhỏ ngực trái trên đường nách giữa + Tổn thương thấu khoang màng phổi trái + X Quang tim phổi: Không thấy tổn thương xương lồng ngực. Hình tim phổi hiện tại bình thường: 05%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ hạ sườn trái + Vết sẹo mổ kích thước lớn đường trắng giữa trên và dưới rốn + Vết sẹo mổ dẫn lưu kích thước nhỏ hố chậu trái + Vết sẹo mổ dẫn lưu kích thước nhỏ thành bụng phải + Tổn thương gan trái và gan phải (hai phân thùy gan) + Khâu cơ hoành thủng + X Quang tim phổi: Không thấy tổn thương xương lồng ngực. Hình tim phổi hiện tại bình thường: 52%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ cẳng tay phải 2 x 0,2cm: 01%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước trung bình cẳng tay phải 4 x 0,3cm: 02%.

Tổng tỷ lệ thương tích hiện tại theo phương pháp cộng của Thông tư số 22 ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế là **56%**.

- Vật gây thương tích: Các thương tích do vật sắc nhọn gây nên:

- Lực tác động gây thương tích:

+ Các thương tích: Vết sẹo vùng sau dưới vai trái, vết sẹo hạ sườn trái lực tác động mạnh.

+ Thương tích hai vết sẹo cẳng tay phải lực tác động không mạnh.

- Vật gửi giám định gây được các thương tích cho Đỗ Trường T.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 762 ngày 20/6/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh BG đối với Chu Đức M2 kết luận:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ lưng phải ngay dưới móm xương bả vai phải + Vết mổ đặt dẫn lưu ngực phải trên đường nách giữa + Tổn thương khoang màng phổi phải gây tràn khí, máu màng phổi phải: 07%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ lưng phải: 02%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mặt sau 1/3 dưới cánh tay phải: 01%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mặt sau trong 1/3 dưới cánh tay phải: 01%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mặt ngoài 1/3 giữa đùi phải: 01%.

+ Thương tích vết thương đã khâu chưa cắt chỉ mạn sườn: 01%.

Tổng tỷ lệ thương tích hiện tại theo phương pháp cộng của Thông tư số 22 ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế là **12%**.

- Cơ chế, vật gây thương tích: Các thương tích do vật sắc nhọn gây nên:

+ Thương tích vết thương lưng phải ngay dưới móm xương bả vai phải: Lực tác động mạnh.

+ Thương tích vết thương lưng phải, vết thương mặt sau 1/3 dưới cánh tay phải, vết thương mặt sau trong 1/3 dưới cánh tay phải, vết thương mặt ngoài 1/3 giữa đùi phải, vết thương mạn sườn: Lực tác động không mạnh.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích bổ sung số 868 ngày 28/8/2022 của Trung tâm pháp y Bệnh viện đa khoa tỉnh BG đối với Chu Đức M2 kết luận:

- Dấu hiệu chính qua giám định:

+ Thương tích vết sẹo kích thước lớn lưng phải ngay dưới móm xương bả vai phải + Vết sẹo mổ dẫn lưu kích thước trung bình ngực phải trên đường nách giữa + Tổn thương khoang màng phổi phải gây tràn khí, máu màng phổi phải + X Quang tim phổi: Không thấy tổn thương xương lồng ngực. Hình tim phổi hiện tại bình thường: 08%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước trung bình lưng phải: 02%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ mặt sau 1/3 dưới cánh tay phải: 01%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ mặt sau trong 1/3 dưới cánh tay phải: 01%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước trung bình mặt ngoài 1/3 giữa đùi phải: 02%.

+ Thương tích vết sẹo kích thước nhỏ mạn sườn trái: 01%.

Tổng tỷ lệ thương tích hiện tại theo phương pháp cộng của Thông tư số 22 ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế là **13%**.

- Vật gây thương tích: Các thương tích do vật sắc nhọn gây nên:

- Lực tác động:

+ Thương tích vết sẹo lưng phải ngay dưới mỏm xương bả vai phải lực tác động mạnh.

+ Thương tích vết sẹo lưng phải, vết sẹo mặt sau 1/3 dưới cánh tay phải, vết sẹo mặt sau trong 1/3 dưới cánh tay phải, vết sẹo mặt ngoài 1/3 giữa đùi phải, vết sẹo mạn sườn trái lực tác động không mạnh.

- Vật gửi giám định gây được các thương tích cho Chu Đức M2.

Quá trình điều tra, Nông Gia M khai nhận hành vi phạm tội. M khai con dao sử dụng gây án do trước đó khoảng một tuần M đặt mua trên mạng xã hội và thường đem theo người để ngịch. Cơ quan điều tra cho Nông Gia M nhận dạng, kết quả M nhận dạng đúng con dao đã sử dụng đâm Chu Đức M2 và Đỗ Trường T ngày 14/6/2022; cho Nông Gia M xem lại file dữ liệu hình ảnh đã thu giữ, kết quả M xác định có hình ảnh M cầm dao nhọn đâm Chu Đức M2 và Đỗ Trường T ngày 14/6/2022; cho Nông Gia M thực nghiệm điều tra diễn lại hành vi phạm tội, kết quả M thực hiện các tư thế, động tác đâm Đỗ Trường T và Chu Đức M2 phù hợp lời khai của M và các chứng cứ khác của vụ án.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Dương Thị M là mẹ đẻ bị cáo đã bồi thường cho người đại diện của Đỗ Trường T là anh Đỗ Ngọc H số tiền 100.000.000 đồng và bồi thường cho Chu Đức M2 số tiền 30.000.000 đồng. Thọ và Chu Đức M2 cùng người đại diện không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại bản Cáo trạng số 04/CT-VKS-P2 ngày 03/02/2023 Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG đã truy tố bị cáo Nông Gia M về tội “Giết người” theo quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

* Tại phiên tòa sơ thẩm:

- Bị cáo Nông Gia M thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã truy tố là đúng, không oan. Bị cáo thừa nhận khi bị Thọ đánh do bị bắt nạt và bị tấn công trước nên bị cáo đã có hành vi đã lấy 01 con dao nhọn đâm nhiều nhất trúng vào bụng, tay, vai trái T và đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi Chu Đức M2. Nguyên nhân dẫn đến sự việc là do nhóm của T và M có hành vi đui và đánh nhóm của bị cáo trước. Quá trình trong trại giam bị cáo ân hận về hành vi của mình, đã tác động mẹ và gia đình bồi thường cho T và M. Đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Bị hại Đỗ Trường T trình bày: Sự việc xảy ra có lỗi của T và anh Chu Đức M2, T xác định hành vi của mình là sai đã xông và đánh Gia M trước dẫn đến việc Gia M dùng dao đâm T và Đức M2. Thọ ân hận về hành động mình đã

làm, sau khi sự việc xảy ra bị cáo đã bồi thường cho T số tiền 100.000.000đồng, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Anh Đỗ Ngọc H trình bày: Sự việc xảy ra ông không biết nhưng do con ông có lỗi trước, con ông đã bị xử phạt vi phạm hành chính, gia đình ông sẽ có biện pháp giáo dục con nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho con ông, ông không đề nghị gì thêm.

- Bị hại anh Chu Đức M2 trình bày: do có xảy ra mâu thuẫn nên giữa nhóm của anh và nhóm của Gia M có xảy ra xô xát. Anh đã có hành vi dùng tay đâm 2 đến 3 cái vào người Gia H và khi đang đánh nhau với Việt H thì bị Nông Gia M cầm dao đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi. Hiện nay mẹ của bị cáo đã bồi thường cho anh số tiền 50 triệu đồng nhưng anh cho lại bị cáo 20.000.000đồng, anh không có yêu cầu bồi thường gì thêm nữa và đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho Nông Gia M.

- Bà Dương Thị M trình bày: Bà biết sự việc xảy ra có động viên bị cáo ra đầu thú, bị cáo có nói với bà về việc hỏi thăm gia đình bị hại và bồi thường cho bị hại do lỗi bị cáo đã gây ra nên gia đình Thọ đã nhận 100.000.000đồng và gia đình Đức M2 có nhận 50.000.000đồng nhưng cho lại bị cáo 20.000.000đồng. Đề nghị cho bị cáo hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG luận tội và giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng đã truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nông Gia M phạm tội “Giết người”.

Căn cứ a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 15, Điều 57, Điều 91, khoản 2 Điều 101, khoản 3 Điều 102, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nông Gia M từ 02 năm đến 02 năm 06 tháng tù về tội “Giết người”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam ngày 17/6/2022.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên không xem xét.

- Về xử lý tài sản, vật chứng: Áp dụng Khoản 1 Điều 47; Khoản 1 Điều 54 BLHS năm 2015; Khoản 2 Điều 106- BLTTHS năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao kim loại màu trắng dài 22cm, lưỡi dao dài 10cm.

Về án phí: Áp dụng Điều 135 BLTTHS buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

- Luật sư Nguyễn Văn Thu bào chữa cho bị cáo trình bày: Về tội danh không có ý kiến gì. Bị cáo phạm tội chưa đạt, có nhiều tình tiết giảm nhẹ TNHS, và phạm tội khi chưa đủ 16 tuổi nên đề nghị áp dụng Điều 54, Điều 101, khoản 3 Điều 103 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo từ 18 tháng đến 24 tháng tù.

- Trợ giúp viên pháp lý Nguyễn Thị Mai trình bày: Nhất trí về tội danh như truy tố của Viện kiểm sát. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 16 tuổi, phát triển thể

chất chưa đầy đủ, phạm tội do ý thức pháp luật còn hạn chế; hậu quả chết người chưa xảy ra. Đề nghị áp dụng những tình tiết giảm nhẹ như luật sư Nguyễn Văn Thu trình bày, cho bị cáo được hưởng mức án từ 18 tháng đến 20 tháng tù.

- Bà Giáp Thị Huế trình bày: Nhất trí với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về tội danh và đề nghị mức hình phạt. Không đồng ý với ý kiến của luật sư bào chữa và trợ giúp viên pháp lý bào chữa cho bị cáo. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị hại có lỗi trước, bị hại và đại diện bị hại đều đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên nhất trí đề xuất của đại diện Viện kiểm sát xử phạt bị cáo từ 2 năm đến 2 năm 06 tháng tù.

- Đại diện Viện kiểm sát đối đáp giữ nguyên quan điểm.

- Bị cáo Nông Gia Minh nói lời sau cùng: Đề nghị cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo sớm trở về với gia đình và xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh BG, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, Luật sư và những người tham gia tố tụng khác xuất trình tài liệu, chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật; bị cáo, Luật sư bào chữa và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về sự vắng mặt của những người tham gia tố tụng: Những người tham gia tố tụng đã được tổng đạt hợp lệ văn bản của Tòa án về thời gian mở phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt. Do đó, HĐXX tiến hành xét xử vắng mặt những người tham gia tố tụng theo quy định tại Điều 292, 293 - Bộ luật tố tụng hình sự.

[3]. Về tội danh của bị cáo HĐXX thấy:

Tại phiên toà bị cáo Nông Gia M thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như cáo trạng đã nêu cụ thể:

Khoảng 20 giờ 30 phút ngày 14/6/2022, Nguyễn Thị Diệu Hằng đứng ra giảng hòa, bảo nhóm của Nông Gia M xin lỗi Tú do buổi tối ngày 12/6/2022 nhóm của Gia M có hành vi đánh Hoàng Cẩm Tú nhưng nhóm của Gia M không đồng ý. Sau đó Hà Thành P điều khiển xe máy điện chở Nông Gia M, còn Phan Đình Gia H điều khiển xe máy điện chở Hoàng Việt H2 bỏ đi. Chu Đức M2 đã điều khiển xe mô tô chở Đỗ Trường T, sinh năm 2007 và Đỗ Ngọc H, sinh năm 2008 đuổi theo đến trước cửa số nhà 169 đường Hoàng Văn Thụ, phường Ngô Quyền, thành phố BG thì vượt lên chèn, chặn xe máy điện do Phúc và Gia H

điều khiển dừng lại. Tại đây, Đỗ Trường T có hành vi dùng tay đánh Nông Gia M; Chu Đức M2 có hành vi dùng tay đánh Gia H; Đỗ Ngọc H có hành vi dùng tay Hoàng Việt H2. Do bị đánh, Nông Gia M đã lấy 01 con dao nhọn đâm nhiều nhất trúng vào bụng, tay, vai trái Thọ làm Thọ bị tổn thương thấu khoang màng phổi trái, tổn thương gan trái và gan phải, thủng cơ hoành với tổng thương tích **56%** (Năm mươi sáu phần trăm) sức khỏe và đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi Chu Đức M2 làm Chu Đức M2 bị tổn thương khoang màng phổi phải gây tràn khí, máu màng phổi phải với tổng thương tích **13%** (Mười ba phần trăm) sức khỏe.

Như vậy, bị cáo đã có hành vi dùng 01 con dao nhọn đâm nhiều nhất vào bụng, tay và vai trái Thọ, khi Thọ bỏ chạy thì bị cáo tiếp tục cầm dao đuổi theo; Đức M2 đang đánh nhau với Việt H nên Gia M tiếp tục cầm dao đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi Đức M2. Hành vi của bị cáo được thực hiện liên tục thể hiện rõ tính chất côn đồ và ý thức chủ quan của bị cáo, cố ý tước đoạt tính mạng của bị hại là anh Thọ (khi đó mới 14 tuổi 6 tháng 6 ngày) và anh Chu Đức M2. Việc anh Chu Đức M2 và anh Thọ không chết là nằm ngoài ý thức chủ quan của bị cáo, do có người đi đường can ngăn và tước dao trên tay của bị cáo nên bị cáo đã dừng lại.

Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo khai trong quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, thời gian, địa điểm bị cáo thực hiện tội phạm, vật chứng là con dao gây án Cơ quan điều tra thu giữ được, kết luận giám định, biên bản khám nghiệm hiện trường, kết luận giám định về thương tích của người bị hại nên đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Nông Gia M phạm tội “Giết người” theo điểm a, b, n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[4]. Đánh giá tính chất của vụ án: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm, có tính chất đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm quyền sống, quyền được tôn trọng và được bảo vệ tính mạng của con người. Buộc bị cáo phải nhận thức rõ hành vi của mình có khả năng làm nạn nhân chết, bị cáo bỏ mặc cho hậu quả xảy ra. Qua đó thể hiện bị cáo là kẻ coi thường pháp luật, coi thường tính mạng của người khác. Việc anh Đỗ Trường T bị tổn thương thấu khoang màng phổi trái, tổn thương gan trái và gan phải, thủng cơ hoành với tổng thương tích **56%** và anh Chu Đức M2 đâm nhiều nhất trúng vào lưng, tay, đùi Chu Đức M2 làm Chu Đức M2 bị tổn thương khoang màng phổi phải gây tràn khí, máu màng phổi phải với tổng thương tích **13%** mà không chết là ngoài ý thức chủ quan của bị cáo. Trong vụ án này bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi nhằm tước đoạt tính mạng của 02 người nhưng hậu quả chết người không xảy ra, thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt theo quy định tại Điều 15 Bộ luật hình sự. Hành vi của bị cáo có tính chất côn đồ. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG đã truy tố bị cáo

Nông Gia M về tội “Giết người” theo quy định tại điểm a, b, n khoản 1 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ pháp luật.

[5]. Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy:

Tình tiết tăng nặng: Không có

Tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình như cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố, thể hiện việc bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, do vậy bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Quá trình điều tra bị cáo đã tác động gia đình bồi thường cho người bị hại và phía gia đình bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo do vậy bị cáo được áp dụng điểm b khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Sau khi phạm tội bị cáo đã chủ động đầu thú, có ông nội là liệt sỹ. Do đó, bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Trong vụ án này về nguyên nhân xảy ra vụ án, xuất phát từ mâu thuẫn nhỏ nhất, phía người bị hại anh Chu Đức M2 và anh Đỗ Trường T có một phần lỗi vì đã đuổi và đánh nhóm của bị cáo Nông Gia M dẫn đến việc bị cáo Nông Gia M dùng dao đâm Đức M2 và Thọ. Bị cáo phạm tội là người dưới 16 tuổi (15 tuổi 7 tháng 12 ngày) do vậy, khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét để áp dụng mức hình phạt phù hợp đối với bị cáo.

Căn cứ tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, buộc bị cáo phải cách ly ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành con người biết tuân thủ pháp luật và là công dân có ích cho xã hội. Bị cáo phạm tội khi chưa đủ 16 tuổi nên bị cáo được áp dụng quy định tại khoản 2 Điều 101; khoản 3 Điều 102 Bộ luật hình sự. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51- Bộ luật hình sự nên áp dụng cho bị cáo Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng dưới mức khởi điểm của khung hình phạt cũng đủ răn đe giáo dục bị cáo như đề nghị của Người bào chữa và đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ.

* Đối với Phan Đình Gia H, Hoàng Việt H2, Trần Dương Việt A và Trần Đức A có hành vi dùng tay đánh Hoàng Cẩm Tú ngày 12/6/2022 nhưng không gây thương tích; Đỗ Trường T, Chu Đức M2 và Đỗ Ngọc H có hành vi dùng tay, chân đánh Phan Đình Gia H, Hoàng Việt H2, Nông Gia M ngày 14/6/2022 nhưng không gây thương tích. Ngày 17/01/2022, Phòng Cảnh sát hình sự Công an tỉnh BG đã ban hành quyết định xử phạt hành chính đối với Gia H, Việt H, Việt A, Đức A, Thọ, Đức M2, Ngọc Huy là có căn cứ.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, chị Dương Thị M là mẹ đẻ bị cáo đã bồi thường cho người đại diện của Đỗ Trường T là anh Đỗ Ngọc H số

tiền 100.000.000đồng và bồi thường cho Chu Đức M2 số tiền 30.000.000đồng. Đến nay phía bị hại không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[8]. Về vật chứng:

Áp dụng Khoản 1 Điều 47- BLHS năm 2015; Khoản 2 Điều 106- BLTTHS năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao kim loại màu trắng dài 22cm, lưỡi dao dài 10cm.

[9]. Về án phí:

Áp dụng Điều 135; khoản 2, Điều 136- BLTTHS; điểm a, khoản 1, Điều 23- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[10]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 332, Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[11]. Hội đồng xét xử tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án theo quy định tại khoản 1 Điều 329 của BLTTHS.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a, b, n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 15, Điều 54; Điều 57, Điều 91, khoản 2 Điều 101, khoản 3 Điều 102, khoản 1 Điều 38; Khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự.

1. Xử phạt bị cáo **Nông Gia M 02** (hai) năm tù về tội “Giết người” thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo tạm giữ, tạm giam 17/6/2022.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Khoản 1 Điều 47- BLHS năm 2015; điểm c Khoản 2 Điều 106- BLTTHS năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao kim loại màu trắng dài 22cm, lưỡi dao dài 10cm. (Theo quyết định chuyển vật chứng số: 13/QĐ-VKS-P2 ngày 01/02/2023 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh BG)

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 135; khoản 2, Điều 136- BLTTHS; điểm a, khoản 1, Điều 23- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Nông Gia M phải chịu 200.000đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo:

Căn cứ Điều 331; Điều 332; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị cáo, người bào chữa, bị hại, đại diện hợp pháp của

bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Đại diện hợp pháp cho bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh BG;
- Cơ quan CSĐT công an tỉnh BG
- Trại tạm giam CA tỉnh BG;
- Sở tư pháp tỉnh BG;
- Công thông tin điện tử Tòa án;
- Cục THADS tỉnh BG;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu Hồ sơ, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Hoàng Thị Hải Hương