

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HỘI AN  
TỈNH QUẢNG NAM**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 51/2021/DS - ST

Ngày 06 - 9 - 2021.

V/v "Tranh chấp hợp đồng vay  
tài sản và hợp đồng thế chấp".

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỘI AN, TỈNH QUẢNG NAM**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Công Bá

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Huỳnh Thị Kim Oanh

2. Bà Phạm Thị Kim Loan

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Cần - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam tham gia phiên tòa:** Bà Phùng Thị Bông - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 9 năm 2021, tại: Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 46/2021/TLST- DS ngày 24 tháng 3 năm 2021 về "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản và hợp đồng thế chấp" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 13/2021/QĐXXST - DS ngày 21 tháng 7 năm 2021 giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn:** Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank). Địa chỉ: Số 89 Láng Hạ, phường Láng Hạ, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

*Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn:* Ông Lê Ngọc T1 – Trưởng bộ phận xử lý nợ KHCN06, Ông Nguyễn Bá T2 – Chuyên viên xử lý nợ và ông Nguyễn Anh T3 – Chuyên viên xử lý nợ. Cùng địa chỉ: đường Phan Chu Trinh, quận HC, thành phố Đà Nẵng - là người đại diện theo ủy quyền (*Văn bản ủy quyền ngày 08/03/2021*). Vắng mặt và có đơn đề nghị xét xử vắng mặt.

**- Bị đơn:** Bà Đỗ Thị Tr, sinh năm 1963. Nơi cư trú: Khối AH, phường MA, thành phố H, tỉnh Quảng Nam. Vắng mặt.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo đơn khởi kiện ngày 08/03/2021 của nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (*Sau đây gọi tắt là: VPBank*) và các văn bản tố tụng khác trong quá trình giải quyết vụ án, người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn trình bày: Ngày 13/12/2019, VPBank và bà Đỗ Thị Tr ký kết hợp vay tài sản số LN1912041936207, theo đó VPBank cho bà Tr vay số tiền là 500.000.000 đồng (*Năm trăm triệu đồng*); mục đích vay là thanh toán mua xe ô tô Mazda CX5; thời hạn vay là 83 tháng; lãi suất vay tại thời điểm giải ngân là 7,9%/năm; lãi suất được điều chỉnh theo

thỏa thuận của các bên tại hợp đồng; phương thức trả nợ: Lãi và gốc trả hàng tháng vào ngày 19 của tháng. Để bảo đảm cho khoản vay nêu trên thì bà Đỗ Thị Tr dùng tài sản của mình là chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda, biển kiểm soát 92A- 194.79; số khung 572KM022454, số máy PE50227770, giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 038177 do Phòng CSGT Công an tỉnh Quảng Nam cấp ngày 11/12/2019 thế chấp nhằm bảo đảm cho khoản vay này; Việc thế chấp đã được các bên ký kết “*Hợp đồng thế chấp xe ô tô số 006990*” ngày 13/12/2019; hợp đồng này đã được Văn phòng công chứng Trần Văn Hùng công chứng và đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định. Thực hiện hợp đồng tín dụng đã được ký kết VPBank đã giải ngân cho bà Tr số tiền 500.000.000 đồng vào ngày 16/12/2019. Trong quá trình thực hiện hợp đồng thì bà Tr chỉ trả được số tiền là 48.521.284 đồng (*trong đó trả gốc là 31.729.718 đồng, trả lãi là 16.791.566 đồng*), kể từ sau ngày 25/08/2020 đến nay bà Tr không trả cho VPBank bất cứ khoản tiền nào. Như vậy, bà Tr đã vi phạm hợp đồng đó là không trả nợ gốc và nợ lãi đúng theo thỏa thuận của các bên tại hợp đồng tín dụng. Do đó, Ngân hàng VPBank khởi kiện yêu cầu bà Đỗ Thị Tr trả khoản nợ gốc và lãi tính đến ngày 06/9/2021 là 538.509.066 đồng (*trong đó: Nợ gốc là 468.270.282 đồng; nợ lãi: 70.238.784 đồng*). Trường hợp bà Đỗ Thị Tr không trả nợ thì đề nghị Tòa án chấp nhận yêu cầu của VPBank cho phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi nợ.

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án đã tiến hành thủ tục tổng đạt các văn bản tố tụng theo quy định pháp luật nhưng bị đơn Đỗ Thị Tr hiện không còn cư trú tại địa chỉ theo như hợp đồng đã ký kết. Tòa án tiến hành các biện pháp thông báo trên phương tiện truyền thông và tổng đạt các văn bản tố tụng theo quy định của pháp luật nhưng bị đơn bà Đỗ Thị Tr vẫn không đến Tòa án tham gia tố tụng, không có ý kiến trình bày gửi đến Tòa án để được xem xét giải quyết.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hội An tham gia phiên tòa phát biểu ý kiến như sau:

Về tố tụng: Trong quá trình giải quyết vụ án Thẩm phán, Thư ký được phân công đã thực hiện đúng và đầy đủ các quy định của pháp luật về tố tụng. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng trình tự thủ tục của Bộ luật tố tụng dân sự quy định. Nguyên đơn khi tham gia giải quyết vụ án đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật về tố tụng. Bị đơn không còn cư trú tại địa chỉ khi giao kết hợp đồng nhưng không báo cho người có quyền biết. Tòa án đã tiến hành các biện pháp tổng đạt theo quy định pháp luật nhưng bị đơn không tham gia tố tụng là chấp hành pháp luật tố tụng chưa nghiêm nên phải chịu trách nhiệm đối với nghĩa vụ của mình.

Về nội dung: Căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án có cơ sở xác định rằng bà Đỗ Thị Tr đã vay của VPBank số tiền 500.000.000 đồng (*Năm trăm triệu đồng*) thời hạn vay là 83 tháng, mục đích vay là thanh toán tiền mua xe ô tô. VPBank và bà Đỗ Thị Tr đã ký kết hợp đồng vay tài sản, VPBank đã giải ngân cho bà Tr số tiền vay thông qua ủy nhiệm chi ngày 13/12/2019. Đồng thời để đảm bảo khoản tiền vay này thì VPBank và bà Tr đã ký kết hợp đồng thế chấp chiếc xe ô tô thuộc quyền sở hữu của bà Tr. Hợp đồng thế chấp đã được công chứng và đăng ký giao dịch bảo đảm theo quy định.

Trong khi thực hiện hợp đồng vay, bà Đỗ Thị Tr đã vi phạm hợp đồng, đó là không trả tiền gốc và lãi hàng tháng theo đúng thỏa thuận của hợp đồng. Do đó, VPBank khởi kiện yêu cầu bà Đỗ Thị Tr thanh toán toàn bộ số nợ gốc và lãi của hợp đồng là có

căn cứ pháp luật. Trường hợp bà Tr không trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ thì chấp nhận yêu cầu của VPBank cho phát mãi tài sản thế chấp để đảm bảo thu hồi nợ.

Từ những nhận định trên, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 1 Điều 275, các Điều 463, 466, 468, 357, 292, 293, 317, 318, 319, 320 và 322 của Bộ luật Dân sự 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank). Buộc bà Đỗ Thị Tr thanh toán số tiền nợ tính đến ngày 06/9/2021 là 538.509.066 đồng (*Năm trăm ba mươi tám triệu, năm trăm lẻ chín nghìn, không trăm sáu sáu đồng*) gồm: Nợ gốc là 468.270.282 đồng; nợ lãi: 70.238.784 đồng. Trường hợp bà Đỗ Thị Tr không thực hiện nghĩa vụ trả nợ thì VPBank được quyền đề nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý tài sản thế chấp để thu hồi nợ. Đương sự phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Sau khi nghiên cứu các tài liệu và chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Căn cứ kết quả tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về tố tụng:

[1.1] Quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền giải quyết của Tòa án: Nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bà Đỗ Thị Tr trả nợ vay theo hợp đồng vay tài sản; mục đích vay là thanh toán tiền mua xe ô tô; Bị đơn có nơi cư trú tại thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam theo quy định tại khoản 3 Điều 26; điểm b khoản 1 Điều 35 Bộ luật Tố tụng Dân sự năm 2015. Theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bị đơn phải thanh toán số tiền vay theo hợp đồng vay và phát mãi tài sản thế chấp để đảm bảo thu hồi nợ. Do đó, quan hệ pháp luật mà Tòa án giải quyết trong vụ án đó là “*Tranh chấp hợp đồng vay tài sản và hợp đồng thế chấp*”.

[1.2] Về việc xét xử vắng mặt tất cả các đương sự: Trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn bà Đỗ Thị Tr được Tòa án triệu tập hợp lệ nhiều lần để tham gia phiên họp, hòa giải nhưng bà Tr cố tình vắng mặt. Tòa án tiến hành thủ tục niêm yết công khai xét xử vắng mặt bị đơn theo quy định tại Điều 179 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015. Đến nay, bà Tr vẫn vắng mặt lần thứ hai tại phiên tòa không có lý do. Đối với người đại diện hợp pháp của nguyên đơn đã được Tòa án triệu tập hợp lệ và có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt nên căn cứ vào khoản 2 Điều 227, Điều 228 và Điều 238 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015, xét xử vắng mặt tất cả những người tham gia tố tụng.

[2]. Về nội dung:

[2.1] Xét yêu cầu của nguyên đơn yêu cầu Tòa án nhân dân thành phố Hội An giải quyết buộc bị đơn bà Đỗ Thị Tr phải trả nợ vay tính đến ngày 06/9/2021 là 538.509.066 đồng (*Năm trăm ba mươi tám triệu, năm trăm lẻ chín nghìn, không trăm sáu sáu đồng*) gồm: Nợ gốc là 468.270.282 đồng; nợ lãi: 70.238.784 đồng. Hội đồng xét xử nhận định: Hợp đồng cho vay số LN1912041936207 được ký kết ngày 13/12/2019 giữa VPBank và bà Đỗ Thị Tr là hoàn toàn tự nguyện, các thỏa thuận, giao kết đều phù hợp với quy định pháp luật nên có hiệu lực pháp luật. Trong quá trình thực hiện hợp đồng vay, bà Đỗ Thị Tr chỉ trả được số tiền là 48.521.284 đồng (*trong đó trả gốc là 31.729.718 đồng, trả lãi là 16.791.566 đồng*), kể từ sau ngày 25/08/2020 đến nay bà Tr không trả cho VPBank bất

cứ khoản tiền nào. Như vậy, bà Đỗ Thị Tr đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo thỏa thuận của các bên tại các điểm a, b khoản 6 Điều 2 của hợp đồng vay. Do đó, căn cứ vào điểm c khoản 8 Điều 2 của hợp đồng, nguyên đơn khởi kiện yêu cầu bà Đỗ Thị Tr trả toàn bộ khoản nợ gốc và lãi là có căn cứ và đúng pháp luật. Xét, về số tiền mà nguyên đơn yêu cầu bà Đỗ Thị Tr trả nợ thì thấy, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án đã thể hiện, tại thời điểm hiện tại bà Đỗ Thị Tr nợ nguyên đơn số tiền là 538.509.066 đồng; gồm: Nợ gốc là 468.270.282 đồng; nợ lãi: 70.238.784 đồng; lãi suất mà các bên thỏa thuận theo hợp đồng cho vay là lãi suất cho vay trong hạn tại thời điểm là 7,9%/năm và điều chỉnh theo định kỳ, lãi quá hạn bằng 150% lãi suất vay trong hạn. Do đó, cần chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn buộc bà Đỗ Thị Tr phải trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (Vpbank) số tiền tính đến ngày 06/9/2021 là 538.509.066 đồng (*Năm trăm ba mươi tám triệu, năm trăm lẻ chín nghìn, không trăm sáu sáu đồng*) gồm: Nợ gốc là 468.270.282 đồng; nợ lãi trong hạn: 6.259.374 đồng; lãi quá hạn: 63.979.410 đồng.

[2.2] Xét yêu cầu được phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi nợ của nguyên đơn: Hợp đồng thế chấp xe ô tô số 006990 ngày 13/12/2019 đã được ký kết giữa các bên đã được Văn phòng công chứng Trần Văn Hùng công chứng, theo đó bà Đỗ Thị Tr đã dùng tài sản thuộc quyền sở hữu của mình là chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda, số loại CX - 5; loại xe: Ô tô con; Màu sơn: Trắng; biển kiểm soát 92A - 194.79; số khung 572KM022454, số máy PE50227770 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 038177 do Phòng CSGT Công an tỉnh Quảng Nam cấp ngày 11/12/2019 để bảo đảm nghĩa vụ trả nợ vay theo hợp đồng cho vay ngày 13/12/2019. Hiện tại bà Đỗ Thị Tr đã vi phạm nghĩa vụ thanh toán và yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn được Hội đồng xét xử chấp nhận nên trong trường hợp bà Tr không trả nợ hoặc trả nợ không đầy đủ thì cần phải phát mãi tài sản đã thế chấp theo quy định tại khoản 7 Điều 323 Bộ luật dân sự để thu hồi nợ. Do vậy, yêu cầu của nguyên đơn về quyền được phát mãi tài sản thế chấp để thu hồi nợ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3]. Về án phí Dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án các đương sự trong vụ án phải chịu án phí Dân sự như sau:

Bị đơn bà Đỗ Thị Tr phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm đối với số tiền theo yêu cầu của nguyên đơn được Tòa án chấp nhận là 538.509.284 đồng tương ứng với số tiền án phí là 25.540.371 đồng  $\{20.000.000 + (138.509.284 \text{ đồng} \times 4\%) = 25.540.371 \text{ đồng}\}$ .

Nguyên đơn VPBank không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm. Hoàn lại số tiền tạm ứng án phí 11.925.000 đồng theo biên lai thu số 0005102 ngày 24/3/2021 của Chi cục thi hành án Dân sự thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank).

[4]. Căn cứ khoản 2 Điều 180 Bộ luật tố tụng Dân sự, Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank) phải chịu Lệ phí thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng là 3.570.000 đồng (*Ba triệu, năm trăm, bảy chục nghìn đồng*) nhưng được trừ vào số tiền đã nộp 5.000.000 đồng theo phiếu thu ngày 22/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hội An. Hoàn lại cho nguyên đơn VPBank số tiền 1.430.000 đồng (*Một triệu bốn trăm ba chục nghìn đồng*).

Vì các lẽ trên,

### QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng: Điều 26, Điều 35, Điều 147, Điều 180, Điều 227, Điều 228 và Điều 238 của Bộ luật Tố tụng Dân sự 2015; Điều 463, Điều 466; Điều 468; Điều 317, Điều 320, Điều 323 Bộ luật Dân sự 2015; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. Chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank) đối với bị đơn bà Đỗ Thị Tr.

Buộc bà Đỗ Thị Tr phải trả cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank) số tiền tính đến ngày 06/9/2021 là **538.509.066** đồng (*Năm trăm ba mươi tám triệu, năm trăm lẻ chín nghìn, không trăm sáu sáu đồng*) gồm: Nợ gốc là 468.270.282 đồng (*Bốn trăm sáu mươi tám triệu, hai trăm bảy mươi nghìn, hai trăm tám hai đồng*); nợ lãi trong hạn: 6.259.374 đồng (*Sáu triệu, hai trăm năm mươi chín nghìn, ba trăm bảy bốn đồng*); nợ lãi quá hạn: 63.979.410 đồng (*Sáu mươi ba triệu, chín trăm bảy mươi chín nghìn, bốn trăm mười đồng*).

Kể từ ngày tiếp theo của ngày xét xử sơ thẩm (ngày 06/9/2021) bà Đỗ Thị Tr phải tiếp tục chịu khoản tiền lãi phát sinh theo mức lãi suất được các bên thỏa thuận tại Hợp đồng cho vay số LN1912041936207 ký kết ngày 13/12/2021 trên số tiền nợ gốc còn phải trả 468.270.294 đồng (*Bốn trăm sáu mươi tám triệu, hai trăm bảy mươi nghìn, hai trăm chín bốn đồng*) cho đến khi trả xong nợ gốc này.

Trường hợp bà Đỗ Thị Tr không thực hiện nghĩa vụ trả nợ hoặc thực hiện nghĩa vụ trả nợ không đầy đủ thì Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank) được quyền phát mãi tài sản thế chấp tại Hợp đồng thế chấp xe ô tô số 006990 ngày 13/12/2019 là chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mazda; số loại CX -5; loại xe: Ô tô con; màu sơn: Trắng; số khung 572KM022454, số máy PE50227770; biển kiểm soát 92A - 194.79 theo giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô số 038177 do Phòng CSGT Công an tỉnh Quảng Nam cấp ngày 11/12/2019 để bảo đảm thu hồi nợ.

2. Về án phí Dân sự sơ thẩm:

Bị đơn bà Đỗ Thị Tr phải chịu án phí Dân sự sơ thẩm 25.540.371 đồng (*Hai mươi lăm triệu, năm trăm bốn mươi nghìn, ba trăm bảy mươi một đồng*).

Hoàn lại số tiền tạm ứng án phí 11.925.000 đồng (*Mười một triệu chín trăm hai mươi lăm nghìn đồng*) theo biên lai thu số 0005102 ngày 24/3/2021 của Chi cục thi hành án Dân sự thành phố Hội An, tỉnh Quảng Nam cho Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng (VPBank).

3. Lệ phí thông báo trên phương tiện thông tin đại chúng là 3.570.000 đồng (*Ba triệu, năm trăm, bảy chục nghìn đồng*) do Ngân hàng thương mại cổ phần Việt Nam thịnh vượng phải chịu nhưng được trừ vào số tiền đã nộp 5.000.000 đồng theo phiếu thu ngày 22/4/2021 của Tòa án nhân dân thành phố Hội An. Hoàn lại cho nguyên đơn VPBank số tiền 1.430.000 đồng (*Một triệu bốn trăm ba chục nghìn đồng*).

Các đương sự được quyền kháng cáo Bản án sơ thẩm trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày Bản án được tổng đạt hợp lệ.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án; quyền yêu cầu thi hành án; tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ**  
**Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa**

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Quảng Nam;
- VKSND thành phố Hội An;
- Chi cục THADS thành phố Hội An;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ vụ án.

(Đã ký)

**Nguyễn Công Bá**

