

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUÂN HẢI CHÂU, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Phạm Minh Thông**

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông **Phạm Xoa**

**Ông Huỳnh Thanh Trà**

- *Thư ký phiên tòa:* Bà **Trần Thị Linh Phương** – Thư ký Tòa án nhân dân quận  
Hải Châu, thành phố Đà Nẵng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông **Đinh Ngọc Vĩnh** - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng mở phiên tòa xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 92/2020/HSST ngày 14 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 96/2020/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

**Lê Văn D.** Tên gọi khác: D. Trung Quốc. Giới tính: Nam. Sinh ngày: 26.4.1972, tại TP. Đà Nẵng. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: không; Trình độ học vấn: 7/12; Nghề nghiệp: Không. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: phường BT, quận H, thành phố Đ; Con ông Lê Văn P (SN: 1937) và bà Phạm Thị M (SN: 1949); Gia đình có 04 người con, bị cáo là con thứ hai;

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 18.4.2018 bị công an phường B, quận H, thành phố Đ xử phạt hành chính hình thức phạt tiền, số tiền 750.000 đồng về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo Quyết định số 12/QĐ-XPVPHC;

Bị cáo hiện đang bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21.8.2020 tại Nhà tạm giữ Công an quận H, thành phố Đ (Có mặt tại phiên tòa)

\* *Người bị hại:* Chị **Mạc Hoàng Y L**, sinh năm: 1991. Nơi ĐKKHKT: Thôn P, xã H, huyện H, thành phố Đ. (*Vắng mặt tại phiên tòa*)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và qua diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 11 giờ 45 phút ngày 05.02.2020, Lê Văn D. đến cửa hàng quần áo “Cô gái 19” tại K362/07 Hoàng Diệu, phường Bình Thuận, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng do chị Mạc Hoàng Y L làm chủ, D. phát hiện trước cửa hàng có 01 túi quần áo (bên trong có: 01 yếm màu xanh; 01 đầm nữ màu đen; 01 yếm caro; 01 áo len màu xanh; 01 áo len màu nâu; 01 Jum màu xanh, 01 đầm màu trắng; 01 đầm màu nhung; 01 đầm ren) và 01 đôi giày nữ không có người trông giữ nên D. trộm cắp số tài sản trên rồi đem cất giấu trong kiệt 06 Hoàng Diệu, thành phố Đà Nẵng để chờ cơ hội tiêu thụ. Qua truy xét, Công an phường Bình Thuận, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng mời D. về trụ sở làm việc, D. khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như trên.

*Vật chứng tạm giữ:*

+ 01 yếm màu xanh; 01 đầm nữ màu đen; 01 yếm caro; 01 áo len màu xanh; 01 áo len màu nâu; 01 Jum màu xanh, 01 đầm màu trắng; 01 đầm màu nhung; 01 đầm ren) và 01 đôi giày nữ.

+ 01 đoạn video định dạng file MP4, kích thước 304kb được tạo lập ngày 05.02.2020, ghi lại hình ảnh D. thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Theo Kết luận định giá tài sản số 63/KL-HĐĐG ngày 16.4.2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận Hải Châu xác định: 01 yếm màu xanh có trị giá 158.000 đồng; 01 đầm nữ màu đen có trị giá 222.000 đồng; 01 yếm caro có trị giá 158.000 đồng; 01 áo len màu xanh có trị giá 224.000 đồng; 01 áo len màu nâu có trị giá 224.000 đồng; 01 Jum màu xanh có trị giá 208.000 đồng, 01 đầm màu trắng có trị giá 222.000 đồng; 01 đầm màu nhung có trị giá 222.000 đồng; 01 đầm ren có trị giá 320.000 đồng và đôi giày nữ có trị giá 268.000 đồng.

Quá trình điều tra, Lê Văn D. khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên.

**Về dân sự:** Tài sản đã trả lại cho người bị hại Mạc Hoàng Y L, chị L không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Bản Cáo trạng số 94/CT-VKS ngày 14 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố Lê Văn D. về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo như Cáo trạng đã đề cập đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng:

- Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h,i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Văn D. từ 06 (sáu) tháng tù đến 09 (chín) tháng tù.

- Về dân sự: Đối với 01 yếm màu xanh; 01 đầm nữ màu đen; 01 yếm caro; 01 áo len màu xanh; 01 áo len màu nâu; 01 Jum màu xanh, 01 đầm màu trắng; 01 đầm màu nhung; 01 đầm ren) và 01 đôi giày nữ của chị Mạc Hoàng Y L, Cơ quan cảnh sát điều

tra đã trả lại cho chị L theo Biên bản về việc trả lại đồ vật, tài liệu ngày 10.9.2020. Chị L không yêu cầu gì thêm nên không đề cập xử lý.

- Về xử lý vật chứng: Quy trữ hồ sơ vụ án đối với 01 đoạn video định dạng file MP4, kích thước 304kb được tạo lập ngày 05.02.2020, ghi lại hình ảnh D. thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

Tại phiên tòa, bị cáo Lê Văn D. khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại Cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng.

Lời nói sau cùng của bị cáo: bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Người bị hại – chị Mạc Hoàng Y L đã nhận lại tài sản, vắng mặt tại phiên tòa và không yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN**

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm vấn công khai tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo cũng như những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến khiếu nại gì. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng:

Bị hại – chị Mạc Hoàng Y L vắng mặt tại phiên tòa, Đại diện Viện kiểm sát không ý kiến về việc vắng mặt của bị hại và đề nghị Hội đồng xét xử tiếp tục xét xử vụ án. Xét thấy, Tòa án đã triệu tập bị hại tham dự phiên tòa hợp lệ, quá trình điều tra, Cơ quan công an đã tiến hành lấy lời khai của chị L, chị L đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm về dân sự nên việc vắng mặt của họ không làm ảnh hưởng đến việc xét xử. Do đó, căn cứ Khoản 1 Điều 292 của Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về trách nhiệm hình sự:

Xét lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có tại hồ sơ vụ án, do đó Hội đồng xét xử có cơ sở khẳng định: Khoảng 11 giờ 45 phút ngày 05.02.2020, tại K362/07 Hoàng Diệu, lợi dụng sơ hở trong quản lý tài sản của chủ sở hữu, Lê Văn D. đã có hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của chị Mạc Hoàng Y L gồm: 01 yếm màu xanh; 01 đầm nữ màu đen; 01 yếm caro; 01 áo len màu xanh; 01 áo len màu nâu; 01 Jum màu xanh, 01 đầm màu trắng; 01 đầm màu nhung; 01 đầm ren và 01 đôi giày nữ. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là: 2.892.000đ (Hai triệu tám trăm chín mươi hai nghìn đồng). Hành vi của bị cáo đã cấu thành tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm hành vi phạm tội của bị cáo thì thấy:

Đây là vụ án trộm cắp tài sản do một mình Lê Văn D. thực hiện, Do muốn có tiền không phải bằng sức lao động lương thiện, để có tiêu xài cho bản thân nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của người khác. Hành vi phạm tội bị cáo đã thực hiện gây nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ; gây mất an ninh trật tự tại địa phương và gây tâm lý hoang mang lo lắng trong quần chúng nhân dân. Do đó, để đấu tranh phòng ngừa tội phạm, trong đó có tội xâm phạm sở hữu, góp phần bảo vệ tài sản của nhân dân, cần thiết xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự một cách nghiêm khắc.

[5] Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; Tài sản bị cáo chiếm đoạt được đã trả lại toàn bộ cho người bị hại và người bị hại không yêu cầu bồi thường gì thêm nên chưa gây thiệt hại; Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại các điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy, đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát là có căn cứ, nên chấp nhận.

Bị cáo Lê Văn D. là người có nhân thân xấu, năm 2018 bị cáo đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy bị công an phường Bình Hiên, quận Hải Châu, thành phố Đà Nẵng xử phạt bằng hình thức phạt tiền với số tiền 750.000 đồng.

Sau khi đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, xem xét yếu tố nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự như đã phân tích, Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc, cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội đồng thời răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Về dân sự: Người bị hại – chị Mạc Hoàng Y L đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7] Về xử lý vật chứng: Quy trừ hồ sơ vụ án đối với 01 đoạn video định dạng file MP4, kích thước 304kb được tạo lập ngày 05.02.2020, ghi lại hình ảnh D. thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

**Tuyên bố:** Bị cáo **Lê Văn D.** phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”.

**1. Căn cứ vào:** Khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Lê Văn D. **06 (sáu) tháng** tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 21.8.2020.

## **2. Về xử lý vật chứng:**

Tuyên: Quy trừ hồ sơ vụ án đối với 01 đoạn video định dạng file MP4, kích thước 304kb được tạo lập ngày 05.02.2020, ghi lại hình ảnh bị cáo Lê Văn D. thực hiện hành vi trộm cắp tài sản.

**3. Về án phí:** Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Lê Văn D. phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

**4. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án hôm nay.

Người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được cấp, tổng đạt bản án.

### **Nơi nhận:**

- VKSND quận Hải Châu;
- VKSND TP Đà Nẵng;
- TAND TP Đà Nẵng;
- CQCSĐT CA quận Hải Châu;
- THA dân sự quận Hải Châu;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

**Phạm Minh Thông**