

Bản án số: 118/2022/HSST

Ngày: 14/7/2022.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Vương Đình Quang;**
Ông Bùi Công Thành.

Thư ký phiên tòa: **Bà Nguyễn Hạnh Hoa** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà:
Bà Tạ Thị Thương Huyền - Kiểm sát viên.

Ngày 14/7/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 116/2022/HSST ngày 22 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 101/2022/HSST ngày 01 tháng 07 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Đình Hải, sinh năm 1993; Giới tính: Nam; Nơi ĐKKHKT: Thôn Phật Tích, xã Phật Tích, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Hoài Nam, sinh năm 1966; Con bà: Đỗ Thị Huệ, sinh năm 1969; Vợ: Nguyễn Thị Lan, sinh năm 1993; Có 2 con (Lớn sinh năm 2019, nhỏ sinh năm 2016); Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 24/4/2017, Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 10.000.000 đồng về “Tội đánh bạc” đã xóa án tích.

Theo Danh bản, Chỉ bản số 82 lập ngày 10/01/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 30/12/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

2. Vi Văn Việt, sinh năm 1998; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Làng Xầm, xã Thanh Lâm, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Thái; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Vi Đức Thắng, sinh năm 1978; Con bà: Lương Thị Thơm, sinh năm 1979; Vợ: Lương Thị Hồng, sinh năm 1993; Có 1 con sinh năm 2016; Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 10/9/2020, Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù về “Tội trộm cắp tài sản”, trị giá tài sản 37.000.000 đồng. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 28/4/2021 (Chưa được xóa án tích).

Theo Danh bản, Chỉ bản số 80 lập ngày 10/01/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 30/12/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

3. Đào Đình Thắng, sinh năm 1999; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Thôn Cổ Miếu, xã Phật Tích, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Đào Đình Thỏ, sinh năm 1978; Con bà: Đào Thị Khanh, sinh năm 1977; Tiền án, tiền sự: Không. Theo Danh bản, Chỉ bản số 81 lập ngày 10/01/2022 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 30/12/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1. Chị Nguyễn Kim Anh, sinh năm 1983; HKTT: Thôn 4 Lại Yên, huyện Hoài Đức, Thành phố Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

3. Chị Nguyễn Thị Ngân, sinh năm 1993; HKTT: Tổ dân phố số 4 phường Mỹ Trì, quận Nam Từ Liêm, TP Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Cao Văn Thao, sinh năm 1992; HKTT: Thôn Xuân Hương, xã Hóa Quỳ, huyện Như Xuân, tỉnh Thanh Hóa - Vắng mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đình Hải: Luật sư Trần Viết Hưng và Luật sư Nguyễn Minh Đức thuộc đoàn luật sư thành phố Hà Nội đến từ văn phòng luật sư Công lý Hà Nội (Đều có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 12/12/2021, chị Nguyễn Thị Ngân điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i màu đen, BKS: 29L1-770.91 (Số khung: RLHKF4204KY000471; số máy: KF42E0000337) đến quán cà phê Mimosa tại địa chỉ Kiot 10 Vinaconex 3 Khu đô thị Trung Văn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội và để xe trên vỉa hè trước cửa quán (Trong cốp xe có 24.000.000 đồng, 01 đăng ký xe máy mang tên Nguyễn Thị Ngân cùng giấy tờ tùy thân của chị Ngân). Khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày, chị Ngân ra lấy xe thì phát hiện xe đã bị trộm cắp nên đã đến Công an phường Trung Văn trình báo sự việc.

Khoảng 18 giờ 45 phút ngày 16/12/2021, chị Nguyễn Kim Anh điều khiển chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH125i màu đen, BKS: 29X5-465.93 (Số khung: RLHJF7302GY045198; Số máy: JF73E0045222) đến cửa hàng Circle K tại đường Hoàng Trọng Mậu, Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội để mua đồ. Chị Kim Anh có dựng xe trên vỉa hè trước cửa hàng, có khóa cổ nhưng không khóa càng và không có người trông giữ (Trong cốp xe máy có để 01 đăng ký xe máy và giấy phép lái xe hạng A1 mang tên Nguyễn Kim Anh). Đến khoảng 19 giờ 00 phút cùng ngày, chị Kim Anh ra ngoài lấy xe thì phát hiện chiếc xe đã bị trộm cắp nên cùng ngày, chị Kim Anh đã đến Công an phường Mỹ Đình 1 trình báo sự việc.

Nguyễn Đình Hải là chủ cửa hàng bi-a Hải Dương có địa chỉ tại thôn Đại Sơn, xã Hoàn Sơn, huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh. Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng là nhân viên làm việc cho Hải. Do dịch bệnh, cửa hàng vắng khách nên khoảng tháng 12/2021, Hải, Việt và Thắng đã nảy sinh ý định sẽ tìm mua các xe máy không giấy tờ, do trộm cắp mà có rồi bán lại cho người khác để hưởng tiền chênh lệch và Hải là người bỏ tiền để mua. Trong khoảng thời gian từ ngày 22/12/2021 đến ngày 26/12/2021, Hải, Việt và Thắng đã mua 03 xe máy của đối tượng sử dụng tài khoản zalo “Đa Tình” (Chưa xác định được nhân thân), quá trình mua bán xe, Hải, Việt và Thắng đều nhận thức và biết rõ là tài sản do phạm tội mà có, cụ thể như sau:

Lần 1: Ngày 22/12/2021, Việt sử dụng tài khoản facebook “Việt Tea” vào nhóm “Mua bán xe không giấy tờ miền Bắc” để tìm xe. Việt thấy có tài khoản

facebook đăng bán 01 chiếc Honda SH màu trắng, không có BKS. Sau khi Việt nhắn tin trên bài đăng và cho số điện thoại thì có tài khoản zalo “Đa Tình” (Gọi tắt là “Đa Tình”) liên hệ với tài khoản zalo “Xuân Việt” của Việt, hai bên thỏa thuận xem và mua bán xe ở Hà Nội với giá 19.000.000 đồng. Sau đó, đối tượng “Đa Tình” gửi ảnh chụp xe máy Honda SH cho Việt, Việt gửi ảnh xe cho Hải và báo giá xe là 19.000.000 đồng thì Hải đồng ý mua. Việt và Thắng sau đó đi theo định vị đến vị trí do đối tượng “Đa Tình” gửi cho tại khu vực cánh đồng thuộc xã Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội để xem xe. Khi đến nơi, Việt và Thắng thấy 02 nam thanh niên đeo khẩu trang đang đợi sẵn. Sau đó, 01 nam thanh niên trao đổi với Việt báo xe không BKS, không giấy tờ và đồng ý giảm 1.000.000 đồng. Khi xem xe cả Việt và Thắng đều hiểu đây là xe do trộm cắp mà có. Khi Thắng gọi video cho Hải báo tình trạng xe xấu, xe không có giấy tờ, ổ khóa bị cạy phá nhưng Hải vẫn đồng ý mua và sử dụng số tài khoản 0914651993 của Hải tại ngân hàng MB Bank chuyển khoản số tiền 18.000.000 đồng đến số tài khoản 19036229682011 mang tên Nguyen Thanh Thu tại ngân hàng Techcombank của người bán xe cho để gửi tiền mua xe. Sau khi Hải thanh toán tiền, Việt và Thắng nhận xe và đem xe về cửa hàng của Hải. Hải xem xe thì có thấy cốp xe bị cạy hổng, ổ khóa bị toét có dấu hiệu cạy, phá nham nhở, Hải biết là xe do trộm cắp mà có nên Hải đã đưa cho Việt 900.000 đồng để Việt đi thay ổ khóa mới và sửa lại cốp xe. Ngày 23/12/2021, Hải thấy xe hình thức xe xấu nên tiếp tục đưa cho Việt 1.000.000 đồng để Việt đi dán lại decan xe thành màu da cam và lắp ốc còn thiếu, sửa cốp. Sau khi Việt sửa xe rồi đem về thì Hải báo Việt đăng bán xe trên mạng xã hội. Đến sáng ngày 24/12/2021, do có người đàn ông không quen liên hệ hỏi mua chiếc xe trên với giá là 23.000.000 đồng, Việt hẹn gặp và mua bán xe tại xã Hoàn Sơn, Tiên Du, Bắc Ninh sau đó Việt và Thắng đem xe đi đến nơi hẹn để bán. Tại đây, người đàn ông xem xe và chỉ đồng ý mua và trả tiền mặt cho Việt với giá 21.500.000 đồng. Số tiền bán xe, Việt đã đem về đưa lại cho Hải.

Lần 2: Chiều ngày 24/12/2021, đối tượng “Đa Tình” tiếp tục liên hệ với Việt báo có chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i màu đen, BKS: 29X5 - 465.93, đời xe 2017, có giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Kim Anh, bán với giá 30.000.000 đồng và gửi ảnh cho Việt xem, Việt xem và gửi lại hình ảnh cho Hải xem. Hải và Việt xem và biết “Đa Tình” bán xe không rõ nguồn gốc, do phạm tội mà có nhưng do giá rẻ nên vẫn đồng ý mua. Hải sau đó đã đưa 30.000.000 đồng cho Việt để Việt và Thắng tiếp tục đến địa điểm cũ ở Sóc Sơn, Hà Nội để mua xe. Khi đến nơi, cả hai gặp nam thanh niên bán xe lần trước, Việt và Thắng kiểm tra xe thấy cốp xe và ổ khóa bị lệch, cốp xe có dấu hiệu bị cạy phá nên đều hiểu là xe do trộm cắp mà có. Sau khi kiểm tra xe, Việt đã đưa số tiền 30.000.000 đồng cho nam thanh niên rồi cùng Thắng đi xe về. Khoảng 17 giờ 00 phút cùng ngày, Việt và Thắng mang chiếc xe trên về đến cửa hàng của Hải và cùng Hải xem kỹ xe thì thấy cốp xe có dấu hiệu bị cạy phá, ổ khóa điện bị cong vênh có dấu hiệu bị làm lại, cốp xe có dấu hiệu bị đập lệch và không có giấy tờ mua bán của chủ xe

nên đều biết là xe do trộm cắp mà có. Hải bảo Việt và Thắng cất chiếc xe vào trong kho gần cửa hàng của Hải để tìm người mua rồi bán.

Lần 3: Khoảng 10 giờ ngày 26/12/2021, tài khoản “Đa Tình” tiếp tục gọi zalo cho Việt nói là có chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i màu đen, BKS: 29 L1-770.91, đời xe 2020, có đăng ký xe và căn cước công dân của chủ xe mang tên Nguyễn Thị Ngân, thỏa thuận bán với giá 40.000.000 đồng. Việt bảo “Đa Tình” gửi hình ảnh xe, đăng ký xe và căn cước công dân cho Việt xem. Sau khi nhận được hình ảnh do “Đa Tình” gửi thì Việt gửi lại cho Hải xem và báo giá là 35.000.000 đồng (Do Việt nghe nhầm) thì Hải đồng ý mua. Sau đó, Hải chuyển khoản 26.000.000 đồng từ số tài khoản 0914651993 tại Ngân hàng MB Bank của Hải đến số tài khoản 1028386230399 tại Ngân hàng MB Bank của Thắng và đưa 9.000.000 đồng tiền mặt cho Thắng cầm để đi gặp “Đa Tình” lấy xe. Khi đang đi trên đường thì đối tượng “Đa Tình” gọi lại cho Việt và báo lại giá bán xe là 40.000.000 đồng. Do thiếu tiền nên Việt báo lại với Hải và được Hải chuyển thêm 5.000.000 đồng vào tài khoản trên của Thắng. Sau khi rút tiền, Thắng đưa tất cả số tiền 40.000.000 đồng cho Việt cầm và cả hai đi đến khu vực cánh đồng thuộc xã Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội để mua xe. Tại đây, Việt và Thắng gặp nam thanh niên bán xe, người này đưa xe Honda SH 150i màu đen, BKS: 29L1-770.91 và giấy đăng ký xe, căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị Ngân cho Việt kiểm tra. Việt và Thắng kiểm tra xe thấy ổ khóa xe cũng bị lệch, cốp xe bị hỏng do bị cạy, phá nên biết là xe do trộm cắp mà có nhưng Việt và Thắng vẫn đồng ý mua và thanh toán tiền sau đó cả hai đem xe trên về cửa hàng của Hải. Tại cửa hàng, Hải kiểm tra xe thì thấy ổ khóa xe bị cong vênh, cốp xe bị hỏng do cạy phá, biết là xe do trộm cắp mà có nên Hải bảo Việt và Thắng đem xe đi sửa lại để bán. Việt và Thắng sau đó đem chiếc xe Honda SH 150i màu đen, BKS: 29L1-770.91 đi sửa lại ổ khóa ở thôn Đại Sơn, Hoàn Sơn, Tiên Du, Bắc Ninh (Không xác định được địa điểm cửa hàng sửa xe do Việt và Thắng đều là người ở nơi khác đến làm thuê cho Hải từ tháng 12/2021) hết 450.000 đồng. Quá trình sửa xe, không ai hỏi hay nói về nguồn gốc chiếc xe trên.

Đến khoảng 12 giờ 30 phút ngày 27/12/2021, Việt đem chiếc xe Honda SH 125i, màu đen, mang BKS: 29X5-465.93 đến cửa hàng sửa xe của anh Hoàng Minh Đức (Sinh năm: 1996; HKTT: Tiên Lục, Lạng Giang, Bắc Giang) để sửa xe và hỏi anh Đức có mua xe không. Anh Đức sau đó gọi cho anh Bính (Hiện không xác định được nhân thân, lai lịch) sang xem xe để mua. Anh Bính rủ thêm anh Kiều Văn Tình (Sinh năm: 1987; HKTT: Phúc Tiến, Phú Xuyên, Hà Nội) sang xem xe cùng. Anh Tình sau khi xem xe đã nhắn tin cho bạn là anh Nguyễn Vương Khôi (Sinh năm: 1987; HKTT: Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội) để nhờ kiểm tra xe xem có chính chủ và hợp pháp không thì anh Khôi bảo để kiểm tra. Anh Khôi sau đó liên hệ với anh Nguyễn Anh Tuấn (Sinh năm: 1987; HKTT: Lại Yên, Hoài Đức, Hà Nội) là bạn bè xã hội, làm nghề buôn bán xe máy và nhờ

anh Tuấn kiểm tra hộ thì được biết chiếc xe trên là của chị Nguyễn Kim Anh bị mất nên đã thông báo cho chị Kim Anh biết có việc mua bán chiếc xe của chị ở Bắc Ninh. Anh Bình và anh Tình sau khi xem xe đã trả giá 30.000.000 đồng và yêu cầu Việt viết giấy bán xe. Việt báo lại với Hải rồi báo giá lại cho anh Tình là 50.000.000 đồng và không viết giấy tờ mua bán xe. Tuy nhiên, do lo sợ bị phát hiện nên Hải bảo Việt không bán nữa nên Việt mang xe máy Honda SH 125i màu đen, BKS 29X5-465.93 đi sửa ở quán khác (Không xác định địa điểm). Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, sau khi sửa xong xe thì Việt mang xe về kho cất giấu.

Trước đó vào trưa ngày 27/12/2021, anh Cao Văn Thao là người quen của Việt có liên hệ với Việt hỏi mua xe máy. Sau khi trao đổi, Việt bảo anh Thao có xe Honda SH sản xuất năm 2019 màu đen, BKS 29L1-770.91 bán với giá 65.000.000 đồng. Anh Thao hỏi Việt còn xe khác không thì Việt bảo có chiếc xe Honda SH màu đen, sản xuất năm 2017, BKS 29X5-465.93, bán với giá 45.000.000 đồng, có đăng ký xe. Anh Thao có hỏi nguồn gốc xe máy thì Việt bảo xe này do khách cầm đồ tại cửa hàng cầm đồ của Việt tại Bắc Ninh bị quá hạn nên bán thanh lý. Anh Thao bảo Việt mang cả 2 xe về chỗ ở của anh Thao để anh Thao lựa chọn. Sau khi trao đổi, Hải bảo Việt tự viết giấy cầm đồ đối với 02 chiếc xe máy trên và mang về cho anh Thao xem để anh Thao tin về nguồn gốc xe và mua xe. Sau đó, Việt tự viết 01 giấy hợp đồng cầm đồ của cửa hàng cầm đồ Hải Dương và điền tên người cầm đồ là Nguyễn Thị Ngân, đề ngày 19/8/2021 và 01 giấy hợp đồng cầm đồ của cửa hàng cầm đồ Hải Dương, điền tên người cầm đồ là Lý Văn Thanh và đề ngày 02/10/2021.

Đến sáng ngày 28/12/2021, Việt cùng Thắng thuê xe ô tô chở xe Honda SH 125i màu đen, mang BKS 29X5-465.93 và chiếc xe Honda SH 150i màu đen, BKS 29L1-770.91 về gặp anh Thao tại nhà anh Thao ở thôn Xuân Hương, xã Hóa Quỳ, huyện Như Xuân, Thanh Hóa để giao dịch. Khi gặp, Việt có cho anh Thao xem giấy đăng ký xe mang tên Nguyễn Kim Anh và xem ảnh của 01 tờ giấy cầm đồ có nội dung người cầm đồ là Lý Văn Thanh cầm đồ chiếc xe Honda SH 125i màu đen, BKS 29X5-465.93 tại cửa hàng của Hải. Anh Thao yêu cầu Việt viết giấy bán xe cho anh nên Việt tự viết 01 giấy bán xe đề tên Nguyễn Kim Anh. Hai bên thỏa thuận giá mua là 44.000.000 đồng. Do không có đủ tiền mặt, anh Thao thỏa thuận với Việt mua chiếc xe máy trên với giá 17.000.000 đồng và gán thêm chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Winner X, màu đen xanh, BKS 36B7-840.14 đứng tên đăng ký của anh Cao Văn Thao thì Việt và Thắng thông báo lại cho Hải và được Hải đồng ý bán và đổi các xe như trên. Sau khi bán xe, Việt và Thắng mang chiếc xe còn lại và xe Honda Winner X trên về để tại kho cửa hàng, số tiền 17.000.000 đồng Việt đưa lại cho Hải, Hải đã sử dụng chỉ tiêu cá nhân hết.

Quá trình điều tra xác minh, đến ngày 29/12/2021 Cơ quan điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm đã tiến hành triệu tập Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng đến trụ sở để đấu tranh làm rõ vụ án và đã xác định thu giữ được vật chứng của 02 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn quận Nam Từ Liêm.

Vật chứng thu giữ:

- Thu giữ của Nguyễn Đình Hải: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng gắn sim số 0914651993; 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i, màu đen, mang BKS: 29L1-770.91 (Thu giữ khi khám xét khẩn cấp).

- Thu giữ của Vi Văn Việt: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, gắn sim số 0357654817; 01 giấy hợp đồng cầm đồ của cửa hàng cầm đồ Hải Dương điền tên người cầm đồ là Nguyễn Thị Ngân, ngày 19/8/2021; 01 giấy hợp đồng cầm đồ của cửa hàng cầm đồ Hải Dương điền tên người cầm đồ là Lý Văn Thanh, ngày 02/10/2021; 01 giấy đăng ký xe máy mang tên Nguyễn Thị Ngân; 01 căn cước công dân số 001193011421 mang tên Nguyễn Thị Ngân; 01 xe máy nhãn hiệu Honda WinnerX, màu đen-xanh, mang BKS: 36B7 - 840.14 và 01 giấy đăng ký xe mang tên Cao Văn Thao.

- Thu giữ của Đào Đình Thắng: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu trắng, gắn sim số 0367083176.

- Anh Cao Văn Thao giao nộp: 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, mang BKS: 29X5-465.93; 01 đăng ký xe mang tên Nguyễn Kim Anh.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 03/KLĐGTS ngày 04/01/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận:

*“01 xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, mang BKS: 29X5 - 465.93 (Số máy: JF73E0045222; Số khung: 7302GY045198), đăng ký lần đầu ngày 10/10/2017, đã qua sử dụng trị giá: **48.000.000 đồng**; 01 xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i, màu đen, mang BKS: 29L1-770.91 (Số máy: KF42E0000337; Số khung: 4204KY000471), đăng ký lần đầu ngày 16/12/2019, đã qua sử dụng trị giá: **75.000.000 đồng**; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Winner X, màu xanh-đen, mang BKS: 36B7-840.14; (số máy: KC34E1158854; số khung: 3707LY017228), đăng ký lần đầu ngày 25/9/2020, đã qua sử dụng trị giá: **27.000.000 đồng**”.*

Tổng giá trị tài sản Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng tiêu thụ biết rõ là do trộm cắp mà có là 123.000.000 đồng. Số tiền hưởng lợi bất chính là 14.000.000 đồng.

Tại cơ quan điều tra, Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Việt Thắng khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên và khai khi mua bán xe, Hải, Việt và Thắng đều biết các xe máy mua bán là tài sản do người khác phạm tội mà có do xe đều đã bị cạy phá ổ khóa, lệch cổ xe, cốp xe bị phá hỏng...

Quá trình điều tra do hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có của Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Việt Thắng xảy ra tại địa bàn huyện Sóc Sơn, nên Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm có công văn trao đổi thẩm quyền giải quyết. Ngày 18/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện Sóc Sơn đã có công văn đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an quận Nam Từ Liêm thụ lý giải quyết trong cùng vụ án.

Đối với anh Cao Văn Thao, quá trình điều tra xác định khi mua chiếc xe Honda SH 125i, BKS 29X5-465.93, anh Thao không biết nguồn gốc chiếc xe máy là do phạm tội mà có nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xử lý.

Đối với xe Honda SH màu trắng do các bị cáo mua ngày 22/12/2021, quá trình điều tra, do không thu giữ được vật chứng, không xác định được biển kiểm soát và chủ sở hữu của xe máy nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để làm rõ và kết luận xử lý trong vụ án này.

Đối với số tài khoản 19036229682011 tại Ngân hàng Techcombank của đối tượng “Đa Tình” sử dụng để nhận tiền. Quá trình điều tra xác định chủ tài khoản là Nguyễn Thanh Thu (Sinh năm: 2004; HKTT: Đông Xuân, Sóc Sơn, Hà Nội). Xác minh tại xã Đông Xuân, Sóc Sơn xác định Nguyễn Thanh Thu vắng mặt tại nơi cư trú, gia đình đã chuyển đi khỏi địa phương từ năm 2021, chính quyền không biết đi đâu, làm gì.

Đối với số điện thoại 0921165844. Quá trình điều tra xác định chủ thuê bao là anh Bé Văn Doanh (Sinh năm: 1985; HKTT: Cấp Tiến, Sơn Dương, Tuyên Quang). Tại cơ quan điều tra, anh Doanh khai từ trước đến nay không sử dụng và không đăng ký số điện thoại 0921165844. Anh chỉ sinh sống và làm việc tại Tuyên Quang.

Đối với đối tượng sử dụng zalo “Đa Tình” là người bán xe máy cho Nguyễn Đình Hải, hiện chưa xác định được nhân thân, lai lịch.

Đối với hành vi trộm cắp chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, mang BKS 29X5-465.93 của chị Nguyễn Kim Anh và chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i, màu đen, mang BKS 29L1-770.91 của chị Nguyễn Thị Ngân. Quá trình điều tra chưa xác định được người phạm tội.

Ngày 26/5/2022, Cơ quan điều tra đã ra quyết định số 04 tách vụ án hình

sự về tội Trộm cắp tài sản và Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của chị Kim Anh, chị Ngân; hành vi tiêu thụ tài sản đối với xe Honda SH màu trắng, không có BKS; đối tượng “Đa Tình”; tài khoản số 19036229682011 tại ngân hàng Techcombank, chủ tài khoản Nguyễn Thanh Thu và số điện thoại 0921165844 liên quan trong vụ án do chưa xác định được như trên để điều tra làm rõ và xử lý sau.

Đối với xe Honda SH 125i, màu đen, mang BKS 29X5-465.93; xe Honda SH 150i, màu đen, mang BKS 29L1-770.91 và xe Honda WinnerX, màu đen-xanh, mang BKS 36B7-840.14, quá trình điều tra xác định xe có số khung, số máy là số nguyên thủy, không có trong cơ sở dữ liệu xe vật chứng, xe đăng ký đứng tên chị Nguyễn Kim Anh, chị Nguyễn Thị Ngân và anh Cao Văn Thao nên ngày 25/5/2022, Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý vật chứng và tiến hành trao trả cho chị Kim Anh chiếc xe Honda SH 125i, màu đen, BKS 29X5-465.93 cùng chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 028014 mang tên Nguyễn Kim Anh; trao trả cho chị Ngân chiếc xe Honda SH 150i, màu đen, BKS 29L1-770.91, chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 037305 và căn cước công dân số 001193011421 mang tên Nguyễn Thị Ngân; trao trả cho anh Thao chiếc xe Honda WinnerX, màu đen-xanh, BKS 36B7-840.1401 cùng chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe gắn máy số 533660 mang tên Cao Văn Thao.

Ngày 29/5/2022, gia đình Nguyễn Đình Hải đã bồi thường cho anh Cao Văn Thao số tiền 17.000.000 đồng. Chị Nguyễn Kim Anh, chị Nguyễn Thị Ngân và anh Cao Văn Thao không có yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 121/CT-VKS, ngày 21/6/2022 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng về “Tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo điểm c khoản 2 Điều 323 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: Các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, xác nhận cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố là đúng với hành vi mà các bị cáo đã thực hiện và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 323, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Hải mức án từ 30 đến 36 tháng tù;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 323, điểm s khoản 1 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Vi Văn Việt mức án tù 39 đến 45 tháng tù;

Áp dụng điểm c khoản 2 Điều 323, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Đào Đình Thắng mức án tù 36 đến 42 tháng tù;

Về vật chứng: Tịch thu sung quỹ Nhà nước 3 chiếc điện thoại của 3 bị cáo.

Luật sư Nguyễn Minh Đức trình bày: Viện kiểm sát đề nghị mức án tù 30 đến 36 tháng tù đối với bị cáo Nguyễn Đình Hải là nghiêm khắc so với hành vi phạm tội của bị cáo, gia đình bị cáo Hải rất khó khăn, năm 2020 bố bị cáo Hải là bị hại trong 1 vụ án cố ý gây thương tích, thương tật 95% hiện đang sống thực vật, mẹ bị cáo Hải phải nghỉ việc để chăm sóc tiền thuốc rất tốn kém. Do hoàn cảnh khó khăn dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo. Quá trình điều tra và tại phiên toà bị cáo Hải đã khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng được thu giữ, cùng các tài liệu chứng cứ khác đã thu thập được có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

[1] Trong các ngày 24/12/2021 và ngày 27/12/2021, tại khu vực cánh đồng thuộc xã Kim Lũ, Sóc Sơn, Hà Nội, Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng đã 2 lần tiêu thụ tài sản, mặc dù biết rõ tài sản là do người khác phạm tội mà có, cụ thể như sau:

- Vụ 1: Ngày 24/12/2021, Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng, biết rõ là tài sản do người khác phạm tội mà có nhưng do hám lợi nên vẫn có hành vi mua chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, BKS 29X5-465.93 (Số khung: RLHJF7302GY045198; Số máy: JF73E0045222) có trị giá 48.000.000 đồng (Là tài sản của chị Nguyễn Kim Anh bị trộm cắp ngày 16/12/2021 tại đường Hoàng Trọng Mậu, Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội) của đối tượng “Đa Tình” (Hiện không xác định được) sau đó bán lại cho anh Cao Văn Thao với giá 17.000.000 đồng và nhận các thêm chiếc xe máy trị giá 27.000.000 đồng của anh Thao, hưởng lợi 14.000.000 đồng.

Vật chứng đã thu hồi trả người bị hại. Hậu quả gia đình Hải đã khắc phục bồi thường dân sự cho anh Cao Văn Thao. Chị Nguyễn Kim Anh và anh Cao Văn

Thao không có yêu cầu bồi thường dân sự.

- Vụ 2: Ngày 27/12/2021, Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng nhận thức, biết rõ là tài sản do người khác phạm tội mà có nhưng do hám lợi nên vẫn có hành vi mua chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i, màu đen, mang BKS 29L1-770.91 (Số khung: RLHKF4204KY000471; Số máy: KF42E0000337) có trị giá 75.000.000 đồng (Xe của chị Nguyễn Thị Ngân bị trộm cắp ngày 12/12/2021 tại Kiot 10 Vinaconex 3 Khu đô thị Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội) vật chứng đã thu hồi trao trả người bị hại. Chị Nguyễn Thị Ngân không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Tổng giá trị tài sản mà Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng đã tiêu thụ là 123.000.000 đồng.

Hành vi trên của các bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 323 Bộ luật hình sự.

[2] Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, vì vậy đối với các bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với tính chất mức độ hành vi của các bị cáo.

[3] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án Hội đồng xét xử thấy:

- Bị cáo Nguyễn Đình Hải là người bỏ tiền ra đưa cho Vi Văn Việt và Đào Đình Thắng mua các xe máy của đối tượng trộm cắp vì vậy bị cáo giữ vai trò chính xếp ở vị trí số 1.

- Bị cáo Vi Văn Việt chủ động vào mạng xã hội tìm mối bán xe rồi báo lại cho Nguyễn Đình Hải, Hải đưa tiền cho Việt, sau đó Việt cùng Thắng đi trả tiền cho đối tượng trộm cắp rồi mang xe về cửa hàng của Hải để tiêu thụ, nên Vi Văn Việt xếp ở vị trí số 2, Đào Đình Thắng xếp ở vị trí số 3.

[4] Xét nhân thân, tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

- Bị cáo Nguyễn Đình Hải, năm 2017 bị Tòa án nhân dân huyện Tiên Du, tỉnh Bắc Ninh xử phạt tiền về Tội đánh bạc.

- Bị cáo Vi Văn Việt, năm 2020 bị Tòa án nhân dân huyện Quế Võ, tỉnh Bắc Ninh xử phạt 12 tháng tù về Tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích, lần phạm tội này đối với bị cáo thuộc trường hợp tái phạm, đây là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Trong vụ án, cả 3 bị cáo đều tham gia vào 02 vụ tiêu thụ tài sản nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra và tại phiên toà các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng đều khai báo thành khẩn ăn năn hối cải về hành vi của mình, nên các bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Tài sản của vụ án đã được thu hồi trả lại cho các người bị hại. Quá trình phạm tội bị cáo Nguyễn Đình Hải thu lợi bất chính số tiền 14 triệu đồng từ việc mua bán xe máy với anh Cao Văn Thao, bị cáo đã trả lại cho anh Cao Văn Thao tổng số tiền 17 triệu đồng để khắc phục hậu quả, vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo Nguyễn Đình Hải được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự; Sau khi nhận lại tài sản anh Cao Văn Thao có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng (BL 438, 439) tình tiết giảm nhẹ trên được quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Đào Đình Thắng có vai trò phạm tội thấp không đáng kể trong vụ án, căn cứ hướng dẫn tại mục 4 Công văn số 01/2017/GĐ-TANDTC của Toà án nhân dân tối cao ngày 17/04/2017 thì bị cáo Đào Đình Thắng thuộc trường hợp phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Đào Đình Thắng.

- Xét 2 bị cáo Nguyễn Đình Hải và Đào Đình Thắng có 2 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, do vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xử dưới khung hình phạt để giảm nhẹ một phần hình phạt cho 2 bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản của vụ án đã được thu hồi trả lại cho người bị hại: Chị Nguyễn Kim Anh, chị Nguyễn Thị Ngân; Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan anh Cao Văn Thao đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm về dân sự nên Tòa không xét.

[6] Về xử lý vật chứng, quá trình điều tra cơ quan điều tra có thu giữ: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng gắn sim số 0914651993 (Thu giữ của Nguyễn Đình Hải); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu trắng, gắn sim số 0367083176 (Thu giữ của Đào Đình Thắng); 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone X màu trắng, gắn sim số 0357654817 (Thu giữ của Vi Văn Việt) do các điện thoại trên các bị cáo dùng vào việc liên lạc, liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[7] Đối với hành vi trộm cắp chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 125i, màu đen, mang BKS 29X5-465.93 của chị Nguyễn Kim Anh và chiếc xe máy nhãn hiệu Honda SH 150i, màu đen, mang BKS 29L1-770.91 của chị Nguyễn Thị Ngân. Quá trình điều tra chưa xác định được người phạm tội.

Ngày 26/5/2022, Cơ quan điều tra đã ra quyết định số 04 tách vụ án hình sự về tội Trộm cắp tài sản và Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có liên quan đến hành vi trộm cắp tài sản của chị Kim Anh, chị Ngân; hành vi tiêu thụ tài sản đối với xe Honda SH màu trắng, không có BKS; đối tượng “Đa Tình”; tài khoản số 19036229682011 tại ngân hàng Techcombank, chủ tài khoản Nguyễn Thanh Thu và số điện thoại 0921165844 liên quan trong vụ án do chưa xác định được như trên để điều tra làm rõ và xử lý sau nên Toà không xét.

[8] Về đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Đình Hải đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật tố tụng hình sự là phù hợp với quy định của pháp luật.

[9] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm. Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng phạm Tội tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

1.1. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 323, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Đình Hải 30 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2021.

1.2. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 323, điểm g, h khoản 1 Điều 52, điểm s khoản 1 khoản 51, Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Vi Văn Việt 36 tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2021.

1.3. Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 323, điểm g khoản 1 Điều 52, điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 54, Điều 38 Bộ luật hình sự; Mục 4 Công văn số

01/2017/GĐ-TANDTC của Toà án nhân dân tối cao ngày 17/04/2017: Xử phạt bị cáo Đào Đình Thắng 30 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 30/12/2021.

2. Về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án:

2.1. Tịch thu sung quỹ Nhà nước:

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng số IMEI 357261093807227 gắn 1 SIM;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS Max màu trắng IMEI 359409082648148 gắn 1 SIM;

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 12 Promax màu trắng IMEI 354741669258437 gắn 1 SIM (Theo Biên bản giao nhận vật chứng số 166 ngày 22 tháng 06 năm 2022 giữa Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm);

2.2. Các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm;

2.3. Án xử sơ thẩm công khai, các bị cáo Nguyễn Đình Hải, Vi Văn Việt, Đào Đình Thắng có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

2.4. Bị hại: Chị Nguyễn Kim Anh, chị Nguyễn Thị Ngân; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Cao Văn Thao vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- Người bị hại, người có QLNVLQ;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND Thành phố Hà Nội;
- TAND Thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADSQ Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Chu Thành Công

