

Bản án số: 128/2020/HS - PT.

Ngày: 26 - 9 - 2020.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC GIANG**

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Gia Lương.

Các thẩm phán: Ông Nguyễn Trung Thông.

Bà Nguyễn Thị Kim Dung.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Lê Thị Tố Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Phan Thị Diễm Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 /9/2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Bắc Giang mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 204/2020/TLPT-HS ngày 20/8/2020 đối với bị cáo Nguyễn Danh T, do có kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T đối với bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2020/HS-ST ngày 06/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang, đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Danh T**, Sinh ngày 29 tháng 3 năm 1999;

Tên gọi khác: Không; Giới tính: Nam;

Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: khu 4 , xã T, huyện C, tỉnh P.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không;
Trình độ học vấn: 10/12;

Con ông: Nguyễn Danh L, sinh năm 1974;

Con bà: Nguyễn Thị Thúy H, sinh năm 1976;

Vợ con: chưa có;

Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo đầu thú, bị tạm giữ từ ngày 28/02/2020 đến ngày 05/3/2020 được áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú (Có mặt tại phiên tòa).

Trong vụ án còn có 01 bị cáo khác và 01 người bị hại không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo, Viện kiểm sát không kháng nghị nên cấp phúc thẩm không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 25/02/2020, Nguyễn Danh T, sinh năm 1999, trú tại khu 4, xã T, huyện C, tỉnh P điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 98M7-8660 (xe T mượn của anh Phùng Văn S, sinh năm 2000 trú tại thôn T, xã N, huyện T, tỉnh B) chở Trần Văn T1, sinh ngày 22/4/2002, trú tại thôn H, xã H, huyện T, tỉnh B cùng đi uống rượu tại quán rượu “Bon Quán” ở cổng Phòng giáo dục huyện Tân Yên thuộc phố Mới, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên. Tại đây, T1 gặp Lương Đình D, sinh năm 1971, trú tại thôn T, xã C, huyện T, tỉnh B và Nguyễn Văn C - sinh năm 1991, trú tại thôn T, xã T, huyện L, tỉnh B (T1 quen biết D và C từ trước) đang ngồi uống rượu ở phía ngoài hành lang cổng Phòng giáo dục huyện Tân Yên, T1 và T1 sang mời rượu D và C rồi quay lại bàn của mình để uống rượu với bạn. Một lúc sau D rủ T1 và T1 vào mời rượu ông Nguyễn Văn T2, sinh năm 1964, trú tại thôn H, xã C, huyện T, tỉnh B đang ngồi uống rượu ở bàn bên trong trước cửa phòng bảo vệ của Phòng giáo dục huyện Tân Yên. T1 mời ông T2 và những người trong bàn mỗi người một chén rồi quay lại bàn của mình, còn T1 vẫn ở lại nói chuyện với ông T2. Sau khi nói chuyện được một lúc thì Nguyễn Danh T cảm thấy ông T2 tỏ ra khinh thường mình nên tỏ ra bực tức trong người và quay lại bàn bên ngoài uống rượu cùng T1 và kể lại với T1 việc ông T2 khinh thường mình. Đến khoảng 23 giờ 30 phút cùng ngày, Nguyễn Danh T thấy ông T2 chuẩn bị lên xe đi về nên đã nảy sinh ý định dùng gạch ném vào xe ô tô của ông T2 để trút giận. T1 lấy xe mô tô biển kiểm soát 98M7-8660 bảo T1 ngồi lên xe, T1 điều khiển xe mô tô đi đến ngã 3 thị trấn Cao Thượng, Tân Yên T1 thấy có đồng gạch nên bảo T1 xuống xe nhặt gạch. T1 đỗ xe lại, T1 xuống xe nhặt được 01 viên gạch đặc, có dính vữa bê tông, có chiều dài khoảng 15 cm rồi lại ngồi lên xe mô tô. T1 điều khiển xe quay lại đi theo đường 295 hướng đi Cao Thượng - Cao Xá đến cổng Phòng giáo dục huyện Tân Yên thì thấy ông T2 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Fortuner 7 chỗ ngồi, biển kiểm soát 98H-2269 (chiếc xe thuộc sở hữu của Công ty cổ phần JSC do ông Nguyễn Văn T2 làm đại diện theo pháp luật) đi về hướng xã Cao Xá, huyện Tân Yên. T1 điều khiển xe đuổi theo sau và nói với T1: “Khi nào anh bảo ném thì ném”; khi T1 lái xe đi đến gần cổng chợ Mọc, thị trấn Cao Thượng thì T1 hỏi: “Xe này đúng không?” T1 bảo: “ừ”. Khi T1 điều khiển xe mô tô cách xe ô tô do ông T2 điều khiển khoảng 02 mét thì T1 dùng tay phải cầm gạch ném trúng phía sau xe ô tô ông T2 đang điều khiển làm bẹp méo vỏ xe phía sau bên trái, vỡ kính chắn gió phía sau của xe ô tô. Sau đó, T1 và T1 đến khu vực quảng trường Lương Văn Năm ở Khu Đồi Đỏ, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên uống rượu đến khoảng 02 giờ ngày 26/02/2020, T1 điều khiển xe mô tô chở T1 về nhà.

Ngày 26/02/2020, ông Nguyễn Văn T2 trình báo Công an huyện Tân Yên về sự việc trên và giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 chiếc xe ô tô con biển kiểm soát 98H-2269, nhãn hiệu Toyota loại Fortuner màu sơn bạc (vỡ kính chắn gió phía sau và bẹp lõm một phần kim loại ở góc bên trái cạnh kính chắn gió phía sau); 01 đăng ký xe ô tô biển kiểm soát 98H-2269; 01 giấy chứng nhận kiểm định; 01 giấy chứng nhận bảo hiểm tự nguyện ô tô.

Cùng ngày 26/02/2020, Cơ quan điều tra đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và thu giữ 01 viên gạch có bám dính vôi vữa kích thước (10 x 14,5 x 0,7) cm, cách trục sau bên phải xe ô tô là 4,72 m.

Ngày 28/02/2020, Nguyễn Danh T và Trần Văn T1 đến Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đầu thú và thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

Ngày 28/02/2020, Phùng Văn S giao nộp cho Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên 01 chiếc xe mô tô kiểu dáng dream, biển kiểm soát 98M7-8660 màu sơn nâu.

Cùng ngày 26/02/2020 Cơ quan điều tra yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tân Yên định giá phần thiệt hại hư hỏng của chiếc xe ô tô biển kiểm soát 98H-2269.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KL-ĐGTS ngày 28/02/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Tân Yên kết luận:

+ 01(một) kính chắn gió phía sau xe ô tô BKS 98H-2269 nhãn hiệu FOTUNER sản xuất năm 2009 kính nguyên bản theo xe đến thời điểm hiện nay giá trị còn: 2.674.000 đồng (hai triệu sáu trăm bảy mươi tư nghìn đồng chẵn).

+ 01 (một) vết bẹp lõm kim loại kích thước (17x12) cm, hướng từ ngoài vào trong ở cạnh dưới bên trái kính chắn gió phía sau xe ô tô 98H-2269 có giá: 400.000 đ (bốn trăm nghìn đồng chẵn).

Tổng giá trị tài sản: 3.074.000 đồng (ba triệu không trăm bảy mươi tư nghìn đồng chẵn).

Ngày 29/02/2020, Cơ quan điều tra cho Trần Văn T1 nhận dạng viên gạch mà Cơ quan điều tra thu giữ tại hiện trường ngày 25/02/2020, kết quả Trần Văn T1 nhận dạng được viên gạch thu ở hiện trường đúng là viên gạch do T1 nhặt và trực tiếp ném vào xe ô tô của ông T2 tối ngày 25/02/2020.

Ngày 26/02/2020, Chị Nguyễn Thị Hằng, trú tại phố mới, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang cung cấp cho Cơ quan điều tra 01 đĩa CD ghi lại việc 02 nam thanh niên đi xe mô tô dùng gạch ném vào kính chắn gió phía sau xe ô tô của ông Nguyễn Văn T2. Cơ quan điều tra Công an huyện Tân Yên đã cho Trần Văn T1 và Nguyễn Danh T quan sát video trên xác định nội dung đoạn video Cơ quan điều

tra thu thập được chính là hình ảnh T1 điều khiển xe mô tô để T1 ném gạch làm hư hỏng tài sản chiếc xe ông T2.

Tại Bản cáo trạng số: 38/CT-VKS ngày 27 tháng 5 năm 2020, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đã truy tố các bị cáo Nguyễn Danh T, Trần Văn T1 về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự;

Bản án hình sự sơ thẩm số: 41/2019/HS-ST ngày 06/7/2020 của Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Danh T phạm tội “ Cố ý làm hư hỏng tài sản”

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm 0 khoản 1 Điều 52; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Danh T 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, Nhưng được trừ thời gian tạm giữ (từ ngày 28/2/2020 đến ngày 05/3/2020) vào thời gian thụ hình.

Ngoài ra bản án còn tuyên hình phạt đối với bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 16/7/2020, bị cáo Nguyễn Danh T nộp đơn kháng cáo với nội dung đề nghị cấp phúc thẩm cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên toà phúc thẩm bị cáo Nguyễn Danh T vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo với lý do: Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ đó là phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khi phạm tội bị cáo đã ra đầu thú, khai báo thành khẩn, đã bồi thường đầy đủ cho người bị hại, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Sau khi xét xử sơ thẩm bị cáo đã tự nguyện nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Đại diện VKSND tỉnh Bắc Giang thực hành quyền công tố tại phiên toà, sau khi phân tích các tình tiết của vụ án, tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đưa ra đề nghị xem xét các vấn đề kháng cáo mà bị cáo nêu ra đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T xin được hưởng án treo, sửa bản án sơ thẩm, giữ nguyên quyết định hình phạt 12 tháng tù của án sơ thẩm nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, phải chịu 24 tháng thử thách kể từ ngày tuyên án phúc thẩm, giao bị cáo cho UBND nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục. Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Bị cáo Nguyễn Danh T không tranh luận gì.

Bị cáo Nguyễn Danh T nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của đơn kháng cáo: Đơn kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T đã được làm trong thời hạn kháng cáo và gửi đến Tòa án nhân dân huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang theo đúng quy định tại khoản 1 Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự nên được coi là đơn kháng cáo hợp pháp. Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét giải quyết đơn kháng cáo của bị cáo theo trình tự phúc thẩm.

[2] Xét hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Danh T thì thấy: Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 25/02/2020, tại phố Mới, thị trấn Cao Thượng, huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang, Nguyễn Danh T và Trần Văn T1 đã có hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản dùng gạch ném vào phía sau xe ô tô nhãn hiệu FORTUNER mang biển kiểm soát 98H-2269 của Công ty cổ phần JSC do ông Nguyễn Văn T2 chủ tịch Hội đồng quản trị đang điều khiển đi trên đường làm bẹp lõm kim loại ở cạnh dưới bên trái kính chắn gió phía sau xe ô tô kích thước (17x12) cm trị giá 400.000 đồng và vỡ 01 (một) kính chắn gió phía sau xe ô tô trị giá 2.674.000 đồng. Tổng giá trị thiệt hại tài sản bị hư hỏng là 3.074.000 đồng (ba triệu không trăm bảy mươi tư nghìn đồng).

Như vậy hành vi của bị cáo Nguyễn Danh T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” được quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Từ những nội dung trên án sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Danh T về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật, không oan sai.

[3] Xét nội dung kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T thấy: Tại phiên tòa, bị cáo chỉ kháng cáo xin được hưởng án treo nên các vấn đề khác của án sơ thẩm có hiệu lực pháp luật, Hội đồng xét xử phúc thẩm không đặt ra giải quyết.

Xét về các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy: Án sơ thẩm xác định bị cáo Nguyễn Danh T phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “Xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội” theo quy định tại điểm 0 khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự; là có căn cứ.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Án sơ thẩm xác định Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, đã tự nguyện bồi thường cho bị hại, và đại diện bị hại xin giảm nhẹ cho bị cáo. Sau khi phạm tội bị cáo đầu thú, do vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ.

Hành vi phạm tội của bị cáo Nguyễn Danh T là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ mà còn gây mất trật tự, an ninh ở địa phương, thể hiện bị cáo là người coi thường pháp luật. Do vậy, cần xử lý nghiêm đối với bị cáo để giáo dục riêng và phòng ngừa

C. Án sơ thẩm xử phạt bị cáo mức án 12 (Mười hai) tháng tù là tương xứng với hành vi phạm tội đối với bị cáo.

Xét kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T, Hội đồng xét xử thấy, tại cấp phúc thẩm bị cáo xuất trình 01 biên lai tự nguyện nộp 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang ngoài ra không xuất trình được các tình tiết giảm nhẹ mới. Nhưng xét thấy giá trị tài sản bị cáo làm hư hỏng không lớn (3.074.000 đồng), bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng. Đối chiếu với Nghị Quyết số: 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao thì không cần thiết bắt bị cáo phải cách ly khỏi xã hội, cho bị cáo cải tạo tại địa phương cũng đủ điều kiện để giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm C. Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt như cấp sơ thẩm đã xét xử nhưng cho bị cáo được hưởng án treo như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa là có căn cứ.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội qui định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5] Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự.

[1]. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Danh T xin được hưởng án treo, sửa bản án sơ thẩm.

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Danh T phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 điều 178; điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm 0 khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 58; Điều 65 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn Danh T 12 (Mười hai) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách là 24 (Hai mươi tư) tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Tuy Lộc, huyện Cẩm Khê, tỉnh Phú Thọ giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì được thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể Quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[2]. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Danh T không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm, (Xác nhận bị cáo Nguyễn Danh T đã nộp 200.000đồng tiền án phí Hình sự sơ thẩm tại biên lai thu số AA/2010/006326 ngày 25/9/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Tân Yên, tỉnh Bắc Giang) .

[3]. Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

(Ký tên, ghi rõ họ tên)

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

Nguyễn Trung Thông Nguyễn Thị Kim Dung

Nguyễn Gia Lương

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- Sở tư pháp tỉnh Bắc Giang;
- Cổng thông tin điện tử Tòa án;
- Cục THADS tỉnh Bắc Giang;
- CA-VKS-TA-CCTHADS sơ thẩm;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Gia Lương