

Bản án số: 92/2021/HS-PT
Ngày 29-9-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Thẩm phán:

Bà Phạm Thị Thanh Bình;

Bà Bùi Thị Thúy Hà.

- Thư ký phiên tòa: Bà Bùi Thị Thu Hương - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Trần Việt Tú - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 9 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 72/2021/TLPT-HS ngày 24 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2021/QĐXXPT-HS ngày 16 tháng 9 năm 2021 đối với bị cáo: Nguyễn Văn M do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2021/HS-ST ngày 16 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo kháng cáo:

Nguyễn Văn M, sinh ngày 27 tháng 8 năm 1982 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thông ĐK, xã QT, huyện AL, Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Ng và bà Bùi Thị M; bị cáo có vợ là Chu Thị Y (đã ly hôn) và 02 con, lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: Không; bị tạm giữ ngày 18/3/2021, tạm giam từ ngày 24/3/2021; có mặt.

- Bị hại:

+ Anh Khúc Văn Tr, sinh năm 2000; địa chỉ: Thôn An Luận, xã An Tiến, huyện An Lão, Hải Phòng.

+ Anh Đỗ Thanh T, sinh năm 1999; địa chỉ: Thông ĐK, xã QT, huyện AL, Hải Phòng.

Hai bị hại không kháng cáo, Tòa không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn giữa vợ của Nguyễn Văn T1 là chị Vũ Thị S1 với mẹ của Khúc Văn Tr là bà Hoàng Thị H. Tr cho rằng trưa ngày 14/6/2019 tại Công ty giày Hàng Kênh, An Lão, bà Hương bị chị S đánh nên vào các ngày 16 và 17/4/2019 Tr đã cùng một số người đến nhà T1 gọi vợ chồng T1 ra nói chuyện, từ đó hai bên xảy ra cãi vã, mâu thuẫn.

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 18/4/2019, Tr cùng Đỗ Thanh T và Nguyễn Văn H đi cùng 01 xe mô tô nhãn hiệu Honda AIRBLADE biển kiểm soát 15B3-292.59 của Tr về phía nhà Nguyễn Văn T1 ở thôn Đâu Kiên, xã Quốc Tuấn, huyện An Lão. Gặp T đang đứng trước cửa nhà, nhóm của Tr chửi bới, dùng gạch ném. T1 chạy vào nhà Nguyễn Văn M (là anh ruột của mình) ở sát cạnh nhà Tân lấy 01 dao bầu có phần lưỡi dao dài 24cm bằng kim loại màu đen có đầu nhọn, chiều rộng nhất 7cm, cán dao bằng gỗ màu đen dài 10cm đã bị nứt vỡ, đường kính 2,5cm. Minh lấy gậy cứng dài khoảng 90cm, đường kính khoảng 3,5cm cùng chạy ra đuổi đánh Tr, H, T2. M cầm gậy vụt vào vùng mang tai trái, chân trái và lưng của T2, T1 cầm dao chém 01 nhát vào đầu T2, sau đó tiếp tục chém vào chân trái và vùng lưng T2. Thấy T2 gục xuống, T và M chạy đến chỗ Tr đang đứng sau T2 khoảng 01m. M cầm gậy vụt vào vùng sườn phải Tr, T cầm dao đuổi đến thì Trg bỏ chạy về hướng Đình thôn Đâu Kiên. T và M tiếp tục đuổi theo Tr, T chém nhiều nhát vào chân trái, đầu và vùng vai phải, tay trái Tr. Tr ngã xuống đường thì T1 và Minh quay về nhà, còn Tr và T2n được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Tiệp Hải Phòng. Đến ngày 02/5/2019 Tr ra viện, ngày 03/5/2019 Toàn ra viện. Nguyễn Văn H đi cùng nhóm của Tr và T2 nhưng bỏ chạy được nên không bị thương tích.

Ngày 20/4/2019 ông Đỗ Văn Th là bố của Đỗ Thanh T2 có đơn trình báo vụ việc đến Công an huyện An Lão.

Bản giám định pháp y về thương tích số 191/2019/TgT ngày 16/5/2019 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: “Khúc Văn Tr bị 02 vết thương vùng đầu không tổn thương xương, không tổn thương nội sọ, vết thương vùng sau vai cánh tay phải đứt một phần cơ Delta, vết thương khuỷu tay trái không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng và vết thương gò trái đứt gân bánh chè trái đã được điều trị đang dần ổn định.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do 02 vết thương vùng đầu gây nên là 09%; do vết thương sau vai cánh tay phải và cẳng tay trái gây nên là 09%; do vết thương và vết phẫu thuật gò trái, đứt gân bánh chè đã được khâu nối tiến triển tốt gây nên là 14%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân là 29%. Các thương tích trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên”.

Bản giám định pháp y về thương tích số 190/2019/TgT ngày 31/5/2019 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: “Đỗ Thanh T2 bị chấn thương rách da vùng thái dương đỉnh phải không tổn thương nội sọ, không vỡ xương sọ và vết thương

gối trái gây ít dịch khớp gối trái, không tổn thương dây chằng, có hình ảnh nghi đến gãy xương bánh chè trái, đã được điều trị đang dần ổn định, vận động khớp gối trái còn hạn chế.

Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể do vết thương vùng thái dương đỉnh phải gây nên là 08%; do vết thương gối trái gây nên là 01%. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân là 09%.

Kết quả hội chẩn phim chụp MRI khớp gối trái kết luận hình ảnh nghi đến gãy xương bánh chè trái chứ chưa xác định chắc chắn nên không có căn cứ đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể. Nếu thấy cần thiết đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra cho giám định lại ở cấp cao hơn. Các thương tích trên do vật sắc tác động trực tiếp gây nên”.

Ngày 17/6/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện An Lão ra Quyết định trưng cầu giám định lại thương tích đối với Đỗ Thanh T2 tại Viện Pháp y Quốc gia. Bản giám định pháp y về thương tích số 136/19/TgT ngày 03/7/2019 của Viện Pháp y Quốc gia kết luận: “Dấu hiệu chính qua giám định:

- Sẹo vùng đầu kích thước lớn: 08%.
- Sẹo vùng gối kích thước nhỏ: 01%.
- Vỡ bờ trong xương bánh chè gối trái đã can liền: 03%.
- Các tổn thương tại xương sọ: Vỡ phần cao xương đỉnh, ít hình cản quang dạng kim loại mảnh nhỏ. Tụ dịch máu sát xương sọ vùng vỡ do không được ghi nhận tại bệnh án điều trị ban đầu và không có phim ban đầu để đối chiếu nên không có cơ sở để xếp tỷ lệ.

Kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 12%.

Kết luận khác: Thương tích vùng đầu do vật sắc gây nên. Thương tích vùng gối trái do vật tày gây nên”.

Trung tâm Pháp y Hải Phòng có Công văn số 73-CV/2019 ngày 24/7/2019 trả lời Công văn số 411/CV-CQĐT ngày 19/7/2019 của Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an huyện An Lão: “Các thương tích của Khúc Văn Tr2 có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Con dao bầu mà Cơ quan Cảnh sát điều tra mô tả cũng có thể gây nên được các thương tích của nạn nhân Khúc Văn Tr

Vết thương vùng thái dương đỉnh phải và vết xây xước da vùng sau vai trái của nạn nhân Đỗ Thanh T2 có đặc điểm do vật sắc tác động trực tiếp gây nên. Thương tích vùng gối trái và vết xây xước da vùng sau trên vai phải có đặc điểm do vật tày tác động trực tiếp gây nên. Con dao bầu, chiếc gậy tre khô và tuýp sắt mà Cơ quan Cảnh sát điều tra mô tả đều có thể gây nên được các thương tích của nạn nhân Đỗ Thanh T2.

Đối với các thương tích của Khúc Văn Tr và Đỗ Thanh T2 nếu không được cấp cứu kịp thời thì cũng không gây nguy hiểm đến tính mạng của nạn nhân”.

Quá trình điều tra Nguyễn Văn T2 và Nguyễn Văn M giao nộp 01 dao bầu có đặc điểm: Phần lưỡi dao bằng kim loại màu đen có đầu nhọn dài 24cm, chiều rộng nhất 7cm, cán dao bằng gỗ màu đen dài 10cm đã bị nứt vỡ, đường kính

2,5cm; 01 điện thoại di động Oppo Neo7 màu trắng, màn hình bị vỡ có số Imel1: 861927035800699, Imel2: 861927035800681; 01 gậy bằng tre đã khô màu xám đen, dài khoảng 90cm, đường kính khoảng 3,5cm.

Sau khi phạm tội, Nguyễn Văn T2 và Nguyễn Văn M đã bỏ trốn, bị Công an huyện An Lão, Hải Phòng ra Quyết định truy nã. Ngày 10/02/2020 Nguyễn Văn Tân ra đầu thú và đã bị xét xử ngày 25/8/2020. Ngày 18/3/2021 Nguyễn Văn M ra đầu thú

Về trách nhiệm dân sự: Tại bản án hình sự số 26 ngày 25/8/2020 anh Khúc Văn Tr và anh Đỗ Thanh T2 đã được giải quyết bồi thường dân sự, nay hai anh không còn yêu cầu bồi thường nữa.

Bản cáo trạng số 28/CT-VKS ngày 24 tháng 6 năm 2021 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng truy tố Nguyễn Văn M về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 27/2021/HS-ST ngày 16 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện An Lão đã: Căn cứ điểm d khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự: Xử phạt: Nguyễn Văn M 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2021. Ngoài ra còn tuyên phần án phí, quyền kháng cáo của bị cáo và bị hại.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 29 tháng 7 năm 2021 bị cáo Nguyễn Văn M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định, được cấp phúc thẩm chấp nhận và xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa bị cáo khai nhận Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” là đúng. Nhưng hình phạt ngang với T là chưa thỏa đáng, vì bị cáo bệnh em T, dùng gậy đánh Tr và T2, bị cáo chỉ là đồng phạm giúp sức cho T, mong Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Sau phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng. Nay bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt, xét bị cáo chỉ là đồng phạm giúp sức, dùng gậy đánh 2 anh Tr và T2, hỗ trợ cho T dùng dao đâm, mức án 2 bị cáo bằng nhau là chưa phân hóa được vai trò đồng phạm trong vụ án. Mặt khác vụ án có 02 anh em đều phạm tội, hiện vợ bị cáo bỏ đi, bị cáo phải nuôi 02 con nhỏ. Do vậy, đề nghị Hội đồng xét xử giảm một phần hình phạt cho bị cáo, xử khởi điểm của khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự, đảm bảo sự công bằng của pháp luật.

Bị cáo không tranh luận, nói lời sau cùng, xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Lão, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện An Lão, Kiểm sát viên; Thẩm phán, Thư ký trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện cơ bản đúng với quy định của pháp luật.

[2] *Về tội danh:* Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo Nguyễn Văn M đã phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm d khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự là đúng, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

- *Xét kháng cáo của bị cáo:*

[3] Do mâu thuẫn giữa vợ của Nguyễn Văn T là chị Vũ Thị S với mẹ của Khúc Văn Tr là bà Hoàng Thị H tại Công ty giấy An Lão Hải Phòng, nên nhiều ngày Tr cùng một số người đã đến nhà T gọi vợ chồng Tn ra nói chuyện, từ đó 2 bên gây mâu thuẫn. Trưa ngày 18/4/2019 Khúc Văn Tr, Đỗ Thanh T2, Nguyễn Văn H đến nhà T chửi bới, ném gạch đá vào nhà T. Do bức tức, nên T cầm dao bầu, em trai là bị cáo M cầm gậy đuổi nhóm của Tr. M cầm gậy vụt vào mang tai trái, chân trái và lưng của T2, T cầm dao chém vào đầu, vào lưng và vào chân trái của T2, T2 gục xuống. M tiếp tục vụt gậy vào sườn phải Tr, Tr bỏ chạy T đuổi theo chém nhiều nhát vào chân trái, đầu và vùng vai Tr, Tr gục xuống. T và M về nhà. Tr và T2 được mọi người đưa đi cấp cứu. H đi cùng Tr không bị thương tích. Kết luận giám định Tr bị tổn thương cơ thể 29%; T2 bị tổn thương cơ thể 12%.

[4] Ngày 25/8/2020 Tòa án cấp sơ thẩm xét xử Nguyễn Văn T mức án 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Sau khi xét xử sơ thẩm, 02 bị hại kháng cáo tăng hình phạt và tăng bồi thường sau đó các bị hại rút kháng cáo. Ngày 26/11/2020, Tòa án thành phố Hải Phòng đình chỉ xét xử phúc thẩm.

[5] Trong vụ án này Tòa án cấp sơ thẩm xác định: Nguyễn Văn Tn và Nguyễn Văn M phạm tội với vai trò đồng phạm, nhưng không phân hóa vai trò đồng phạm của các bị cáo. Vì thương tích trên người anh Khúc Trường S theo kết luận giám định đều do vật sắc nhọn gây nên. Thương tích trên vùng thái dương đỉnh phải trên người anh Đỗ Thanh T2 do vật sắc nhọn gây nên; các vết thương gối, vai của T2 do vật tày gây nên. Như vậy, quyết định tỷ lệ tổn thương cơ thể của 02 bị hại đều do vật sắc nhọn gây nên, tức là thương tích trên cơ thể anh Tr và anh T2 để tính xác định tỷ lệ tổn thương chủ yếu là do hành vi của Nguyễn Văn T dùng dao gây lên, xuất phát từ mâu thuẫn giữa T và Tr, còn M đồng phạm chỉ là giúp sức cho T vì M là anh ruột của T. Từ nhận thức không phân hóa vai trò của các bị cáo trong vụ án, nên Tòa án cấp sơ thẩm xử Nguyễn Văn M bằng mức án của Nguyễn Văn T, đều xử 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù là không công bằng, dẫn đến mẹ bị cáo là Bùi Thị M có đơn kêu cứu.

[6] Để đảm bảo công bằng của pháp luật, Hội đồng xét xử xét cần giảm cho bị cáo một phần hình phạt như đề nghị của Kiểm sát viên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[7] Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị, có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[9] Qua vụ án này, Hội đồng xét xử rút kinh nghiệm đối với Tòa án cấp sơ thẩm những vấn đề sau: Cùng một Tòa án xét xử, nhưng trong hồ sơ không có bản án xét xử bị cáo Nguyễn Văn T; bị hại kháng cáo sau đó rút kháng cáo, không có quyết định hoặc bản án của Tòa phúc thẩm; không phân hóa vai trò đồng phạm của các bị cáo trong vụ án. Nếu xử mức án bằng nhau thì phải nhận định vai trò ngang nhau.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự, sửa bản án sơ thẩm, giảm hình phạt cho bị cáo.

- Căn cứ vào điểm d khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự;

1. *Về hình phạt:* Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn M 05 (năm) năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 18/3/2021.

2. *Về án phí:* Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án Do kháng cáo của bị cáo được chấp nhận, bị cáo Nguyễn Văn M không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm số 27/2021/HS-ST ngày 16 tháng 7 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện An Lão, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện An Lão, HP
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Công an huyện An Lão;
- Cơ quan THAHS CA huyện An Lão;
- Bị cáo; Trại tạm giam CATP;
- Chi cục THADS huyện An Lão;
- Bị hại; người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Văn Thiệm

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP Hải Phòng;
- VKS ND TP. Hải Phòng;
- VKS ND huyện An Lão;
- Phòng PC06 – Công an TP Hải Phòng;
- Công an huyện An Lão;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Chi cục THA DS huyện An Lão;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu: Hồ sơ; HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Văn Định

