

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THỊ XÃ NGHI SƠN  
TỈNH THANH HÓA**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 142/2022/HS-ST  
Ngày: 24-11-2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ NGHI SƠN, TỈNH THANH HÓA**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Lê Thị Hạnh

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Nguyễn Văn Tòng

2. Ông Mai Đức Danh

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Nguyễn Thị Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa

***- Đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên toà:*** Ông Nguyễn Văn Long – Kiểm sát viên.

Ngày 24 tháng 11 năm 2022, tại Toà án nhân dân thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hoá xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 131/2022/TLST-HS ngày 03 tháng 11 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 130/2022/QĐXXST-HS ngày 11 tháng 11 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Lê Hữu H** (Tên gọi khác: Nh) - Sinh ngày: 20/4/1992, tại: Phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Tổ dân phố C phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hoá; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 01/12; Con ông: Lê Hữu B - Sinh năm: 1959 và con bà: Lê Thị L- Sinh năm: 1962; Có vợ: Lê Thị Hồng Nh – Sinh năm: 1994; Có 01 con sinh năm 2012.

Tiền án:

- Ngày 19/11/2013 bị TAND huyện Tĩnh Gia (Nay là TAND thị xã Nghi Sơn) xử phạt 09 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 23/02/2016 bị TAND huyện Tĩnh Gia (Nay là TAND thị xã Nghi Sơn) xử phạt 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Ngày 11/01/2018 bị TAND huyện Tĩnh Gia (Nay là TAND thị xã Nghi Sơn) xử phạt 02 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” và 02 năm 06 tháng về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Tổng hình phạt cả 2 tội là 05 tù.

Tiền sự: Không.

Nhân thân: Ngày 31/8/2009 bị TAND thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai xử phạt 01 năm 04 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/4/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa.

**2. Lâm Thiên C** - Sinh ngày: 09/02/1994, tại xã V, huyện T, thành phố H; Nơi thường trú: Thôn K, xã V, huyện T, thành phố H; Nơi ở hiện nay: Tổ dân phố B, phường H, thị xã N, tỉnh Thanh Hoá; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 06/12; Con ông: Lâm Thiên B – Sinh năm: 1957 và con bà: Cao Thị Th – Sinh năm: 1958; Bị cáo chưa có vợ.

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 17/4/2022 đến nay; Có mặt tại phiên tòa.

**3. Nguyễn Văn S** - Sinh ngày: 27/3/1990, tại: Phường A, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa; Nơi cư trú: Phố Tr, phường A, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Con ông: Nguyễn Văn A – Sinh năm: 1962 và con bà: Lê Thị H - Sinh năm: 1960; Bị cáo chưa có vợ;

Tiền án, tiền sự: không;

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 09/06/2022 đến nay, có mặt tại phiên tòa;

*\* Người làm chứng:*

1. Anh Hoàng Ngọc H - Sinh năm: 1990 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Văn K, xã Đ, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa

2. Anh Lê Thiên Q – Sinh năm: 1993 (vắng mặt)

Địa chỉ: Tổ dân phố D, thị trấn T, huyện Q, tỉnh Thanh Hóa

3. Anh Nguyễn Xuân H – Sinh năm: 1995 (vắng mặt)

Địa chỉ: Phố Q, phường A, thành phố T, tỉnh Thanh Hóa

4. Chị Hà Thị Ph – Sinh năm: 1995 (vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm T, xã Th, huyện Thanh Ch, tỉnh Nghệ An

5. Chị Đoàn Thị Th - Sinh năm 1997 (vắng mặt)

Địa chỉ: Xóm 3, xã D, huyện Diễn C, tỉnh Nghệ An (vắng mặt)

6. Anh Phạm Văn Ch – Sinh năm: 1991 (vắng mặt)

Địa chỉ: Thôn Hà Thà xã H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 16/4/2022, các đối tượng Lê Hữu H, Lâm Thiên C, H Ngọc H, Nguyễn Văn S, Lê Thiên Q và Nguyễn Xuân H rủ nhau đi hát karaoke tại quán H Dung, thuộc tổ dân phố Bắc Hải, phường Hải Thượng, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa. Khi đến các đối tượng có gọi thêm Hà Thị P và Đoàn Thị Th là nhân viên phục vụ quán vào hát cùng.

Trong khi hát, H nảy sinh ý định tổ chức cho mọi người trong phòng hát sử dụng trái phép chất ma túy nên đã lấy trong người 03 viên ma túy kẹo (MDMA) và 03 túi ma túy ketamine mang theo trước đó. H lấy 02 viên kẹo hòa cùng với nước cocacola vào cốc thủy tinh để ở bàn rồi mời mọi người sử dụng, lúc này Q, P, C cùng H mỗi người đều sử dụng ma túy kẹo, đồng thời H đưa cho S một viên ma túy kẹo cho S sử dụng, S bẻ đôi viên ma túy ra rồi pha nước sử dụng một nửa, nửa viên còn lại S bỏ vào bao quần bên phải phía trước của mình.

Sau khi sử dụng ma túy kẹo xong, H đi ra ngoài phòng, lấy một đĩa sứ màu trắng trên giá bát, đĩa tầng 2 của quán mang vào phòng rồi đem lại góc tường gần tivi ngồi, sau đó đổ ma túy ketamine ra đĩa sứ, đốt lửa hơi nóng đĩa để xào. H hỏi C mượn thẻ xào ma túy và tờ tiền để làm ống hút, C đồng ý và đưa cho H chiếc thẻ ngân hàng AGRIBANK của mình và tờ tiền mệnh giá 100.000đ. H quán thành ống hút để sử dụng ma túy. Sau khi xào xong H để đĩa ma túy ketamine lên mặt bàn phòng hát rồi mời mọi người sử dụng, lúc này S, Q, P tham gia sử dụng ma túy ketamine. Còn một ít ketamine còn lại thì H cho Q để Q tự sử dụng, Q cầm gói ma túy ketamine đó bỏ vào bao quần bên phải phía trước của mình rồi ngồi nghe nhạc. Đối với Hoàng Ngọc H, Nguyễn Xuân H và Đoàn Thị Th không tham gia sử dụng ma túy. Sau đó, H, H, P và Th ra về trước. Đến 00 giờ 25 phút ngày 17/4/2022, khi các đối tượng Lê Hữu H, Lâm Thiên C, Nguyễn Văn Sơn, Lê Thiên Q vừa sử dụng ma túy xong đang ngồi nghe nhạc thì bị tổ công tác Công an thị xã Nghi Sơn phát hiện bắt quả tang. Thu giữ:

- Trên mặt bàn trong phòng hát 01 cốc thủy tinh màu trắng; 01 đĩa sứ màu trắng, trên mặt đĩa có bám dính chất bột màu trắng, bên dưới đĩa có bám dính muội khói màu đen; 01 bật lửa gas màu đỏ đã qua sử dụng.

- Bên trong túi quần bên phải phía trước mà S đang mặc 01 túi ni lông màu trắng viền màu đỏ, bên trong túi ni lông có chứa viên nén màu xanh.

- Bên trong túi quần bên phải phía trước mà Q đang mặc 01 túi ni lông màu trắng, viền màu xanh, bên trong túi ni lông có chứa các hạt tinh thể màu trắng.

- Bên trong túi quần bên trái phía sau mà C đang mặc 01 tờ tiền mệnh giá 100.000đ; 01 thẻ nhựa có chữ AGRIBANK, dãy số 9704050858593309, có in dòng chữ nổi "LAM THIEN CA". Trên tờ tiền và thẻ nhựa đều bám dính chất bột màu trắng.

- Trên mặt sàn phòng hát có 02 túi ni lông màu trắng, bên trong mỗi túi đều có bắm dính chất bột màu trắng; 01 túi ni lông màu trắng, viên màu xanh, bên trong túi có bắm dính chất bột màu hồng.

Ngoài ra lực lượng công an còn thu giữ điện thoại di động của H, Q, C và S để phục vụ công tác điều tra.

Tại bản kết luận giám định số 1452/PC09 ngày 21 tháng 4 năm 2022, phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa kết luận:

- 01 viên nén màu xanh thu giữ của Nguyễn Văn S là ma túy, có tổng khối lượng 0,172g loại MDMA.

- Các hạt tinh thể màu trắng thu giữ của Lê Thiên Q là ma túy, có tổng khối lượng 0,284 loại Ketamine.

- Chất bột màu trắng bắm dính trên 01 đĩa sứ màu trắng thu giữ trên bàn phòng hát là ma túy loại Ketamine, không xác định được khối lượng.

- Chất bột màu trắng bắm dính trên 01 thẻ nhựa AGRIBANK có dãy số 9704050858593309, có in dòng chữ nổi “LAM THIEN CA” thu giữ của Lâm Thiên C là ma túy loại ketamine, không xác định được khối lượng.

- Chất bột màu trắng bắm dính trên tờ tiền mệnh giá 100.000đ thu giữ của Lâm Thiên C là ma túy loại ketamine, không xác định được khối lượng.

- Chất bột màu trắng bắm dính trong 02 túi ni lông màu trắng thu giữ trên sàn phòng hát là ma túy loại Ketamine, không xác định được khối lượng.

- Chất bột màu hồng bắm dính trong 01 túi ni lông màu trắng viên thu giữ trên sàn phòng hát là ma túy loại MDMA, không xác định được khối lượng.

- Không tìm thấy chất ma túy bắm dính trong 01 cốc thủy tinh thu giữ trên bàn phòng hát.

Tại biên bản xét nghiệm nước tiểu ngày 17/4/2022 thể hiện: Mẫu nước tiểu của các đối tượng Lê Thiên Q, Nguyễn Văn S đều cho kết quả dương tính với chất ma túy MDMA, Ketamine; Lâm Thiên C, Lê Hữu H cho kết quả dương tính với chất ma túy MDMA.

Quá trình điều tra, H khai báo mua toàn bộ số ma túy nêu trên của người tên Th (còn gọi là Th Đ) ở tổ dân phố Sơn Hải, phường Ninh Hải, thị xã Nghi Sơn ngày 14/4/2022 với giá 3.000.000đ. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh, xác định danh tính, địa chỉ của người này là Hồ Văn Th (Sinh năm 1994, trú tại Tổ dân phố Sơn Hải, phường Ninh Hải, thị xã Nghi Sơn). Tuy nhiên làm việc với cơ quan điều tra Th không thừa nhận việc bán ma túy cho H như H khai báo. Ngoài lời khai của H thì không có tài liệu, chứng cứ nào khác chứng minh Th đã bán ma túy cho H nên không có căn cứ xử lý đối với Th.

- Đối với hành vi tàng trữ trái phép 0,284g ma túy loại Ketamine của Lê Thiên Q, quá trình điều tra, Q không có tiền án, tiền sự, khối lượng ma túy không đủ định lượng để truy cứu trách nhiệm hình sự nên hành vi của Q không cấu thành tội phạm. Công an thị xã Nghi Sơn đã ra quyết định xử phạt hành

chính đối với Q về hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy và sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định của pháp luật.

- Đối với hành vi sử dụng trái phép chất ma túy của Nguyễn Văn S, Hà Thị P, quá trình điều tra xác định các đối tượng không có vai trò trong việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên hành vi của S, P không cấu thành tội phạm tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Công an thị xã Nghi Sơn đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với P, S về hành vi sử dụng trái phép chất ma túy theo quy định của pháp luật.

- Đối với Phạm Văn C (sinh năm 1991 trú tại thôn H, xã H, thị xã N, tỉnh Thanh Hóa) là người quản lý quán Karaoke H Dung. Tuy nhiên, anh C không biết việc các đối tượng lợi dụng việc thuê phòng hát để sử dụng trái phép chất ma túy nên hành vi của anh C không cấu thành tội phạm.

Thông qua bắt người phạm tội quả tang, Cơ quan điều tra đã thu giữ:

- Trên mặt bàn trong phòng hát 01 cốc thủy tinh màu trắng; 01 đĩa sứ màu trắng, trên mặt đĩa có bám dính chất bột màu trắng, bên dưới đĩa có bám dính muội khói màu đen; 01 bật lửa gas màu đỏ đã qua sử dụng.

- Bên trong túi quần bên phải phía trước S đang mặc 01 túi nilon màu trắng, viên màu đỏ, bên trong túi chứa viên nén màu xanh.

- Bên trong túi quần bên phải phía trước Q đang mặc 01 túi nilon màu trắng, viên màu xanh, bên trong túi chứa các hạt tinh thể màu trắng.

- Bên trong túi quần bên trái phía sau C đang mặc 01 tờ tiền mệnh giá 100.000 đồng; 01 thẻ nhựa có chữ AGRIBANK, có in dãy số 9704050858593309 và dòng chữ nổi “LAM THIEN CA”. Trên tờ tiền và thẻ nhựa đều bám dính chất bột màu trắng.

- Trên mặt sàn phòng hát có 02 túi nilon màu trắng, bên trong mỗi túi đều bám dính chất bột màu trắng; 01 túi nilon màu trắng, viên màu xanh, bên trong túi bám dính chất bột màu hồng.

- Thu giữ của H 01 điện thoại Vivo 1906, gắn sim số 0971.946.765; 01 điện thoại Nokia 105, màu đen, gắn sim số 0376.931.523;

- Thu giữ của Quân 01 chiếc điện thoại Iphone 7Plus, màu đen, gắn sim số 0941.728.835;

- Thu giữ của Ca 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu đen, gắn sim 0868358880;

- Thu giữ của Sơn 01 điện thoại Iphone 13 Pro, màu xanh, gắn sim 0911.261.323.

Quá trình điều tra xác định số điện thoại thu giữ của các đối tượng nêu trên không liên quan đến vụ án, nên Cơ quan điều tra đã trả lại cho những người này theo quy định của pháp luật.

Các vật chứng còn lại sau giám định, gồm toàn bộ vỏ bao gói mở niêm phong; 01 đĩa sứ màu trắng của hộp giấy ký hiệu M1; 01 chiếc cốc thủy tinh

màu trắng của phong bì ký hiệu M2; 01 thẻ nhựa AGRIBANK có dãy số 9704050858593309, có chữ nổi LAM THIEN CA và 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 100.000 đồng của phong bì ký hiệu M4; 0,223g các hạt tinh thể màu trắng của phong bì ký hiệu M5; 0,112g chất bột màu xanh của phong bì ký hiệu M6; 03 vỏ túi nilon của phong bì ký hiệu K1. Tất cả được đựng trong một hộp giấy được dán kín, niêm phong hiện được bảo quản, chờ xử lý theo quy định của pháp luật.

Bản cáo trạng số 141/CT-VKSNS ngày 01/11/2022 của VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa đã truy tố các bị cáo:

- Lê Hữu H về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b, h khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự;

- Lâm Thiên C về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự;

- Nguyễn Văn S về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự.

*\* Tại phiên tòa Viện kiểm sát đề nghị:*

- Áp dụng: Điểm b, h khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lê Hữu H .

- Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lâm Thiên C .

- Áp dụng: Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn S.

- Mức hình phạt mà Viện kiểm sát đề nghị xử phạt đối với các bị cáo như sau:

+ Lê Hữu H từ 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) năm tù.

+ Lâm Thiên C từ 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng đến 08 (tám) năm tù.

Thời hạn tù của các bị cáo được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (17/04/2022). Tiếp tục tạm giam các bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

+ Nguyễn Văn S từ 12 (mười hai) tháng đến 15 (mười lăm) tháng tù.

Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày bắt tạm giam (09/6/2022). Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

- Về xử lý vật chứng: Đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy:

+ Toàn bộ vỏ bao gói mở niêm phong; 01 đĩa sứ màu trắng của hộp giấy ký hiệu M1; 01 chiếc cốc thủy tinh màu trắng của phong bì ký hiệu M2; 01 thẻ nhựa AGRIBANK có dãy số 9704050858593309, có chữ nổi LAM THIEN CA.

+ 0,223g các hạt tinh thể màu trắng của phong bì ký hiệu M5; 0,112g chất bột màu xanh của phong bì ký hiệu M6; 03 vỏ túi nilon của phong bì ký hiệu K1.

+ 01 bật lửa ga màu đỏ.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 100.000 đồng của phong bì ký hiệu M4 (không có kết luận tiền thật giả).

+ Đối với các tài sản không liên quan đến vụ án Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp, chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị HĐXX không xem xét.

- Về hình phạt bổ sung: Đề nghị HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

- Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Nghi Sơn, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân thị xã Nghi Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đều khai và thừa nhận: Khoảng 00 giờ 25 phút ngày 17/4/2022, tại phòng hát quán Karaoke Hoàng Dung, thuộc tổ dân phố Bắc Hải, phường Hải Thượng, thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa, khi Lê Hữu H và Lâm Thiên C đang có hành vi tổ chức bản thân và 03 người khác là Lê Thiên Q, Nguyễn Văn S và Hà Thị P sử dụng trái phép chất ma túy. Nguyễn Văn S có hành vi tàng trữ trái phép 0,172g ma túy MDMA nhằm mục đích sử dụng cho bản thân.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND thị xã Nghi Sơn, tỉnh Thanh Hóa thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố. Do đó, HĐXX có đủ cơ sở kết luận các bị cáo:

- Lê Hữu H phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự;

- Lâm Thiên C phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật Hình sự;

- Nguyễn Văn S phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật Hình sự;

[3] Xét tính chất vụ án là nghiêm trọng, bởi lẽ: Ma túy là một trong những đại họa mà toàn nhân loại phải đối mặt, là vấn đề đang còn nhức nhối, ám ảnh của thế giới nói chung và Việt Nam nói riêng. Nhận thức sâu sắc về tác hại của ma túy nên Đảng và Nhà nước ta đã có nhiều chủ trương, biện pháp nhằm

tăng cường công tác đấu tranh phòng, chống ma túy cũng như quyết tâm loại trừ các tệ nạn về ma túy ra khỏi đời sống xã hội. Tuy nhiên do nhiều nguyên nhân khác nhau nên các tội phạm về ma túy vẫn chưa giảm mà lại có chiều hướng gia tăng và diễn biến ngày càng phức tạp hơn.

Để góp phần đấu tranh ngăn chặn, đẩy lùi tệ nạn ma túy ra khỏi đời sống xã hội ngoài công tác tuyên truyền trên các phương tiện thông tin đại chúng thì các cơ quan tiến hành tố tụng ở địa phương như: Công an, Viện kiểm sát và Tòa án đã tăng cường, phối hợp chặt chẽ công tác đấu tranh, phòng chống tội phạm và tệ nạn ma túy, kiên quyết triệt xóa các tụ điểm phức tạp, không để gây bức xúc trong nhân dân. Điều tra, truy tố, xét xử kịp thời, nghiêm minh, chọn các vụ án điển hình về ma túy để xét xử nhằm tuyên truyền, phổ biến các quy định của pháp luật và tác hại của ma túy đối với đời sống xã hội để những người tham dự phiên tòa hiểu và rút ra bài học trong việc giáo dục con em mình về phòng tránh những hành vi vi phạm pháp luật liên quan đến ma túy, góp phần nâng cao hiểu biết về kiến thức pháp luật cho người dân. Vận động nhân dân phát hiện tố giác tội phạm về ma túy nhằm góp phần tích cực vào công cuộc đấu tranh, phòng chống tội phạm. Từ đó nêu cao tinh thần cảnh giác, phòng ngừa tội phạm trên địa bàn dân cư để từng bước đẩy lùi và loại trừ tội phạm nguy hiểm này.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về chất ma túy, xâm phạm trật tự an toàn xã hội, làm ảnh hưởng đến sức khỏe con người và lan tràn tệ nạn nghiện hút.

[4] Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thấy rằng: Đây là vụ án có nhiều bị cáo cùng thực hiện tội phạm, nhưng hành vi của các bị cáo không có sự bàn bạc, cấu kết chặt chẽ với nhau. Vì vậy việc áp dụng hình phạt đối với từng bị cáo cần phải có sự phân hóa vai trò để cá thể hóa hình phạt cho từng bị cáo. Cũng như phải xem xét đến nhân thân của từng bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để quyết định hình phạt cho từng bị cáo phù hợp với pháp luật, cụ thể:

- Lê Hữu H là người rủ rê việc sử dụng trái phép chất ma túy, cung cấp ma túy, chuẩn bị dụng cụ và trực tiếp phân chia, chế biến ma túy cho người khác sử dụng nên bị cáo có vai trò thứ nhất.

- Lâm Thiên C là người cung cấp thẻ ATM, tờ tiền cho H sử dụng để “xào ma túy” và cuốn ống hút nên có vai trò thứ hai, giúp sức cho H trong việc tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy nên bị cáo có vai trò thứ hai sau H.

- Riêng Nguyễn Văn S chịu trách nhiệm hình sự độc lập về hành vi “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

[5] Xét về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, HĐXX thấy rằng:

- \* Đối với Lê Hữu H : Bị cáo có 03 tiền án và là người có nhân thân xấu. Tính đến thời điểm phạm tội bị cáo chưa được xóa án, nên lần này bị cáo phạm tội với tình tiết định khung là “Tái phạm nguy hiểm”. Điều đó chứng tỏ bị cáo xem thường pháp luật, cố tình không chịu rèn luyện, cải sửa để trở thành con



người tốt. Với nhân thân và hành vi phạm tội của bị cáo, nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ điều kiện cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

\* *Đối với Lâm Thiên C* : Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo có nhân thân tốt; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Tuy nhiên với tính chất nghiêm trọng của vụ án nghĩ cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mới đủ để giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

\* *Đối với Nguyễn Văn S* : Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo có nhân thân tốt; Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình nên thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Nhưng cũng cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ để giáo dục bị cáo cũng như răn đe và phòng ngừa chung.

[6] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy:

+ Toàn bộ vỏ bao gói mở niêm phong; 01 đĩa sứ màu trắng của hộp giấy ký hiệu M1; 01 chiếc cốc thủy tinh màu trắng của phong bì ký hiệu M2; 01 thẻ nhựa AGRIBANK có dãy số 9704050858593309, có chữ nổi LAM THIEN CA.

+ 0,223g các hạt tinh thể màu trắng của phong bì ký hiệu M5; 0,112g chất bột màu xanh của phong bì ký hiệu M6; 03 vỏ túi nilon của phong bì ký hiệu K1.

+ 01 bát lửa ga màu đỏ.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 100.000 đồng của phong bì ký hiệu M4 (không có kết luận tiền thật giả).

- Đối với các tài sản không liên quan đến vụ án Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp, chủ sở hữu đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì thêm nên HĐXX không xem xét.

[7] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 50 triệu đồng đến 500 triệu đồng..." và theo quy định tại khoản 5 Điều 249 của Bộ luật Hình sự năm 2015: "Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5 triệu đồng đến 500 triệu đồng...". Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của các bị cáo tại

phiên tòa cho thấy các bị cáo đều không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định. Do đó, HĐXX quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[8] Án phí: Buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

#### **Căn cứ:**

- Điểm b, h khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lê Hữu H .

- Điểm b khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 58 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Lâm Thiên C .

- Điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Nguyễn Văn S.

#### **Tuyên bố:**

- Lê Hữu H và Lâm Thiên C đều phạm tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy”.

- Nguyễn Văn S phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

#### **Xử phạt:**

- Lê Hữu H 09 (chín) năm tù.

- Lâm Thiên C 07 (bảy) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn tù của các bị cáo Lê Hữu H và Lâm Thiên C đều được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (17/04/2022).

- Nguyễn Văn S 12 (mười hai) tháng tù. Thời hạn tù của bị cáo được tính từ ngày bắt tạm giam (09/6/2022).

Tiếp tục tạm giam cả ba bị cáo để đảm bảo việc thi hành án.

**Về xử lý vật chứng:** Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

- Tịch thu tiêu hủy:

+ Toàn bộ vỏ bao gói mở niêm phong; 01 đĩa sứ màu trắng của hộp giấy ký hiệu M1; 01 chiếc cốc thủy tinh màu trắng của phong bì ký hiệu M2; 01 thẻ nhựa AGRIBANK có dãy số 9704050858593309, có chữ nổi LAM THIEN CA.

+ 0,223g các hạt tinh thể màu trắng của phong bì ký hiệu M5; 0,112g chất bột màu xanh của phong bì ký hiệu M6; 03 vỏ túi nilon của phong bì ký hiệu K1.

+ 01 bật lửa ga màu đỏ.

+ Tịch thu sung quỹ Nhà Nước 01 tờ tiền Polyme mệnh giá 100.000 đồng của phong bì ký hiệu M4 (không có kết luận tiền thật giả).

*(Theo phiếu nhập kho số NK2023/07 ngày 15 tháng 11 năm 2022 của Chi cục thi hành án dân sự thị xã Nghi Sơn).*

**Án phí và quyền kháng cáo:** Áp dụng các điều 136; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Hữu H , Lâm Thiên C và Nguyễn Văn S mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt các bị cáo tại phiên tòa. Tuyên bố các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trường hợp bản án quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật Thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- VKSND thị xã Nghi Sơn;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;
- Cơ quan CSĐT Công an thị xã Nghi Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an thị xã Nghi Sơn;
- TAND tỉnh Thanh Hoá;
- Chi cục THADS thị xã Nghi Sơn;
- Lưu: Hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Lê Thị Hạnh**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**HỘI THẨM NHÂN DÂN                      THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Mai Đức Danh**

**Nguyễn Văn Tòng**

**Lê Thị Hạnh**