

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 136/2022/HS-PT

Ngày: 18-11-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Hồng

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Vân

Ông Nguyễn Văn Thanh

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Hương Trang - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 11 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 87/TLPT-HS ngày 31/5/2022 đối với bị cáo Bùi Ngọc V, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HS-ST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng.

- Bị cáo có kháng cáo:

Bùi Ngọc V, sinh năm 1981 tại tỉnh Quảng Trị; nơi ĐKKHKT: 5A/10 khu phố 3, phường AB, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông Bùi Ngọc S (đã chết) và bà Võ Thị D, sinh năm 1962; vợ Phan Thị Th, sinh năm 1975 và có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2005, nhỏ nhất sinh năm 2008; tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 14/6/2010 bị TAND tỉnh Đồng Nai xử phạt 03 năm tù về tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, bị cáo chưa chấp hành xong phần dân sự của bản án. Hiện bị cáo đang tại ngoại. Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 13/5/2021 đến ngày 21/6/2022 được thay đổi biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. (vắng mặt)

- Người liên quan đến kháng cáo: Nghiêm Xuân H, sinh năm 1973; nơi cư trú: Ấp SM, xã BS, huyện TB, tỉnh Đồng Nai. (có mặt)

- Bị hại: Bà Hoàng Thị Thục G, sinh năm 1979; nơi cư trú: Thôn 4, xã MĐ, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. (có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Ông Hà Văn K, sinh năm: 1974; nơi cư trú: Thôn 4, xã MĐ, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. (vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

1. Ông Trần Quang Tr, sinh năm 1985; nơi cư trú: Ấp SM, xã BS, huyện TB, tỉnh Đồng Nai. (có mặt)

2. Ông Trương Đình Kh, sinh năm 1970; nơi cư trú: Tổ dân phố 2A, thị trấn ĐT, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. (có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 05/5/2021, trong chương trình truyền hình “Alo, chào buổi sáng” do Đài truyền hình VTV1 phát sóng vào lúc 05 giờ 30 phút phản ánh việc cấp phép san lấp mặt bằng có dấu hiệu tiêu cực tại xã MĐ, huyện ĐT. Trong phóng sự có nội dung anh Trương Đình Kh phản ánh việc cấp giấy phép san lấp mặt bằng tại huyện ĐT có dấu hiệu tiêu cực. Sau khi Đài truyền hình VTV1 phát phóng sự, Cơ quan điều tra Công an huyện ĐT đã tiến hành điều tra, xác minh nguồn tin trên và xác định, vợ chồng chị Hoàng Thị Thục G và anh Hà Văn K mới nhận sang nhượng 02 thửa đất tại xã MĐ, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. Sau khi nhận sang nhượng đất, chị G làm thủ tục và được Ủy ban nhân dân huyện ĐT cấp phép san gạt đất, cải tạo để trồng cây và thuê anh Trương Đình Kh (*tên thường gọi là KT*), trú tại Tổ dân phố 2A, thị trấn ĐT, huyện ĐT đến làm thuê, san gạt đất. Anh Kh đã gọi thêm Nghiêm Xuân H và một số người có xe ben, xe máy múc cùng san gạt đất cho chị G, rồi anh H lại thuê Trần Quang Tr trực tiếp làm tài xế xe máy múc đến làm thuê cho chị G và anh K.

Sau khi biết công trình bị tạm đình chỉ thi công, các phương tiện bị tạm giữ để điều tra, xác minh. Ngày 06/05/2021, Nghiêm Xuân H đến huyện ĐT hỏi rõ về vụ việc và xem có thể xin xe về được không thì Bùi Ngọc V là bạn của H điện thoại hỏi thăm việc làm ăn, H đã nói cho V biết sự việc đang cùng anh Kh thi công cải tạo đất cho chị G, bị đài truyền hình đăng phóng sự và bị cơ quan công an đình chỉ thi công, tạm giữ phương tiện. Khi đó V hỏi H có muốn V giúp, can thiệp để giải quyết lấy xe ra không? H nghĩ việc này là của anh Kh và chị G, H chỉ làm công cho anh Kh nên nói: “không biết ý người ta thế nào, để hỏi xem đã” rồi H điện thoại cho chị G nhưng chị G không nghe máy, điện thoại cho anh Kh thì anh Kh bảo lên huyện ĐT gặp, nói chuyện. Rồi H rủ V ngày hôm sau (tức ngày 07/5/2021) cùng đi đến ĐT gặp anh Kh và chị G nói chuyện cụ thể, V đồng ý.

Sáng ngày 07/5/2021, V tự bắt xe từ nhà đến ngã ba TA, thành phố BH, tỉnh Đồng Nai còn H điều khiển xe Innova biển số 60S-6072 chở Trần Quang Tr và 01 người tên Đen cũng có xe thi công tại công trình của chị G đến ngã ba TA

đón V rồi cùng đi đến ĐT. Trên đường đi V, H, Tr mở lại đoạn phóng sự Đài VTV1 đã đăng vào sáng 05/05/2021 và tìm hiểu, biết phóng sự trên là do Phóng viên Nguyễn Ng của Đài truyền hình VTV1 thực hiện. Đến khoảng 12 giờ 06' ngày 07/05/2021 thì H và V đến Quán cà phê KT của anh Trương Đình Kh tại Thôn 4, xã Đa Kho, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng. H giới thiệu với Khánh là V có thể giúp anh Kh và chị G “lo lót” với Đài truyền hình để không tiếp tục đăng phóng sự về cải tạo đất nữa thì Khánh nói cần gọi chị G đến cùng nói chuyện nhưng chị G chưa đến được. Vì vậy, H và V ngồi uống nước, nghỉ ngơi đến 12 giờ 46' thì đi vào xã MĐ, huyện ĐT. Trên đường đi thì gặp chị G, H chặn chị G lại và hẹn đến Quán cà phê KT bàn chuyện. Khi H và V đi khỏi, anh Kh cũng điện thoại cho chị G nói cho chị G biết việc H và V đến đặt vấn đề giúp lo can thiệp với Đài truyền hình giải quyết vụ việc, gọi chị G đến gặp nói chuyện, nhưng chị G nói phải đến cơ quan điều tra làm việc, chưa đến được, anh Kh cứ nói chuyện rồi chị đến sau. H, V cùng đi vào lô đất của chị G đang thi công để H cất xe, còn V thì đứng nói chuyện với một số người dân liên quan đến sự việc tại khu vực lô đất đang cải tạo của chị G.

Lúc 15 giờ 08' ngày 07/05/2021, H và V quay lại Quán cà phê KT gặp anh Kh. Khi H giục đi tìm chị G thì Khánh lấy xe mô tô đi rồi quay về nói thấy xe chị G đang ở trong trụ sở Công an huyện ĐT. Vì chị G chưa đến nên anh Kh đã chủ động dùng chiếc máy điện thoại thông minh hiệu OPPO F7 của anh để ghi âm cuộc nói chuyện để sau này mở lại cho chị G nghe, quá trình điều tra, anh Kh đã tự nguyện giao nộp chiếc điện thoại trên.

Tại bản Kết luận giám định file ghi âm số 5680/C09-P6 ngày 06/10/2021 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an và biên bản làm việc kiểm tra dữ liệu trong chiếc điện thoại hiệu Iphone 7 Plus thu giữ của Nghiêm Xuân H, lời khai của V, H, Khánh thể hiện: Khi nói chuyện với Khánh, H giới thiệu tên của V vậy nhưng anh Kh nghe nhầm tên là “Vinh”. H nói V là bạn của H, có thể giúp anh Kh “lo lót” với Đài truyền hình không đăng phóng sự nữa. Anh Kh vẫn nói với H và V chờ chị G đến bàn, để chị G gánh vác một phần trách nhiệm. Lúc 15 giờ 48 phút ngày 07/5/2021, khi anh Kh hỏi nếu nhờ V lo giúp thì hết bao nhiêu tiền, V đã nhắn tin qua phần mềm zalo tài khoản “Mr Huy” cho H tài khoản “Xuân Hoa” với nội dung “*Lấy nó 300*”; H nhắn tin hỏi lại: “*Ca huyen phai không*”; “*lo het phai o*” thì V trả lời: “*No tự chung bọn huyện*”. H nhắn tin hỏi tiếp: “*Nếu no khong chyu thi sao*” thì V trả lời: “*Thì bỏ*”. H lại nhắn tin hỏi: “*Neu ca huyen thì bao nhieu*”; “*Sao*” thì V nhắn trả lời: “*Công an huyện nó tự lên đặt vấn đề bỏ phong bì tầm 50tr*”. Sau khi nhận tin nhắn của V, H nói với anh Kh phải chi số tiền 300 triệu đồng. Nghe vậy, anh Kh nói để chị G cùng bỏ tiền ra lo. Trong lúc Giang chưa tới, V và H cùng ngồi phân tích cho anh Kh nghe việc Phóng viên làm phóng sự là từ phát ngôn của anh Kh. Nếu đúng như phát ngôn của anh Kh thì anh Kh mắc tội đưa hối lộ, hình phạt nặng, 6 năm tù,

ngược lại là anh Kh đã vu không chính quyền, đằng nào anh Kh cũng có tội, còn chị G ít liên quan, có chăng chỉ là cải tạo đất không đúng giấy phép, bị phạt hành chính .

Khoảng 16 giờ 30' ngày 07/05/2021, sau khi làm việc tại Công an huyện, chị G đến Quán cà phê KT gặp H và V. Khi nghe chị G nói đang lo nghĩ, mệt mỏi khi làm việc với cơ quan điều tra thì V hỏi chị G cơ quan Công an hỏi những gì, rồi V còn gọi điện cho một người bạn của V nói người này vào Lâm Đồng, dẫn V đến gặp đồng chí Tiến – Giám đốc Công an tỉnh Lâm Đồng hoặc nhờ người khác nói đồng chí Tiến chỉ đạo để Lãnh đạo Công an huyện ĐaTĩnh “lông tay” trong điều tra, xử lý vụ việc cải tạo đất của chị G. Sau khi gọi điện, V giới thiệu với H, Giang và Khánh là người V vừa điện thoại là đồng chí Cục phó. V còn nói đã quen biết đồng chí Tiến – Giám đốc Công an tỉnh từ khi đồng chí còn là Phó Giám đốc Công an tỉnh Hà Nam, nhưng V không lên gặp trực tiếp sẽ không hay. Khi chị G hỏi nếu nhờ V lo giúp việc này thì phải chi hết bao nhiêu, V đã nói với chị G, phải chi cho Công an huyện ĐT 100 triệu đồng để lấy quan hệ, gồm chi cho đồng chí Trưởng Công an huyện 50 triệu, chi cho 03 đồng chí Phó Công an huyện mỗi người 10 triệu, chi cho Điều tra viên 20 triệu. Còn ở Đài truyền hình ngoài kia phải chi 300 triệu đồng. Chị G nghe thấy số tiền 400 triệu đồng quá nhiều nên nói với anh Kh phải cùng bỏ tiền ra lo, để chị G và anh Kh bàn bạc thống nhất rồi sẽ liên hệ lại sau. Chị G còn hỏi lại nếu có tiền thì V có cam đoan lo được không. V nói với chị G và anh Kh “ Ở Đài truyền hình V chỉ Alô là xong, còn ở huyện thì V sẽ cho người dẫn chị G cùng đi gặp lãnh đạo Công an”. Chị G và anh Kh vẫn nói số tiền 400 triệu quá nhiều, để hai người bàn bạc rồi sẽ liên lạc lại sau, chị G xin số điện thoại của V để tiện liên lạc nhưng V nói cần gì “cứ liên hệ qua anh H”.

Từ ngày 07/05/2021 đến 12/5/2021 H còn nhiều lần gọi điện cho anh Kh, gây áp lực về việc xe của H bị tạm giữ lâu ngày, thiệt hại về kinh tế cho H, hối thúc anh Kh nhanh chóng giải quyết vụ việc để H lấy xe đi làm chỗ khác, qua đó thúc giục anh Kh tác động chị G bỏ tiền để nhờ V “lo lót” cho Đài truyền hình, nhưng anh Kh nói chưa có tiền, đang bàn với chị G. Rồi H tiếp tục điện thoại cho chị G hối thúc chuẩn bị tiền để đưa cho V lo lót Đài truyền hình, nếu Giang không tin V thì cứ đưa tiền cho H giữ.

Ngày 12/05/2021, khi chị G xin số điện thoại của V để nói chuyện trực tiếp với V cho chắc chắn thì H gọi điện hỏi ý kiến của V, V đồng ý nên H nhắn số điện thoại của V cho chị G. Chị G sử dụng điện thoại di động hiệu SamSung A02S (có chế độ tự ghi âm) gọi cho V.

Tại bản Kết luận giám định file ghi âm số 5680/C09-P6 ngày 06/10/2021 của Viện Khoa học hình sự Bộ Công an giám định nội dung trao đổi giữa H, V với chị G và anh Kh trong các cuộc điện thoại như sau:

- Lúc 9h20' ngày 09/05/2021, H điện thoại cho anh Kh thúc giục anh Kh xem có nhờ V “lo lót” giúp không. anh Kh nói chưa bàn bạc thống nhất được với chị G thì H nói: chị G bắn khoản không rõ V như thế nào thì cứ chuyển tiền cho H giữ, để H làm trung gian nói V lo, chuyển tiền vào tài khoản của H hoặc đưa tiền mặt cho H. anh Kh nói hiện chưa có tiền và hỏi lại H đưa tiền thế nào, đưa mấy lần để bàn lại với chị G. H nói nếu thống nhất đưa tiền thì H hỏi lại V xem nhận tiền làm mấy lần.

- Lúc 10h36' ngày 09/05/2021, anh Kh điện thoại cho H nói đã trao đổi với chị G, chấp nhận “chung tiền” và đề nghị đưa làm 02 lần, đưa 100 triệu đồng để lo trong Công an huyện trước, nhưng H nói cần phải “đập nhà báo trước” rồi mới đến Công an huyện. anh Kh hỏi lại H có chắc V có mối quan hệ quen biết có thể “làm việc” với phóng viên không thì H nói sẽ lo từ ngoài Đài truyền hình, nếu bắn khoản cứ chuyển tiền cho H giữ, H làm trung gian. H khẳng định V lo được và nói là V đang nhờ qua 01 người cán bộ Cục Ma túy, người này là bạn của người tên Trà ở Đài truyền hình, đã có lần H và V “nhậu” với họ. anh Kh hỏi lại đưa tiền mấy lần thì H nói chưa liên hệ được với V, để H liên hệ hỏi V rồi báo lại sau.

- Lúc 10h42' ngày 09/05/2021, H điện cho anh Kh nói phải lo lót cả huyện và ngoài Đài truyền hình là 400 triệu, đưa 200 triệu để lo ngoài Đài truyền hình trước.

- Lúc 11h49' ngày 09/05/2021, chị G điện thoại cho H nói đưa trước 100 triệu để lo Công an huyện trước, vậy nhưng H nói phải lo ngoài Đài truyền hình trước rồi 3 – 4 ngày sau mới lo Công an huyện, phải đưa trước 200 triệu để lo ngoài Đài truyền hình. Chị G bắn khoản vì mới quen biết H, mới gặp V 01 lần nên chưa dám tin tưởng, hỏi lại V làm nghề gì, mối quan hệ của H và V thế nào, có tin tưởng được không. H đã nói V là “em” quen biết từ mười mấy năm nay, V làm trong Quân đội, là tình báo trong Quân đội. Sau đó H nói với chị G cứ đưa tiền cho H giữ. Chị G hỏi lại V có quen với Phóng viên Nguyễn Ng không thì H nói V quen ngoài Đài truyền hình.

- Lúc 16h11, ngày 09/05/2021, H điện thoại cho anh Kh nói phải đưa trước 200 triệu, chị G lo 100 triệu, anh Kh lo 100 triệu để lo ngoài Đài truyền hình trước.

- Lúc 13h24' và 13h29' ngày 11/05/2021, chị G điện thoại cho H nói chị rất lo lắng, vậy nhưng chị G và anh Kh chưa thống nhất được với nhau, anh Kh không chịu chi tiền. Chị G nói với H chỉ một mình chị lo 400 triệu đồng quá nhiều, chị đề nghị H nói V bớt lại cho chị. H nói sẽ gặp trực tiếp, không nói qua điện thoại. Chị G đề nghị H và V đến gặp trực tiếp thì H nói V đang đi công tác tại Hà Nội, H đề nghị chị G chụp hồ sơ cấp phép cải tạo đất của chị G gửi cho H xem.

- Trong thời gian từ 08h39' đến 08h46 ngày 12/05/2021, H và chị G điện thoại cho nhau liên tiếp 03 lần. Chị G nói đã liên lạc với anh Kh mà anh Kh không lo tiền, chị G quyết định một mình tự bỏ tiền ra lo. Chị G tiếp tục tâm sự cho H biết vụ việc có nhiều khúc mắc, muốn gặp trực tiếp V để lo giúp chị. Nếu V đang ở Hà Nội thì chị G chỉ tiền vé máy bay để V vào gặp giúp chị. H nói để gọi nói cho V biết.

- Lúc 08h59' ngày 12/05/2021, H điện thoại báo cho chị G biết V đang đi công tác Hà Nội, nếu chị G cần thì ra Hà Nội gặp V. Chị G nói không ra được vì ngại chồng, đề nghị V bay vào, mọi chi phí chị lo.

- Lúc 09h34' ngày 12/05/2021, H điện thoại cho chị G nói V đang ở ngoài Hà Nội, chị G chuyển trước cho V 200 triệu để V lo xong ngoài Đài truyền hình rồi sẽ bay vào sau. Khi đó chị G xin số điện thoại của V để chị trực tiếp nói chuyện với V rồi mới nói đến chuyện chuyển tiền.

- Lúc 09h42' ngày 12/05/2021, chị G điện thoại lại cho H thì H nói chưa điện thoại được cho V. Chị G nói cần phải nói chuyện với V, nói rõ các khúc mắc, nếu V lo được thì chị mới chuyển tiền.

- Lúc 09h47' ngày 12/05/2021, H điện thoại cho chị G nói mới gửi số điện thoại của V cho chị G để gọi cho V.

- Lúc 10h21' ngày 12/05/2021, chị G điện thoại cho V nhờ lo cho xong việc. V nói với chị G hiện đang đi công tác Hà Nội. Tại vì H nói chứ thực ra V không muốn giúp, vì hôm lên chỗ ông Toàn (*anh Kh*) thấy lằng nhằng. Vậy nhưng từ hôm qua đến nay H nhiều lần điện thoại nói giúp chị G. Vì vậy, V giúp cho chị G 02 việc là: xử lý bên Đài truyền hình thì Ok; V nói đã liên hệ với đồng chí Huy – Phó Giám đốc Công an tỉnh Lâm Đồng và sẽ nhờ 01 đồng chí ở ngoài Hà Nội bay vào Lâm Đồng. Gặp đồng chí Huy thì nói đồng chí Huy điện thoại cho Trưởng Công an huyện ĐT. Khi V vào sẽ gọi chị G cùng đi. Chị G cứ quyết định thì báo cho V. Đây là V giúp vì H rất thân thiết với gia đình V, chị G cứ quyết với H rồi V sẽ bố trí nhờ một đồng chí nữa cuối tuần bay vào, gặp Ban Giám đốc nói chuyện rồi sẽ về ĐT. Chị G còn khẩn nói chuyện này tẻ nhì thì V nói vào sẽ cho chị G đi ăn cơm cùng Ban Giám đốc. Chị G vẫn băn khoăn thì V ngắt lời nói: Tất nhiên vào nhận người nhà thì có sai nhưng Đài truyền hình không đăng tin tiếp nữa và nó điều chỉnh lại tiêu đề, nội dung phóng sự vừa rồi. V hứa hẹn sẽ tạo điều kiện cho chị G gặp gỡ Ban giám đốc Công an tỉnh. Chị G xác định đi rồi V nhờ một đồng chí ngoài Bộ đi vào cùng. V đang chuẩn bị bay vào Nam nhưng nếu mà như thế thì V sẽ vòng ngược lên Lâm Đồng. Nếu chị G quyết định thì báo V để V sắp xếp vì phải nói chuyện với Đài trước, Đài đồng ý rút thì mới bay vào Lâm Đồng. Công an có muốn ngưng thì phải chờ Đài truyền hình rút mới được. Thực ra vì bên Đài, V có nhiều anh em, bạn bè chứ còn bình thường không ai lo được việc này.... V nói với chị G cứ quyết định đi rồi báo H để báo cho V sắp xếp. V sẽ làm việc với Đài truyền hình rồi một hai

ngày nữa bay vào Lâm Đồng rồi sẽ báo chị G lên tỉnh, cho chị G đi ăn cơm cùng Ban Giám đốc, tạo mối quan hệ làm ăn sau này.

- Lúc 14h11' ngày 12/05/2021, H điện thoại cho chị G hỏi xem đã liên hệ với V chưa. Sau đó H nói đã liên hệ với V hẹn sáng hôm sau lên giúp chị G như đã nói. Khi đó chị G đề nghị H nói với V giảm bớt tiền cho chị vì chị G một mình phải lo 400 triệu quá nhiều. H nói để H nói với V.

- Lúc 17h43' ngày 12/05/2021, chị G điện thoại cho H hỏi xem đã liên hệ với V chưa, hỏi xem V có giảm cho chị ít nào không. H nói đã liên hệ với V nhưng V nói không giảm được, chị G lo được thì lo không thì thôi, V nói tiền đó tỉnh, nhà báo “ăn”, có giới lắm V chỉ được một vài chục triệu uống cà phê. Lúc sau chị G nói vay tiền khó khăn thì H nói chị G cần phải lo đủ tiền để “lo lót” Đài truyền hình trước. Chị G đề nghị chuyển trước cho V 20 triệu đồng tiền vé máy bay để V vào giúp chị G. H nói để H sẽ báo với V.

- Lúc 18h14' ngày 12/05/2021, H điện thoại báo cho chị G biết đã thống nhất với V, nửa đêm V bay vào, sáng hôm sau (13/05/2021) H đến đón V lên ĐT gặp chị G. H nói chị G có tiền thì cứ chuyển vào tài khoản cho V hoặc H hoặc chuẩn bị sẵn tiền, hôm sau gặp giao tiền cho V. Chị G đồng ý và hẹn H khi nào đến ĐT thì điện báo cho chị G đến gặp.

Sáng ngày 13/05/2021, H điều khiển chiếc xe ô tô INOVA biển số 60S-6072 có gắn camera hành trình thẻ nhớ 16G, chở Tr đến đón V về ĐT như đã thống nhất với Giang.

- Lúc 10 giờ 18' ngày 13/05/2021, H điện thoại cho chị G, hẹn ra một quán cà phê ở Thị trấn ĐT gặp H. Khi chị G hỏi lại tên quán cà phê nhưng H nói chưa đến quán nên không biết, nói khi đến quán sẽ gọi lại.

- Lúc 10 giờ 24' ngày 13/05/2021, H, V và Tr vào quán Coffee CENTER ở Nhà văn hóa ĐT. Lúc 10 giờ 31 phút cùng ngày, H điện thoại báo lại cho chị G biết ra quán cà phê ở trong nhà Nhà văn hóa ĐT.

Sau khi nghe điện thoại của H, chị G đã chuẩn bị số tiền 200 triệu đồng bỏ vào 01 túi nilon màu đen rồi để vào cốp xe máy, ngoài ra còn mang 01 túi xách có 38.080.000 đồng tiền mặt.

- Lúc 11 giờ 11 phút cùng ngày, H điện thoại lại cho chị G hỏi đi đến đâu rồi. Chị G nói đang trên đường đi, gần tới nơi.

- Lúc 11 giờ 20 phút cùng ngày, chị G đến quán cà phê NEW CENTER ở Nhà văn hóa ĐT. Lúc đó, H, V và Tr đang ngồi cùng 01 bàn, nhưng thấy Giang đến thì H đứng dậy gọi Giang ra bàn khác ngồi. Giang đưa cho H 02 hồ sơ cấp phép cải tạo đất của chị G rồi nói H gọi V sang nói chuyện trực tiếp.

- Lúc 11 giờ 23 phút V thấy H ngoắc tay, gọi thì V sang bàn H và chị G thì thấy H đưa 02 hồ sơ cấp phép cải tạo đất. Lúc này, chị G nói cơ quan Công an đang điều tra về sai phạm trong 02 giấy phép này và nhờ V tư vấn. V hướng

dẫn cho chị G khai một số nội dung với cơ quan Công an. Đến 11 giờ 35 phút thì V quay lại bàn Tr đang ngồi.

- Lúc 11 giờ 36 phút 40s cùng ngày, V lại sang bàn của H và chị G để hỏi lại chị G ai đứng tên trong 02 giấy phép khai thác đất và ghi rõ tên chị G vào giấy. V nói chị G cứ yên tâm, V đã nói chuyện với lãnh đạo Đài truyền hình để không đăng phóng sự nữa, chiều hôm nay V sẽ quay lại dẫn chị G đi gặp ông Hồng - Phó Trưởng Công an huyện. Khi chị G từ chối không đi cùng thì V yêu cầu chị G chuẩn bị cho V 01 cặp rượu và phong bì 20 triệu đồng. Chị G nói ở ĐT không bán cặp rượu thì V và H nói đã nhờ bạn đặt mua rồi. Chị G nói tiếp mới chuẩn bị 220 triệu đưa cho V, còn 20 triệu bỏ phong bì V báo đột xuất nên chị chưa chuẩn bị, để chiều chị chuẩn bị rồi đưa sau. Sau đó thấy V đứng dậy, đi gọi điện thoại thì chị G lại nói H gọi V sang để chị G giao tiền trực tiếp cho V chứ không giao qua H.

- Lúc 11 giờ 56 phút 45s cùng ngày, H lại gọi V sang bàn H và chị G nói chuyện. Khi đó chị G nói V cố gắng giúp chị thì V nói chị G cứ yên tâm, chiều sẽ dẫn chị G đi gặp ông Hồng Công an huyện nhưng chị G nói đã tin tưởng V và từ chối không đi. Tiếp đó chị G nói để chị lấy tiền đưa cho V thì V nói giờ phải đi Phương Lâm, đi ra xe rồi giao luôn.

- Lúc 12 giờ 02 phút 30s, lần lượt H, V, chị G đứng dậy đi khỏi bàn. Tr từ bàn bên kia cũng đứng dậy ra theo. Ra đến gần quầy tiếp tân, H gọi thanh toán tiền nước, chị G cũng ra giành trả tiền nhưng H đã móc tiền ra trả trước. Sau đó H lên xe ô tô ngồi bên ghế tài xế, còn Tr ngồi ghế sau, V ngồi ghế trên bên phụ xe ô tô rồi đóng cửa xe lại. Khi H nổ máy xe lên thì nghe V nói “Chờ một tí”.

- Lúc 12 giờ 06 phút thì chị G đi từ khu vệ sinh quán cà phê ra xe máy của chị dựng ngoài vỉa hè, mở cốp xe, lấy bọc nilon màu đen, bên trong đựng 200.000.000 đồng đi lại chỗ cửa xe bên phụ phía trước, chỗ V ngồi rồi dùng tay gõ vào cửa kính bên phụ thì H nói “mở cái cửa ra”, V bấm nút hạ kính xe xuống, chị G cầm bọc nilon đựng tiền đưa vào cho V nói “Anh cố gắng giúp em, em đặt niềm tin vào anh”, V nói: “đừng lo, cuối tuần lên Đà Lạt biết ngồi với Ban Giám đốc Công an tỉnh là như thế nào” rồi cầm bọc nilon đựng tiền chị G vừa đưa đặt xuống sàn xe dưới chân V và nói chị G cứ yên tâm, V đã hứa là sẽ giúp. Tiếp đó chị G móc từ trong túi xách (*đang đeo trước người*) ra xấp tiền loại mệnh giá 500.000 đồng đếm đưa cho V 20 triệu đồng, vừa đếm chị vừa nói “đây là tiền chi phí tàu xe 20 triệu đưa cho anh như đã hứa”. V cầm xấp tiền 20 triệu chị G vừa đưa thì bị lực lượng Công an huyện ĐT bắt quả tang, thu giữ số tiền 200.000.000đ tiền Việt Nam, gồm 01 cọc 1000 tờ mệnh giá 100.000đồng còn gói niêm phong của Ngân hàng Nông nghiệp và Phát triển nông thôn VN, 800 tờ mệnh giá 100.000đồng gói thành 08 xấp, mỗi xấp 100 tờ; 40 tờ mệnh giá 500.000 được cột bằng dây thun được phát hiện ở sàn xe ô tô ngay vị trí ngồi dưới chân của V và số tiền 20.000.000đồng gồm 40 tờ mệnh giá 500.000đồng V đang cầm trên tay.

Khám người V thu giữ số tiền 3.720.000đồng, 02 chiếc điện thoại và một số giấy tờ tùy thân của V. Khám người Nghiêm Xuân H thu giữ số tiền 4.140.000đ, 02 chiếc điện thoại di động và một số giấy tờ tùy thân của H. Ngoài ra, Cơ quan điều tra Công an huyện ĐT còn thu giữ của Hoàng Thị Thục Giang số tiền 18.080.000đồng và 01 chiếc điện thoại di động, thu giữ trên người Trần Quang Tr số tiền 550.000đồng và 01 điện thoại di động.

Người bị hại: chị Hoàng Thị Thục G, sinh năm 1979, trú tại Thôn 4, xã MĐ, huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng bị V và H chiếm đoạt số tiền 220.000.000 đồng. Quá trình điều tra, truy tố chị G khẳng định số tiền 200.000.000đ trong bịch nilon màu đen mà cơ quan điều tra thu giữ khi bắt quả tang là tiền Giang đưa cho V vì V đã hứa giúp Giang lo lót cho Đài truyền hình VTV1 để không đăng phóng sự việc cải tạo đất tại xã MĐ với tổng số tiền 400.000.000đồng. Còn 200.000.000đồng nữa hẹn khi nào V lo xong ngoài đài truyền hình thì chị G sẽ gặp V đưa nốt để V lo cho chị G không tiếp tục bị công an huyện ĐT điều tra về việc san lấp, cải tạo đất. Còn số tiền 20.000.000đ V cầm trên tay khi bị bắt quả tang là tiền Giang đưa cho V chi phí tàu xe, đi lại giúp Giang giải quyết công việc, giữa Giang và H không nợ nần tiền bạc gì vì công trình Giang đã khoán cho Khánh, Khánh chỉ trả tiền cho H chứ Giang không liên quan. Chị G đề nghị xử lý các bị can theo quy định của pháp luật nhưng cũng đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt cho H và V.

Đối với Bùi Ngọc V: Ban đầu tại cơ quan điều tra, V khai ngày 13/5/2021 đi cùng H đến ĐT chơi và lần đầu tiên gặp chị G là ở quán NEW CENTER ở nhà văn hóa. Nhưng sau khi được Cơ quan điều tra cho nghe các tập tin âm thanh ghi âm buổi nói chuyện giữa V và H với anh Kh và chị G vào ngày 07/05/2021 và tập tin âm thanh ghi âm cuộc gọi điện giữa V và chị G ngày 12/5/2021 thì V thừa nhận đó đúng là những điều V đã nói với chị G và anh Kh (*V thừa nhận kết luận giám định giọng nói trong file ghi âm là của V*). Nhưng, V không thừa nhận ngày 13/05/2021 cùng H hẹn chị G đến quán cà phê NEW CENTER Nhà văn hóa ĐT để giao nhận tiền. Hôm đó V chỉ đến ĐT chơi cùng H. Khi gặp chị G tại quán cà phê, V chỉ xem hồ sơ để tư vấn cho chị G. Khi chị G giao túi nilon và xấp tiền mặt thì V nghĩ chị G đưa cho H nên cầm giúp. Khi cơ quan điều tra yêu cầu đối chất lời khai giữa V – H; V – Giang; V – Khánh thì V từ chối khai báo, giữ quyền im lặng, không nhận Bản kết luận điều tra của Cơ quan điều tra Công an huyện ĐT. Tuy nhiên, căn cứ vào lời khai của bị cáo Nghiêm Xuân H – người cùng thực hiện hành vi phạm tội và người bị hại Hoàng Thị Thục G, người làm chứng anh Trương Đình Kh và các chứng cứ dữ liệu điện tử đã thu thập và giám định thì có cơ sở khẳng định: Ngày 13/5/2021, Bùi Ngọc V và Nghiêm Xuân H nhận số tiền 220.000.000đ của chị G để V giúp cho chị G lo lót cho Đài truyền hình VTV1 và Công an huyện ĐT để Đài truyền hình không đăng phóng sự, Công an huyện ĐT không tiếp tục điều tra về sai phạm

trong việc san lấp mặt bằng của chị G, để H sớm được lấy xe ra để làm công trình là hành vi gian dối nhằm chiếm đoạt tài sản của chị G.

Cáo trạng số 07/CT-VKSĐT-TA ngày 21 tháng 01 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng truy tố các bị cáo Bùi Ngọc V, Nghiêm Xuân H về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 (sau đây viết là BLHS 2015)

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng đã xử:

Tuyên bố các bị cáo Bùi Ngọc V, Nghiêm Xuân H phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Bùi Ngọc V 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 13/5/2021 ngày bị cáo bị bắt tạm giam.

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; điểm s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 65 và Điều 58 của Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nghiêm Xuân H 36 (ba mươi sáu) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 05 năm tính từ ngày tuyên án.

Ngoài ra bản án còn xử lý vật chứng, tuyên án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 27/4/2022 bị cáo Bùi Ngọc V kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm cho rằng bị cáo không phạm tội.

Tại phiên tòa phúc thẩm Tòa án đã triệu tập hợp lệ bị cáo Bùi Ngọc V, tuy nhiên bị cáo vẫn vắng mặt với lý do đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm hoãn phiên tòa để bị cáo đi điều trị bệnh thận và chạy thận cho đến khi hết bệnh và giữ nguyên nội dung kháng cáo cho rằng bản án sơ thẩm đã xử oan đối với bị cáo.

Nghiêm Xuân H là bị cáo trong vụ án không có kháng cáo, cùng với bị hại Hoàng Thị Thục G, người làm chứng Trương Đình Kh, Trần Quang Tr trình bày thừa nhận toàn bộ lời trình bày tại cơ quan điều tra là đúng như diễn biến sự việc xảy ra và xác nhận các chứng cứ và các file ghi âm được cơ quan điều tra thu thập từ các bị cáo, người bị hại và các nhân chứng là đúng với diễn biến và hành vi phạm tội của Nguyễn Xuân H và bị cáo Bùi Ngọc V.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng phát biểu ý kiến: Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Ngọc V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (*sau đây viết là HĐXX*) nhận định như sau:

[1] Xét đơn kháng cáo của bị cáo Bùi Ngọc V gửi đến Tòa án trong hạn luật định và đúng quy định nên thời hạn kháng cáo của bị cáo là hợp lệ, nội dung kháng cáo của bị cáo là kêu oan không phạm tội.

[2] Về tố tụng: Bị cáo Bùi Ngọc V là người kháng cáo bản án sơ thẩm đã được triệu tập đến phiên tòa hợp lệ nhưng bị cáo vắng mặt với lý do xin hoãn phiên tòa để chữa bệnh thận. Xét thấy việc vắng mặt của bị cáo không phải vì lý do bất khả kháng nên HĐXX phúc thẩm vẫn tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 351 BLHS 2015.

[3] Bị cáo Bùi Ngọc V có quen biết với Nghiêm Xuân H, thông qua H thì V biết được Đài truyền hình VTV1 đăng phóng sự điều tra và Cơ quan điều tra Công an huyện ĐT điều tra về hành vi san gạt, khai thác, cải tạo đất đồi không đúng giấy phép đối với chị Hoàng Thị Thục G tại xã MĐ, huyện ĐT. Cho nên trong khoảng thời gian từ ngày 07/5/2021 đến ngày 13/5/2021 Bùi Ngọc V và Nghiêm Xuân H đã chủ động đến gặp anh Trương Đình Kh tại Thôn 4, xã Đa Kho, huyện ĐT là người được chị G thuê san gạt đất, quá trình gặp mặt H giới thiệu V có quan hệ quen biết với Đài truyền hình VTV và Công an tỉnh Lâm Đồng, qua trao đổi trực tiếp và trao đổi thông tin liên lạc bằng điện thoại giữa Nghiêm Xuân H, Bùi Ngọc V và Trương Đình Kh, Hoàng Thị Thục G, H và V đã gợi ý với anh Kh và chị G đưa cho V một khoản tiền để V lo lót cho các cơ quan nói trên nhằm không tiếp tục xử lý hành vi san lấp mặt bằng có dấu hiệu tiêu cực tại xã MĐ, huyện ĐT mà phóng viên của Chương trình Alo chào buổi sáng Đài truyền hình VTV1 đã nêu. Ngày 13/5/2021 H sử dụng phương tiện là chiếc xe ô tô Innova biển kiểm soát 60S-6072 trên xe chở V và Tr đến Quán cà phê NEW CENTER Nhà văn hóa ĐT, tại quán cá phê V bàn bạc và hướng dẫn chị G thực hiện các thủ tục xin san lấp để V thuận lợi khi thực hiện liên hệ với Đài truyền hình và cơ quan điều tra. Đến khoảng 12 giờ 06 phút cùng ngày, cả nhóm gồm V, H, Tr lên xe ô tô do H điều khiển thì chị G chạy ra xe máy lấy số tiền 220.000.000đ đã thỏa thuận đưa cho V khi V đang ngồi trong xe ô tô, trong đó 200.000.000đ để V “lo lót” cho lãnh đạo Đài truyền hình VTV1 không tiếp tục đăng phóng sự điều tra và Công an huyện ĐT và 20.000.000đ là khoản tiền chị G đưa cho V để thanh toán các chi phí vé máy bay, đi lại của V. Cùng lúc này, lực lượng Công an huyện ĐT bắt quả tang, thu giữ vật chứng, đưa về trụ sở cơ quan điều tra để làm việc. Tại phiên tòa sơ thẩm bị cáo V không nhận tội, cho rằng bị cáo nhận tiền giúp cho H. Tuy nhiên, qua các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, biên bản phạm tội quả tang, vật chứng được thu giữ, các file ghi âm nội dung những cuộc trao đổi giữa V, H và chị G, đối chiếu với lời trình bày của Nghiêm Xuân H, Trương Đình Kh, Trần Quang Tr, Hoàng Thị Thục G

tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, phiên tòa phúc thẩm về diễn biến sự việc, HĐXX phúc thẩm xét thấy đã có đủ căn cứ xác định bị cáo Bùi Ngọc V đã thực hiện hành vi phạm tội “Lừa đảo, chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a, khoản 1, Điều 174 BLHS 2015, bản án hình sự sơ thẩm đã xét xử bị cáo với tội danh nói trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét kháng cáo kêu oan của bị cáo V: Tại phiên tòa phúc thẩm Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng giữ quyền công tố đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm. HĐXX xét thấy đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lâm Đồng là có căn cứ, đúng pháp luật. Từ những nhận định trên, có đủ căn cứ xác định bị cáo Bùi Ngọc V đã thực hiện hành vi phạm tội, tội danh và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 3 Điều 174 BLHS 2015. Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng đã tuyên xử đối với bị cáo là không oan, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Do vậy, không có căn cứ chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo Bùi Ngọc V, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Bùi Ngọc V, giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2022/HSST ngày 18/4/2022 của Tòa án nhân dân huyện ĐT, tỉnh Lâm Đồng.

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Bùi Ngọc V phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

2. Về hình phạt:

Áp dụng điểm a khoản 3 Điều 174; khoản 2 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 58 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Bùi Ngọc V 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án, được trừ thời gian tạm giam từ ngày 13/5/2021 ngày đến ngày 21/6/2022 vào thời gian chấp hành án.

3. Về án phí:

Căn cứ Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí tòa án. Buộc bị cáo Bùi Ngọc V phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không có

kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, hết thời hạn kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Lâm Đồng (01);
- Vụ GDKT I – TANDTC (01);
- Phòng KTNV&THA (02);
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng (01);
- Phòng PV06- CA tỉnh Lâm Đồng (01);
- TAND huyện ĐT (04);
- VKSND huyện ĐT (01);
- Cơ quan CSĐT CA ĐT (01);
- Cơ quan THAHS CA ĐT (01);
- Bị cáo (01);
- Bị hại (01);
- Người liên quan (02);
- Hồ sơ THAHS (04);
- Lưu hồ sơ; Ấn văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Nguyễn Hữu Hồng

Các thẩm phán

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Hữu Hồng