

*Bản án số: 287/2020/HSST
Ngày: 12/11/2020*

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thu Hằng.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Lưu Văn Thiệm.

Bà Nguyễn Thị Xuân Nữ.

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Phạm Thanh Bình- Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Anh- Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 11 năm 2020 tại Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 289/2020/TLST-HS ngày 22 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 302/2020/QĐXXST-HS ngày 26/10/2020 đối với bị cáo:

HOÀNG VĂN Đ, sinh năm 1997; Nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố NT, thị trấn K, V, Lào Cai; Chỗ ở: số 12 tổ 15, phường D, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hoá: 05/12; Dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Hoàng Văn A và bà Ngô Thị V1; Tiền án, tiền sự: Không. Danh bản, chỉ bản số 440 do Công an quận Cầu Giấy lập ngày 17/7/2020. Bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/7/2020. Hiện bị cáo bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1, Công an thành phố Hà Nội. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Hoàng Quang M, sinh năm 2001. Vắng mặt.

HKTT: Ngõ 144 phường M1, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 14h ngày 14/7/2020, tại sảnh sau tòa nhà FPT, số 17 D1, D, Cầu Giấy, Hà Nội, tổ công tác Công an phường D làm nhiệm vụ phát hiện Hoàng Văn Đ và Hoàng Hoàng Quang M2 (SN: 2001; HKTT: ngõ 144 M1, Cầu Giấy, Hà Nội) có biểu hiện nghi vấn mua bán ma túy nên tiến hành kiểm tra. Qua kiểm tra, Cơ quan công an đã thu giữ trên tay của Đ 01 hộp giấy bên trong có 01 bọc nilong màu xanh chứa thảo mộc khô. Tại chỗ, Đ khai nhận thảo mộc khô trong bọc nilong là cần sa của Đ mang bán cho M2 để kiếm lời. Tổ công tác đã lập biên bản thu giữ, niêm phong tang vật và đưa Đ, M2 về trụ sở để làm rõ.

Ngoài ra, Cơ quan công an còn thu giữ của Đ: 01 điện thoại di động Meizu màu đen lắp sim 0824.890.542; thu giữ của M2: 01 điện thoại di động Nokia màu xanh 1202 lắp sim 0345.826.887 và số tiền 500.000 đồng.

Khám xét khẩn cấp nơi ở của Đ tại địa chỉ số 12, tổ 15 D, Cầu Giấy, Hà Nội không phát hiện thu giữ đồ vật gì liên quan đến vụ án.

Kết luận giám định số 6177/KLGD-PC09 ngày 20/7/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- Thảo mộc khô bên trong 01 bọc nilong màu xanh là Cần sa, khối lượng: 64, 180 gam.

Tại cơ quan điều tra, Hoàng Văn Đ khai nhận: Bản thân Đ sử dụng cần sa từ đầu năm 2019 đến nay. Quá trình sử dụng, do có người hỏi mua nên Đ nảy sinh ý định bán cần sa kiếm lời. Tối ngày 07/7/2020, Đ sử dụng tài khoản facebook của mình là "Hoàng Đạo Lý" truy cập vào trang mạng "Kinh đô 420" mục đích để bán ma túy thì có tài khoản "Trang Trần" của Hoàng Quang M2 liên hệ với Đ hỏi mua cần sa. Do chưa có sẵn cần sa nên Đ hẹn M2 khi nào có sẽ liên lạc. Tối ngày 13/7/2020, Đ vào trang mạng "Kinh đô 420" và hỏi mua được 2.000.000 đồng cần sa của một tài khoản (Đ không nhớ tên, sau khi giao dịch đã xóa hết tin nhắn) và giao dịch tại gần phòng trọ của Đại tại địa chỉ số 12 tổ 15 phường D, Cầu Giấy, Hà Nội. Sau khi mua được cần sa, Đ lấy một ít ra sử dụng, số còn lại bọc trong túi nilong và để trong hộp giấy. Sau đó, Đ liên lạc với M2 qua facebook thông báo đã có cần sa nhưng không thấy M2 trả lời. Sáng ngày 14/7/2020, Đ cầm hộp giấy chứa bọc nilong cần sa đến chỗ làm tại sảnh tòa nhà FPT số 17 D1, D, Cầu Giấy, Hà Nội và giấu vào góc tường gần khu vực bãi để xe. Lúc này, M2 liên lạc lại với Đ hỏi mua cần sa, Đ chụp ảnh số cần sa và báo giá 2.800.000 đồng, M2 đồng ý, Đ

gửi số điện thoại 0824.890.542 của mình cho M2 và hẹn giao dịch tại sảnh tòa nhà FPT. Đến khoảng 14h cùng ngày, khi Đ đang cầm trên tay hộp giấy chứa cần sa để giao cho M2 thì cả hai bị Cơ quan Công an kiểm tra, bắt giữ như nội dung nêu trên.

Hoàng Quang M2 khai: Khoảng 14h ngày 14/7/2020, M2 vừa gặp Đ chưa kịp giao dịch mua bán cần sa thì bị Cơ quan công an kiểm tra, bắt giữ như nội dung nêu trên.

Xét nghiệm nước tiểu của Hoàng Văn Đ cho kết quả dương tính với chất ma túy.

Lời khai của Hoàng Văn Đ phù hợp với lời khai của Hoàng Quang M2, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu chứng cứ khác.

Đối với đối tượng bán ma túy cho Đ, do Đ không biết nhân thân, lai lịch nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xác minh.

Hoàng Quang M2 là đối tượng mua ma túy của Đ nhưng chưa mua được thì bị Cơ quan công an phát hiện nên không có căn cứ xử lý. Xét nghiệm nước tiểu của Hoàng Quang M2 cho kết quả dương tính với chất ma túy nên Cơ quan Công an đã thông báo về địa phương để quản lý, theo dõi.

Chiếc điện thoại di động Meizu màu đen lắp sim 0824.890.542; chiếc điện thoại di động Nokia màu xanh 1202 lắp sim 0345.826.887 thu giữ của Đ và M2 xác định đã sử dụng vào việc trao đổi mua bán ma túy. Số tiền 500.000 đồng của M2 sử dụng để mua ma túy.

Cáo trạng số 295/CT - VKSCG ngày 21/10/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy truy tố Hoàng Văn Đ về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo, đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Văn Đ, xử phạt bị cáo Đ mức án từ 26 (Hai mươi sáu) đến 34 (Ba mươi tư) tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về tang vật áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) hộp giấy hình chữ nhật niêm phong bên ngoài có chữ ký bị can Hoàng Văn Đ và giám định viên.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động Meizu màu đen lắp sim 0824.890.542; 01 (Một) điện thoại di động Nokia màu xanh 1202 lắp

sim 0345.826.887; số tiền 500.000 (Năm trăm nghìn) đồng do có liên quan đến hành vi phạm tội.

Về dân sự: Không.

Tại phiên tòa: Bị cáo khai như đã khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận hành vi do mình thực hiện là phạm tội, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Bị cáo Hoàng Văn Đ trình bày lời nói sau cùng: bị cáo nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật, bị cáo đã ăn năn hối hận và mong muốn được sự khoan hồng để có điều kiện cải tạo thành công dân có ích cho xã hội.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an quận Cầu Giấy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo thành khẩn và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Xét lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản tạm giữ đồ vật, bản kết luận giám định, lời khai người làm chứng cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ và nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14h00 ngày 14/7/2020, tại khu vực sảnh tòa nhà FPT số 17 D1, D, Cầu Giấy, Hà Nội, Hoàng Văn Đ đã có hành vi tàng trữ trái phép 64,180 gam ma túy cần sa mục đích để bán cho Hoàng Quang M2 kiếm lời nhưng chưa kịp bán thì bị tổ công tác Công an phường D bắt quả tang cùng tang vật.

Hành vi nêu trên của bị cáo Đ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự như cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Nhận xét về nhân thân và lượng hình đối với bị cáo: Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất về ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội và gây bất bình trong nhân dân. Tính chất hành vi phạm tội thể hiện: bị cáo là một người đã trưởng thành nhận thức được tác hại của ma túy đối với bản thân và cộng đồng, mà lại có hành vi vi phạm có liên quan đến ma túy. Do đó, đối với bị cáo cần có mức án nghiêm khắc, nhằm cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ sức rắn đê, phòng ngừa tội phạm và giáo dục đối với bị cáo.

Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn nhận tội, ăn năn hối cải, nên cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Ngoài ra, bị cáo là người dân tộc thiểu số, trình độ hiểu biết hạn chế, nên áp dụng khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng mức hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

Xét bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên không áp dụng hình phạt bổ sung quy định tại khoản 5 Điều 251 Bộ luật Hình sự. Đại diện Viện kiểm sát đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là có căn cứ phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử.

[4] Về tang vật: Áp dụng Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015, Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) hộp giấy hình chữ nhật niêm phong bên ngoài có chữ ký bị can Hoàng Văn Đ và giám định viên.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động Meizu màu đen lắp sim 0824.890.542; 01 (Một) điện thoại di động Nokia màu xanh 1202 lắp sim 0345.826.887; số tiền 500.000 (Năm trăm nghìn) đồng do có liên quan đến hành vi phạm tội.

[5] Về dân sự: Không.

[6] Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo **Hoàng Văn Đ** phạm tội **Mua bán trái phép chất ma túy**.

-Áp dụng khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự năm 2015; điểm s, khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015;

- Áp dụng Điều 260 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn Đ **36 (Ba mươi sáu) tháng tù** về tội “Mua bán trái phép chất ma túy”. Thời hạn tù tính từ ngày 14/7/2020.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) hộp giấy hình chữ nhật niêm phong bên ngoài có chữ ký bị can Hoàng Văn Đ và giám định viên.

- Tịch thu sung công quỹ nhà nước: 01 (Một) điện thoại di động Meizu màu đen lắp sim 0824.890.542; 01 (Một) điện thoại di động Nokia màu xanh 1202 lắp sim 0345.826.887 và số tiền 500.000 (Năm trăm nghìn) đồng.

(Theo biên bản giao, nhận vật chứng số 13 GN/THA-CA ngày 21/10/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội và Giấy nộp tiền vào tài khoản ngày 21/10/2020 tại Kho bạc Nhà nước Cầu Giấy).

3. Về dân sự: Không.

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Hoàng Văn Đ phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt bị cáo. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn **15 (Mười lăm)** ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn **15 (Mười lăm) ngày** kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội;
- Chi cục Thi hành án dân sự quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội;
- Sở Tư pháp TP. Hà Nội;
- Thi hành án hình sự;
- Bị cáo; người tham gia tố tụng.
- Lưu Hồ sơ, lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Thị Thu Hằng