

Bản án số: 416 /2022/HS-PT

Ngày: 21/9/2022

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh.

Các Thẩm phán:

1. Bà Nguyễn Thị Hà.

2. Ông Trần Minh Châu.

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mộng Nhung - Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tiên- Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 347/2022/HSPT ngày 05/9/2022 đối với bị cáo Nguyễn Hữu D, do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 129/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Hữu D; sinh năm 1991; tại: tỉnh Kiên Giang; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 18, ấp Đá Nổi A, xã Thạnh Đông, huyện Tân Hiệp, tỉnh Kiên Giang; chỗ ở: Tổ 18, ấp Đá Nổi A, xã Thạnh Đông, huyện Tân Hiệp, tỉnh Kiên Giang; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: Làm ruộng; con ông Nguyễn Thanh H và bà Nguyễn Thị T; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không;

Nhân thân: Ngày 01/5/2021, bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân phường Thới An, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh ra Quyết định áp dụng biện pháp đưa người nghiện vào cơ sở xã hội Nhị Xuân để cắt cơn giải độc. Nhưng do Nguyễn Hữu D có nơi cư trú ổn định nên ngày 17/6/2021, ra Quyết định hủy bỏ quyết định nêu trên; đồng thời giao Công an phường bàn giao Dặn cho Công an xã Thạnh Đông, huyện Tân Hiệp, tỉnh Kiên Giang lập hồ sơ quản lý giáo dục, về hành vi: “sử dụng trái phép chất ma túy”.

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 10/3/2022 (Có mặt).

Những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo nên không triệu tập:

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 30/4/2021, Lê Ngọc Tvà Quỳnh (chưa rõ lai lịch), là nhân viên quán Karaoke Thanh Thảo (địa chỉ: số 289/1, tổ 1, Khu phố 1, phường Thới An, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh) có mâu thuẫn với nhau nên Thoại gọi điện thoại kể lại sự việc cho Nguyễn Hoàng Minh Q (là bạn trai của Thoại) nghe. Vào khoảng 22h00' cùng ngày, Q rủ và Võ Công H đi đến quán Karoke Thanh Thảo để giải quyết mâu thuẫn. Khi gần tới nơi, Quân nói Phước và Hậu đứng chờ, còn Quân đến quán Karaoke Thanh Thảo để gặp Thoại. Tại đây, Quân xảy ra mâu thuẫn với chị Ngô Thị Tuyết Loan là quản lý của quán. Thấy vậy, Thoại từ trong quán đi ra can ngăn thì bị Quân dùng tay tát 01 cái trúng vào vùng mặt của Thoại nhưng không gây thương tích; lúc này, Nguyễn Văn Hiệp là nhân viên của quán đi ra dùng tay không đánh 01 cái trúng vào vùng trán của Quân nhưng không gây thương tích; Quân điện thoại cho Trần Bảo P và Võ Công H đến nhằm mục đích đánh nhân viên của quán. Khi Hậu và Phước tới thì xảy ra xô xát với nhân viên của quán; sau đó, quán đóng cửa nên Quân, Phước và Hậu dùng chân đá vào cửa quán. Thấy vậy, Hiệp tri hô và gọi chị Quách Lâm Kim Phụng (là chủ quán Karaoke Thanh Thảo) đi ra để giải quyết.

Trước khi mở cửa, Hiệp cầm 01 đoạn tuýp sắt dài khoảng 1,2 mét, còn Nguyễn Hữu D (là nhân viên của quán) cầm theo 01 đoạn cây gỗ dài khoảng 60cm (Hiệp và Dận lấy ở phía trong cổng sắt của quán) đi ra nhằm mục đích đánh nhóm của Quân. Khi cửa cổng quán vừa mở thì Hiệp cầm tuýp sắt đi đến chỗ Quân đang đứng, dùng tay không đánh 02 cái vào mặt của Quân nhưng không gây thương tích. Do Thoại đến can ngăn nên Hiệp cầm tuýp sắt đuổi theo Hậu, còn Dận cầm thanh gỗ cũng đuổi theo Phước và Hậu. Phước bỏ chạy được 01 đoạn khoảng 14m thì bị vấp ngã nên Dận đuổi kịp. Lúc này, Dận xông đến cầm thanh gỗ nêu trên bằng tay phải, đánh 02 cái trúng vào vùng đùi phải của Phước (trong khi Phước ngã nghiêng người) gây thương tích. Thấy Phước bị đánh, Hậu quay lại dùng nón bảo hiểm đánh 01 cái trúng vào vùng mặt của Dận nhưng không gây thương tích nên Dận tiếp tục cầm thanh gỗ, quay sang đánh 02 cái trúng vào tay trái của Hậu gây thương tích. Thấy vậy, Hiệp chạy đến dùng tuýp sắt đánh 02 cái vào vùng lưng của Hậu gây thương tích, rồi Dận và Hiệp đi vào trong quán cất thanh gỗ và tuýp sắt vào vị trí đã lấy ban đầu; còn Phước được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Quân y 175.

Ngày 01/5/2021, anh Hà Bảo Duy (là anh ruột của Trần Bảo Phước) đến Công an phường Thới An, Quận 12 trình báo sự việc.

Tại các bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 533/TgT.21 ngày 17/6/2021 và kết luận giám định bổ sung số 533.B/TgT.21 ngày 09/12/2021 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây ra cho Trần Bảo P là 27%. Chấn thương do vật tày tác động gây ra hoặc phần cơ thể tác động vào vật tày.

- Té ngã va đập phần đùi phải vào gờ lề đường bộ vỉa hè như bản thực nghiệm điều tra quý cơ quan cung cấp không thể gây ra được gãy xương đùi phải.

- Thanh gỗ như quý cơ quan cung cấp có thể gây ra được gãy xương đùi phải.

Quá trình điều tra, Nguyễn Hữu D bỏ trốn khỏi địa phương nơi cư trú nên

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 12 đã ra quyết định truy nã. Đến ngày 10/3/2022, Dẹn đến Cơ quan CSĐT Công an Quận 12 đầu thú.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Hữu D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 129/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh, đã quyết định:

- Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017):

Xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu D 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù, về tội: “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/3/2022.

- Ngoài ra, án sơ thẩm còn tuyên về dân sự, nghĩa vụ chậm thi hành án, xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định pháp luật.

Ngày 01/8/2022, bị cáo Nguyễn Hữu D kháng cáo một phần bản án xin giảm nhẹ hình phạt và tại phiên tòa phúc thẩm, giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố sau khi tóm tắt nội dung vụ án, phân tích về tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân bị cáo, các tình tiết định khung và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự; đã kết luận, đủ căn cứ xác định bản án hình sự sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Hữu D, về tội “Cố ý gây thương tích” điểm đ theo khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), là có căn cứ và đúng pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Nguyễn Hữu D kháng cáo trong thời hạn luật định và hợp lệ nên được chấp nhận để xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

Về yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Khi lượng hình, cấp sơ thẩm nhận định về các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự phù hợp quy định của pháp luật và xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu D 03 (ba) năm 06 (sáu) tù, là phù hợp. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không có thêm là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự gì mới để được xem xét. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu D, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 129/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị cáo Nguyễn Hữu D không tranh luận, phần nói lời sau cùng chỉ xin được giảm nhẹ hình phạt và để sớm chấp hành xong bản án, làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Hữu D đã khai nhận toàn bộ hành vi sử dụng vũ lực tấn công gây thương tích cho anh Trần Bảo P vào ngày 30/4/2021, phù hợp với nội dung bản án sơ thẩm và bản cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố; phù hợp với các tài liệu, chứng cứ: Biên bản tiếp nhận nguồn tin tố giác về tội phạm, biên bản về việc người phạm tội ra đầu thú, biên bản khám nghiệm hiện trường, lời khai của (bị hại và người làm chứng), bản kết luận giám định pháp y về thương tích; cùng các tài liệu, biên bản về hoạt động tố tụng khác của Cơ quan điều tra đã thu thập có tại hồ sơ vụ án.

Xét, đã đủ cơ sở để kết luận: Vào khoảng 22h00' ngày 30/4/2021, bị cáo Nguyễn Hữu D đã có hành vi sử dụng 01 thanh gỗ dài 60cm (có bản rộng 07cm, cao 02cm) để tấn công với lực tác động mạnh, đánh 02 cái vào đùi phải của anh Trần Bảo Plàm gây xương đùi, gây thương tích cho anh Phước với tỷ lệ thương tật là 27% (Hai mươi bảy phần trăm).

Với hành vi “*dùng hung khí nguy hiểm*” gây thương tích cho anh Trần Bảo Pthuộc trường hợp “*Gây thương tích cho người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30%*” của bị cáo nêu trên, cấp sơ thẩm đã xét xử bị cáo Nguyễn Hữu D, về tội “*Cố ý gây thương tích*” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp theo quy định tại điểm a khoản 1 của Điều này) Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

Sau khi xét xử sơ thẩm đến ngày 01/8/2022, bị cáo Nguyễn Hữu D có đơn kháng cáo làm trong thời hạn luật định và hợp lệ theo quy định tại các Điều 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; nên về hình thức được chấp nhận để xét xử theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Xét khi quyết định hình phạt, cấp sơ thẩm đã nhận định về nguyên nhân xảy ra vụ án do mâu thuẫn của nhóm bị hại và nhân viên của quán Karaoke Thanh Thảo, không liên quan đến bị cáo; khi bị cáo cầm hung khí bị hại đã bỏ chạy và bị té ngã nhưng bị cáo sử dụng hung khí đuổi theo để tấn công trong tư thế bị hại không có khả năng tự vệ; về nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong giai đoạn điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho bị hại - theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Trong vụ án, bị cáo Nguyễn Hữu D sau khi bỏ trốn trong giai đoạn điều tra xác minh đã ra đầu thú, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); chưa được cấp sơ thẩm xem xét là có thiếu sót, cần áp dụng để xem xét khi quyết định hình phạt đối với bị cáo. Cấp sơ thẩm cần lưu khi rút kinh nghiệm trong việc áp dụng pháp luật.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo Nguyễn Hữu D không xuất trình thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự gì mới để được xem xét.

Xét về tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân bị cáo: Mặc dù khi quyết định hình phạt, cấp phúc thẩm có xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ nêu trên nhưng mức án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo Nguyễn Hữu D 03 (một) năm 06 (sáu) tháng tù (trong khung hình phạt bị áp dụng từ 02 năm đến 06 năm tù) là thỏa đáng không nặng; mới đủ tác dụng để giáo dục, răn đe bị cáo nói riêng và công tác đấu tranh phòng ngừa tội phạm chung. Do đó, kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Nguyễn Hữu D là không có cơ sở để được chấp nhận, giữ nguyên bản án sơ thẩm số 129/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

Lập luận nêu trên của Hội đồng xét xử cũng là căn cứ để chấp nhận quan

điểm về vụ án của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tại phiên tòa phúc thẩm.

+Về án phí: Do kháng cáo không được chấp nhận nên căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, buộc bị cáo Nguyễn Hữu D phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Các vấn đề khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Hữu D.

Giữ nguyên bản án sơ thẩm số 129/2022/HS-ST ngày 21/7/2022 của Tòa án nhân dân Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Hữu D 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, về tội: “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 10/3/2022.

3. Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Hữu D phải nộp án phí hình sự phúc thẩm là 200.000 VNĐ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm. Thi hành tại cơ quan Thi hành án dân sự thẩm quyền.

5. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

6. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tối cao; (1)
- TAND cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND TP.HCM; (3)
- VKSND Quận 12; (1)
- P.PC53-CA TP.HCM; (1)
- Bị cáo; (1)
- Trại giam; (1)
- Thi hành án Quận 12; (2)
- TAND Quận 12; (1)
- Công an Quận 12 ; (1)
- UBND nơi BC cư trú; (2)
- Sở Tư pháp; (1)
- Lưu, Tòa Hình sự, hồ sơ (21) (7)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Tuấn Anh

