

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ N
TỈNH NAM ĐỊNH

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 72/2021/HSST
Ngày: 01-4-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ N TỈNH NAM ĐỊNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Nguyễn Thị Điện

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Mến – Chủ tịch Hội Liên hiệp phụ nữ thành phố N nghỉ hưu

Bà Trần Thị Mai – Giáo viên nghỉ hưu

- Thư ký phiên toà: Bà Bùi Thị Nhung - Thư ký Toà án nhân dân thành phố

N

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố N tham gia phiên toà: Ông Trần Quang Thành - Kiểm sát viên.

Ngày 01 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố N, tỉnh Nam Định, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 83/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 3 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Nguyễn Văn T, sinh năm 1997 tại tỉnh Hà Nam; nơi cư trú: thôn Cổ Động, xã Thanh Hải, huyện Thanh Liêm, tỉnh Hà Nam; nghề nghiệp: tự do; trình độ văn hóa: lớp 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn Chính và bà: Nguyễn Thị Thoa; tiền án, tiền sự: không; bị bắt tạm giam từ ngày 09-12-2020; có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo: Bà Đinh Thị Thanh Tâm - Trợ giúp viên pháp lý thuộc Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Nam Định (có mặt).

- Bị hại:

1. Chị Nguyễn Thom T, sinh ngày 11-12-2003; nơi cư trú: xóm Vân Cầm, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang; vắng mặt.

Người đại diện hợp pháp của chị Thảo: Bà Trần Thị Nghĩa (mẹ đẻ chị Thảo); sinh năm 1971; nơi cư trú: xóm Vân Cầm, xã Đông Lỗ, huyện Hiệp Hòa, tỉnh Bắc Giang; vắng mặt.

2. Chị Lê Thị L, sinh năm 1995; nơi cư trú: thôn Bắc Nậm, xã Giao An,

huyện Lang Chánh, tỉnh Thanh Hóa; vắng mặt.

3. Anh Lê Quang T, sinh năm 1999; nơi cư trú: thôn Xưa, xã Yên Minh, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 04 giờ ngày 18-8-2020, sau khi uống rượu cùng các bạn tại quán số nhà 525 đường T phường L thành phố N, Nguyễn Văn T (có giấy phép lái xe hạng A1) điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade, màu sơn: đen đỏ, biển kiểm soát 18D1 - 607.51 chở chị Nguyễn Thơm T, chị Lê Thị L và anh Lê Quang T đi trên đường Giải Phóng thành phố N theo hướng từ đường Điện Biên đến đường T, trong điều kiện: Đường Giải Phóng là đường hai chiều, mặt đường được trải nhựa bằng phẳng, ở giữa có vạch sơn màu vàng kẻ liền để phân chia thành hai chiều đường riêng biệt; trời tối, có mưa nhỏ, có đèn cao áp chiếu sáng, đường vắng. Trường điều khiển xe mô tô đi tại chiều đường bên phải theo hướng đi, cách mép đường bên phải khoảng 03 mét, với tốc độ khoảng 70 - 80 km/h. Khi đến khu vực giao nhau giữa đường Giải Phóng và đường sắt - phường Trường Thi, thành phố N, Trường điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 giữ nguyên tốc độ khoảng 70 - 80 km/h để đi vào khu vực đường giao nhau, đồng thời đi lấn sang phần đường ngược chiều khoảng 50cm để vượt bên trái một chiếc xe mô tô (chưa xác định) đang đi phía trước cùng chiều. Khi đi đến khu vực đường giao nhau, Trường phát hiện xe ô tô nhãn hiệu Mercedes-ben GLC250, màu sơn: trắng biển kiểm soát 18A - 107.04 do anh Hoàng Xuân H (có giấy phép lái xe hạng B2) điều khiển đang đi trên đường Giải Phóng theo chiều ngược lại. Lúc này anh H điều khiển xe ô tô đi với tốc độ khoảng 35 km/h, cách mép đường bên phải theo chiều đi của mình khoảng 3,5m. T đã bóp phanh làm xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 loạng choạng đổ ngã sang phải, sau đó xe mô tô cùng Trường, Luyến, Thảo, Tiệp bị trượt rê trên mặt đường về phía trước. Anh H thấy vậy liền phanh xe ô tô dừng hẳn lại. Tuy nhiên, theo quán tính, phần mặt nạ ốp nhựa đầu xe, cụm đồng hồ, cụm tay lái, tay phanh, cánh yếm chắn gió phía trước bên trái xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 xô vào phần mặt ngoài má lốp, cạnh vành bánh xe, mặt ngoài chắn đà, ốp gầm đầu xe phía trước bên phải xe ô tô biển kiểm soát 18A - 107.04. Tr, L, T và T lao thẳng người vào gầm xe ô tô nằm bất tỉnh trên đường. Sau khi tai nạn xảy ra, các bạn của T đi trên xe mô tô khác đã quay lại hiện trường cùng anh H gọi xe cứu thương đưa T, L, T và T đến Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định để cấp cứu.

Hậu quả:

- Nguyễn Văn T bị đa chấn thương: chấn thương hàm mắt; chấn thương mắt phải; tay trái được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định sau chuyển Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội để điều trị.

- Chị Lê Thị L bị gãy xương đòn trái; gãy hai xương cẳng tay trái; chấn thương vùng hàm, mặt được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định sau chuyển Bệnh viện Đa khoa tỉnh Thanh Hóa để điều trị.

- Chị Nguyễn Thom T (khi vào Bệnh viện cấp cứu được bạn khai báo y tế tên là Nguyễn Thanh Thảo) bị chấn thương sọ não; chấn thương hàm mặt; chấn thương mắt được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định sau chuyển Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội để điều trị.

- Anh Lê Quang T bị đa chấn thương: chấn thương vùng hàm, mặt, mắt; chấn thương gan, thận phải đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Nam Định sau chuyển Bệnh viện Việt Đức - Hà Nội để điều trị.

Ngay sau khi xảy ra sự việc, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Nã chủ trì cùng các ngành hữu quan tiến khám nghiệm hiện trường, khám các phương tiện liên quan, điều tra, xác minh vụ việc theo quy định của pháp luật.

Khám nghiệm hiện trường:

Đường G được rải nhựa bằng phẳng rộng 13m. Ở giữa có vạch sơn màu vàng kẻ thẳng liền mạch phân chia hai phần xe chạy ngược chiều riêng biệt. Chiều đường xe đi hướng từ đường Trần Huy Liệu về đường Điện Biên rộng 6,5m. Khu vực giao nhau với đường sắt có hệ thống cốt gác, rào chắn. Hai bên đường có vỉa hè. Lấy mép phải đường Giải Phóng theo chiều xe đi hướng từ đường Trần Huy Liệu đến đường Đ làm mép đường chuẩn để đo vẽ. Lấy mép bên trái nhà số 223 G theo hướng từ trong nhà ra ngoài đường làm mốc.

Vị trí xe ô tô biển kiểm soát 18A – 107.04: Đầu xe quay ra hướng đường Đ, đuôi xe quay ra hướng đường Trần Huy Liệu. Đầu trục bánh trước bên phải cách mép đường chuẩn 3,4m. Đầu trục bánh sau bên phải cách mép đường chuẩn 3,5m và cách mốc 9m.

Vị trí xe mô tô biển kiểm soát 18D1 – 607.51: Xe đỗ ngả phải trên mặt đường. Đầu xe quay về phía mép đường chuẩn, đuôi xe quay về phía mép đường đối diện. Đầu trục bánh trước bên phải cách mép đường chuẩn 0,2m. Đầu trục bánh sau bên phải cách mép đường chuẩn 1,6m và cách đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô trên là 2m.

Vết máu thứ nhất không xác định hình dạng dài 2,6m, rộng 1,2m. Tâm vết cách mép đường chuẩn 2,7m và cách đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô trên 0,7m.

Vết máu thứ hai không xác định hình dạng dài 0,8m, rộng 0,25m. Tâm vết cách mép đường chuẩn 5m, cách tâm vết máu thứ nhất 2,35m và cách đầu trục bánh trước bên trái xe ô tô trên 0,7m.

Vết cày thứ nhất không liên tục, vết có chiều từ đường Đ ra đường T, dài 5,1m. Đầu vết cách mép đường chuẩn 3,9m. Cuối vết cách mép đường chuẩn 3,65m và cách đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô trên là 0,2m và cách đầu trục bánh sau bên phải xe mô tô trên là 2,2m.

Vết cày thứ hai không liên tục dài 7m có chiều từ đường Đ đến đường T. Đầu vết cách mép đường chuẩn 3,8m và cách mép ngoài mép đường gờ ray tàu hỏa là 1,55m. Cuối vết cày cách ra mép đường chuẩn 3,35m và cách đầu trục bánh trước bên phải xe ô tô trên là 1,2m.

Khám nghiệm xe ô tô biển kiểm soát 18A – 107.04: Tại mặt ngoài chắn đà, ốp gầm đầu xe phía trước bên phải có vết va chạm, tại mặt ngoài biển kiểm soát, gầm đầu xe phía trước có vết va chạm, tại mặt ngoài ốp gầm đầu xe phía trước bên trái có vết va chạm, tại mặt ngoài má lốp và cạnh vành bánh xe phía trước bên phải có vết va chạm.

Khám nghiệm xe mô tô biển kiểm soát 18D1 – 607.51: Tại mặt ngoài mặt nạ ốp nhựa đầu xe, cụm đồng hồ, cụm tay lái, tay phanh, cánh yếm chắn gió phía trước bên trái xe có vết va chạm.

Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Nguyễn Văn T khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc như đã nêu trên.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã tiến hành làm việc, ghi lời khai người bị hại là Lê Thị L, Nguyễn Thơm T, Lê Quang T và cho những người này nhận dạng ảnh của Nguyễn Văn T. Tất cả những người này và anh Hoàng Xuân H là người có liên quan đến vụ tai nạn giao thông đều khai báo nội dung sự việc như đã nêu ở trên. Ngoài ra Trường và anh Lê Quang T trình bày: sau khi uống rượu cùng mọi người, Tiệp bị say nên Trường đã tự ý lấy xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 điều khiển chở mọi người. Tiệp không nhớ ngồi xe mô tô do ai điều khiển, cho đến thời điểm ngay trước khi xảy ra vụ tai nạn, Tiệp mới biết người điều khiển xe mô tô là Trường. Tiệp khẳng định không giao xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 cho Trường điều khiển.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã trưng cầu giám định chất ma túy trong mẫu máu thu được của anh Hoàng Xuân H, Nguyễn Văn T và anh Lê Quang T. Kết quả không tìm thấy các chất ma túy và sản phẩm chuyển hóa của chất ma túy trong mẫu máu ghi thu của Hoàng Xuân H, Nguyễn Văn T và Lê Quang T.

Cơ quan cảnh sát điều tra đã trưng cầu giám định nồng độ cồn (Ethanol) trong mẫu máu thu được của anh Hoàng Xuân H, Nguyễn Văn T và anh Lê Quang T. Kết quả: Không tìm thấy Ethanol (Cồn) trong mẫu máu (ký hiệu A1) ghi thu của Hoàng Xuân H gửi giám định; Trong mẫu máu ghi thu của Nguyễn Văn T (ký hiệu M1) gửi giám định có tìm thấy Ethanol (cồn), nồng độ Ethanol là: 89,8mg/100ml máu; Trong mẫu máu ghi thu của anh Lê Quang T (ký hiệu M2) gửi giám định có tìm thấy Ethanol (cồn), nồng độ Ethanol là: 109,5mg/100ml máu.

Bản Kết luận định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự số 44KL-HĐĐGTS ngày 30-9-2020 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng Hình sự thành phố
Nkết luận: Giá trị thiệt hại của chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes-benz GLC 250, biển kiểm soát 18A - 107.04 là 75.136.150 đồng. Giá trị thiệt hại của chiếc xe mô tô nhãn hiệu: Honda Airblade, màu sơn: đen đỏ, biển kiểm soát 18D1 - 607.51 là 9.788.400 đồng. Tổng thiệt hại về tài sản của 02 phương tiện: 84.924.550 đồng.

Bản Kết luận giám định số 223B/20/TgT ngày 12/10/2020, số 237/20/TgT ngày 25/10/2020, số 251/20/TgT ngày 04/11/2020, số 253B/20/TgT ngày 09/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Nam Định, kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với chị Nguyễn Thơm T là 52%; đối với anh Lê Quang T là 67%; đối với Nguyễn Văn T là 54%; đối với chị Lê Thị L là 40% và đều bị đa chấn thương do cơ thể va đập với vật cứng.

Vật chứng của vụ tai nạn giao thông gồm:

- 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes-benz GLC 250, biển kiểm soát 18A - 107.04 do anh Hoàng Xuân H điều khiển, Cơ quan cảnh sát điều tra đã xác minh và trả cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Đức Q, sinh năm: 1983, trú tại số 255 đường M phường Q thành phố N. Anh Quân đã nhận lại xe ô tô và không có yêu cầu gì khác.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu: Honda Airblade, màu sơn: đen đỏ, biển kiểm soát 18D1 - 607.51, Cơ quan cảnh sát điều tra đã xác minh và trả cho chủ sở hữu là anh Lê Quang T nhận lại, anh Tiệp không có đề nghị gì khác.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Lê Thị L, chị Nguyễn Thơm T, anh Lê Quang T đều có quan điểm không yêu cầu Nguyễn Văn T phải bồi thường dân sự và đề nghị giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho Nguyễn Văn T.

Bản Cáo trạng số 81/CT-VKSTPNĐ ngày 04 tháng 3 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố N truy tố Nguyễn Văn T về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b, điểm e khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa: Bị cáo Nguyễn Văn T khai nhận đã có hành vi vi phạm Luật giao thông đường bộ dẫn đến hậu quả gây thương tích cho Lê Thị L, chị Nguyễn Thơm T, anh Lê Quang T như nội dung bản Cáo trạng đã truy tố. Các bị hại gồm chị Lê Thị L, chị Nguyễn Thơm T và người đại diện hợp pháp của chị Thảo, anh Lê Quang T đều có đơn đề nghị Tòa án xét xử vắng mặt và xác nhận bị cáo và gia đình bị cáo đã tự nguyện bồi thường nên không yêu cầu Tòa án giải quyết vấn đề bồi thường dân sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngừ quyền công tố tại phiên tòa luận tội: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo Nguyễn Văn T theo toàn bộ nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, điểm e khoản 2 Điều 260, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”; xử phạt bị cáo từ 03 năm đến 03 năm 03 tháng tù, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Bà Đinh Thị Thanh Tâm bào chữa cho bị cáo Nguyễn Văn T: Bị cáo bị truy tố về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo quy định tại điểm b, điểm e khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là đúng người, đúng tội. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ: bị cáo đã bồi thường xong cho bị hại; tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị hại và người đại diện hợp pháp của bị hại đã đề

ngiht giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, gia đình bị cáo là hộ cận nghèo có hoàn cảnh khó khăn quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, áp dụng mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt đối với bị cáo.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận bổ sung. Bị cáo nói lời sau cùng: đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố N, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố N, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Văn T và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của các bị hại, kết luận giám định, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án; có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 04 giờ 10 phút ngày 18-8-2020, sau khi uống rượu, Nguyễn Văn T điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 18D1 - 607.51 chở chị Nguyễn Thom T, chị Lê Thị L, anh Lê Quang T ngồi sau đi trên đường Giải Phóng theo hướng từ đường Điện Biên đến đường Trần Huy Liệu thành phố N. Khi đến khu vực giao nhau giữa đường Giải Phóng và đường sắt thuộc phường Trường Thi thành phố N, bị cáo đi với tốc độ khoảng 70-80km/h và đánh lái đi vào làn đường ngược chiều để vượt xe mô tô đi phía trước. Khi bị cáo đang vượt xe mô tô cùng chiều thì phát hiện xe ô tô biển kiểm soát 18A - 107.04 do anh Hoàng Xuân H điều khiển đi theo chiều ngược lại, bị cáo đã phanh gấp làm xe mô tô ngã đổ văng va chạm với xe ô tô biển kiểm soát 18A - 107.04, bốn người ngồi trên xe trượt rê trên mặt đường, lao vào gầm xe ô tô bất tỉnh. Hậu quả: chị Thảo bị tổn hại 52% sức khỏe, chị Luyến bị tổn hại 40% sức khỏe, anh Tiệp bị tổn hại 67% sức khỏe, tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của 03 người này là 159%. Bị cáo điều khiển phương tiện trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu có nồng độ còn vượt quá mức quy định, chở quá số người quy định, đi không đúng làn đường, vượt xe không đảm bảo an toàn và đi vào khu vực đường giao nhau với đường sắt không giảm tốc độ đến mức an toàn nên đã vi phạm khoản 8 Điều 8, Điều 9, Điều 12, Điều 14, Điều 30 Luật giao thông đường bộ và khoản 3 điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải. Bị cáo có năng lực trách nhiệm hình sự; không thấy trước hành vi vi phạm Luật giao thông của mình có thể gây hậu quả nghiêm trọng cho xã hội, mặc dù phải thấy trước và có thể thấy trước

hậu quả đó, lỗi của bị cáo là lỗi vô ý do cầu thả. Do đó, bị cáo Nguyễn Văn T đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt quy định tại điểm b, điểm e khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) với tình tiết định khung là “Trong tình trạng có sử dụng rượu, bia mà trong máu hoặc hơi thở có nồng độ còn vượt quá mức quy định” và “Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của 02 người trở lên mà tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của những người này từ 122% đến 200%”.

Quan điểm truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố N là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn giao thông, gây thương tích cho nhiều người. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường xong cho các bị hại, tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình, các bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017). Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung.

[4] Về hình phạt bổ sung: Xét không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại gồm chị Lê Thị L, chị Nguyễn Thơm T, người đại diện hợp pháp của chị Thảo, anh Lê Quang T; anh Nguyễn Đức Quân là chủ sở hữu xe ô tô Mercedes-benz GLC 250 bị thiệt hại đều có quan điểm không yêu cầu giải quyết vấn đề bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét đến phần trách nhiệm dân sự trong vụ án.

[6] Về vật chứng của vụ án: Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thành phố N đã trả cho anh Nguyễn Đức Q 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes-benz GLC 250 biển kiểm soát 18A - 107.04 và trả lại anh Lê Quang T chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Airblade biển kiểm soát 18D1 - 607.51 là đúng quy định của pháp luật.

[7] Trong vụ tai nạn giao thông trên, anh Hoàng Xuân H không có lỗi. Tài liệu điều tra không đủ căn cứ xác định anh Lê Quang T giao xe mô tô cho Nguyễn Văn T điều khiển khi biết Nguyễn Văn T có sử dụng rượu, bia; vì vậy Công an thành phố N không có biện pháp xử lý đối anh H và anh Tiệp là đúng quy định của pháp luật.

[8] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b, điểm e khoản 2 Điều 260, điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 Ủy ban Thường vụ Quốc hội:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 03 (ba) năm tù. Thời hạn tù của bị cáo tính từ ngày 09-12-2020.

2. Án phí: Bị cáo Nguyễn Văn T phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Các bị hại là chị Lê Thị L, anh Lê Quang T, chị Nguyễn Thơm T, người đại diện hợp pháp của chị Nguyễn Thơm T được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- Người tham gia tố tụng;
- VKSND tp. Nam Định (02 bản);
- TAND tỉnh Nam Định;
- Công an tp. Nam Định;
- Chi cục THADS tp. Nam Định ;
- Lưu hồ sơ vụ án + VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diện