

Bản án số: 94/2021/HS-ST  
Ngày 21-9-2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH XUYỀN, TỈNH VĨNH PHÚC**

**Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phùng Thị Tố Uyên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Quang Thái

Bà Lê Thị Bích Thuần

**Thư ký phiên tòa:** Bà Phạm Thị Ngọc Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc.

**Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc tham gia phiên tòa:** Ông Phó Văn Lợi - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2021 tại Tòa án nhân dân huyện Bình Xuyên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 94/2021/TLST-HS ngày 20 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 96/2021/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Văn Lượ, sinh ngày 05 tháng 6 năm 1990 tại xã Bãi, huyện Ân, tỉnh Hưng Yên; nơi cư trú: Thôn Tiên Kiêu, xã Bãi, huyện Ân, tỉnh Hưng Yên; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đinh Văn Liệu và bà Vương Thị Hiến; có vợ là Kim Thị Hằng và có 01 con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Tốt; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

Bị hại: Anh Lê Đình Na, sinh năm 1983 “vắng mặt”.

Địa chỉ: Tổ 5, Phường Tân, thành phố Lai, tỉnh Lai Châu.

Chị Vương Thị Vân An, sinh năm 1988 “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thanh – Vân – Ú – Hà Nội.

Anh Nguyễn Văn Đô, sinh năm 1981 “vắng mặt”.

Địa chỉ: Tiểu khu Th, huyện H, tỉnh Thanh Hóa.

Người đại diện theo ủy quyền của anh Đông:

Anh Trần Văn Hả, sinh năm 1981 “vắng mặt”.

Địa chỉ: Thôn 9, xã Hà , huyện Trung, tỉnh Thanh Hóa.

Bị đơn dân sự: Anh Đinh Văn Th, sinh năm 1988 “có mặt”.

Địa chỉ: Thôn Tiên Kiều, xã Bãi , huyện Ân , tỉnh Hưng Yên

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đinh Văn Lượ có giấy phép lái xe hạng C do Sở giao thông vận tải tỉnh Bắc Ninh cấp ngày 20 tháng 11 năm 2017 có giá trị đến ngày 20 tháng 11 năm 2022, là lái xe thuê cho anh Đinh Văn Th. Ngày 08 tháng 02 năm 2021 theo lịch làm việc, Lượ điều khiển xe ô tô tải nhãn hiệu Foton, tải trọng hàng hóa 6950kg, biển kiểm soát: 89C - 166.02 của anh Thọ đi giao tử nhôm kính ở Lào Cai, cùng đi có phụ xe là anh Trần Đình Lợi. Sau khi giao hàng xong, Lượ điều khiển xe ô tô biển kiểm soát: 89C - 166.02 đi theo đường cao tốc Hà Nội - Lào Cai, hướng Lào Cai đi Hà Nội để đi về Hưng Yên. Khoảng 19 giờ 55 phút cùng ngày Lượ điều khiển xe ô tô đi về đến Km 23 + 400 đường cao tốc Hà Nội - Lào Cai thuộc địa phận xã Hương Sơn - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc, lúc này trời tối và đang mưa, Lượ điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 70 - 80 km/h và đi ở làn đường trong cùng giáp dải phân cách cứng giữa hai chiều đường (Là làn đường xe được đi tốc độ tối đa 100km/h và tốc độ tối thiểu là 60km/h và phải giữ khoảng cách an toàn với xe chạy liền phía trước tối thiểu là 55 mét). Phía trước cùng chiều, cùng làn đường cách xe ô tô của Lượ khoảng 40 mét, có xe ô tô nhãn hiệu Mazda CX5, biển kiểm soát: 17A - 109.61 do anh Lê Đình Na điều khiển đang đi hướng Hà Nội (Trên xe có vợ là chị Vương Thị Vân An và hai con là Lê Đình Dũng, sinh năm 2011 và Lê Thảo Vi, sinh năm 2013), đồng thời phía trước cùng chiều, cùng làn đường với xe của anh Nam có xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C-216.13, kéo theo rơ moóc biển kiểm soát: 36R - 013.76 do anh Trần Văn Hả điều khiển (Trên xe có con trai anh Hả là Trần Quang Hà, sinh năm 2007), đang bật đèn tín hiệu xi nhan phải để xin chuyển làn đường nên anh Nam điều khiển xe giảm tốc độ. Lượ điều khiển xe ô tô đi phía sau, phát hiện xe ô tô của anh Nam giảm tốc độ thì Lượ đạp phanh và đánh lái sang trái nhưng do khoảng cách gần nên phần đầu xe bên trái xe ô tô do Lượ điều khiển đã đâm vào phần đuôi xe bên trái xe ô tô của anh Nam điều khiển, đẩy xe ô tô của anh Nam lao về phía trước nên phần đầu xe ô tô của anh Nam đã đâm vào

phía sau rơ mooc xe của anh Hào. Hậu quả: 03 xe ô tô hư hỏng, còn những người ngồi trên 03 xe ô tô trên đều không bị thương tích gì.

Sau khi xảy ra tai nạn, Cơ quan điều tra công an huyện Bình Xuyên đã tổ chức khám nghiệm hiện trường, khám các phương tiện theo quy định và tạm giữ: 01 xe ô tô tải biển kiểm soát: 89C - 166.02; 01 xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 109.61; 01 xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C - 216.13; kéo Rơ mooc biển kiểm soát: 36R - 013.76; cùng các giấy tờ xe của 03 xe ô tô và tạm giữ giấy phép lái xe của 03 lái xe.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 27/KL - HĐĐGTS ngày 10 tháng 3 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C - 216.13, kéo theo rơ mooc biển kiểm soát: 36R - 013.76, bị thiệt hại là: 1.233.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 53/KL - HĐĐGTS ngày 23 thnags 4 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: Xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 109.61, bị thiệt hại là: 283.551.000 đồng.

Tại Kết luận định giá tài sản số: 54/KL - HĐ ĐGTS ngày 24 tháng 4 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Bình Xuyên, kết luận: Xe ô tô tải biển kiểm soát: 89C - 166.02, bị thiệt hại là: 19.495.000 đồng.

Kết luận giám định dấu vết cơ học: Cơ quan CSĐT - Công an huyện Bình Xuyên, đã trưng cầu giám định Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Vĩnh Phúc, để xác định tốc độ của xe ô tô biển kiểm soát: 89C - 166.02; Xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 109.61; Xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C - 216.13, kéo theo rơ mooc biển kiểm soát: 36R - 013.76.

Tại kết luận giám định số 598/KLGD ngày 17 tháng 3 năm 2021 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Qua nghiên cứu hồ sơ thấy xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 106.91 bị đâm, va chạm từ phía sau, tại hiện trường không để lại dấu vết phanh của xe, sau khi bị đâm xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 106.91 tiếp tục va chạm với phương tiện khác nên không đủ cơ sở xác định tốc độ phương tiện.

Tại kết luận giám định số 681/KLGD ngày 27 tháng 3 năm 2021 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Qua nghiên cứu hồ sơ thấy xe ô tô biển kiểm soát: 89C - 166.02 để lại 02 dấu vết phanh tại hiện trường, sau khi va chạm với phương tiện trên đường thì va chạm với dải phân cách cứng tại hiện trường nên không đủ cơ sở xác định tốc độ phương tiện.

Tại kết luận giám định số 660/KLGD ngày 24 tháng 3 năm 2021 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: Qua nghiên cứu hồ sơ thấy xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C- 216.13, kéo theo rơ moóc biển kiểm soát: 36R - 013.76 bị đâm, va chạm từ phía sau, tại hiện trường không để lại dấu vết phanh của xe nên không đủ cơ sở xác định tốc độ phương tiện.

Kết luận giám định kỹ thuật số điện tử:

Cơ quan điều tra trưng cầu giám định Phòng kỹ thuật hình sự, Công an tỉnh Vĩnh Phúc, trích xuất vận tốc, hành trình của xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C - 216.13, kéo theo rơ moóc biển kiểm soát: 36R - 013.76, qua thiết bị giám sát hành trình, xác định thời điểm liên trước khi xảy ra tai nạn vào hồi 19 giờ 43 phút 50 giây ngày 08 tháng 02 năm 2021, tốc độ của xe ô tô giảm dần và dừng lại như sau: ..... 78, 77, 76, 73, 68, 61, 53, 46, 38, 30 , 14, 13, 12, 11, 10, 9 , 8, 5, 0, 0, 0 địa chỉ tại đường cao tốc Nội Bài - Lào Cai, xã Hương Sơn - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc.

Kiểm tra nồng độ cồn qua hơi thở của Đinh Văn Lượ, Lê Đình Na và Trần Văn Hả; kết quả là: 0.000 mg/L.

Tại biên bản test ma túy bằng phương pháp Test nhanh qua nước tiểu đối với Đinh Văn Lượ, Lê Đình Na và Trần Văn Hả; kết quả xác định: Âm tính với ma túy.

Đối với xe ô tô biển kiểm sát: 17A - 106.91, quá trình điều tra xác định là xe ô tô của gia đình anh Lê Đình Na, khi xảy ra tai nạn xe ô tô bị hư hỏng thiệt hại trị giá 283.551.000đồng, ngày 05/4/2021, bị cáo Đinh Văn Lượ và anh Lê Đình Na đã thỏa thuận việc bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe ô tô bằng cách bị cáo Lượ mua lại chiếc xe ô tô biển kiểm sát: 17A - 106.91 với giá 720.000.000đồng, anh Nam đã nhận đủ số tiền 720.000.000đồng, không yêu cầu gì thêm. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe ô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe liên quan cho chủ sở hữu.

Đối với chiếc xe ô tô tải biển kiểm sát: 89C - 166.02, quá trình điều tra xác định là của anh Đinh Văn Th, ngày 08 tháng 02 năm 2021 bị cáo Đinh Văn Lượ điều khiển chiếc xe ô tô xảy ra tai nạn, chiếc xe ô tô bị hư hỏng thiệt hại trị giá 19.495.000 đồng, anh Thọ không yêu cầu Lượ phải bồi thường gì. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe ô tô cùng giấy tờ xe liên quan cho anh Thọ.

Đối với chiếc xe ô tô đầu kéo biển kiểm sát: 36C - 216.13, kéo theo rơ moóc biển kiểm sát: 36R - 013.76, quá trình điều tra xác định là xe của anh Nguyễn Đăng Đông, ngày 08 tháng 02 năm 2021, anh Trần Văn Hả là lái xe thuê cho anh Đông điều khiển xe ô tô tham gia giao thông bị xe đi phía sau

đâm vào, chiếc xe bị thiệt hại là 1.233.000 đồng, anh Đông không yêu cầu Đinh Văn Lượ phải bồi thường gì. Cơ quan điều tra đã trả lại chiếc xe ô tô cùng toàn bộ giấy tờ xe liên quan cho chủ sở hữu.

Sau khi nhận lại tài sản các bị hại, bị đơn dân sự không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng FC mang tên Trần Văn Hả và 01 Giấy phép lái xe hạng B2 mang tên Lê Đình Na, quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Hả và anh Nam.

Tại Cáo trạng số: 99/CT-VKSBX ngày 19 tháng 8 năm 2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên truy tố Đinh Văn Lượ về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên thực hành quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích đánh giá chứng cứ, tính chất nghiêm trọng của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo đã giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 của Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Lượ từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm cải tạo không giam giữ.

Đồng thời đề nghị: Miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo và trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe mang tên Đinh Văn Lượ.

Ý kiến của những người tham gia tố tụng:

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa nhưng quá trình điều tra đều trình bày và xác nhận: Lời trình bày của bị cáo về sự việc xảy ra khoảng 19 giờ 55 phút ngày 08 tháng 02 năm 2021 là đúng.

Về dân sự: Anh Nam và bị cáo đã thỏa thuận với nhau về phần bồi thường dân sự; anh Hả không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về dân sự. Nay anh Hả và anh Nam không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự và đều có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Bị đơn dân sự trình bày và xác nhận: Xe ô tô bị cáo Đinh Văn Lượ điều khiển gây tai nạn là xe của anh. Anh mua xe để đi chở hàng, mặc dù anh và Lượ có làm hợp đồng thuê lái xe nhưng thực tế khi đi giao hàng gần thì anh lái xe đi giao hàng, khi đi giao hàng xa anh mới thuê Lượ lái và trả công theo ngày. Sau khi tai nạn xảy ra, do dịch bệnh nên việc làm ít anh tự làm, không thuê Lượ lái xe nữa. Cơ quan điều tra đã trả lại xe ô tô cùng toàn bộ

giấy tờ xe cho anh. Sau khi nhận lại xe ô tô, anh đã tự sửa chữa phần xe bị hư hỏng, anh không yêu cầu Lượng phải bồi thường về dân sự.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ý kiến khiếu nại gì về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn Lượ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Xuyên. Bị cáo Lượng khai nhận: Đinh Văn Lượ, có giấy phép lái xe ô tô hạng C. Khoảng 19 giờ 55 phút ngày 08 tháng 02 năm 2021, Lượng điều khiển xe ô tô tải biển kiểm soát: 89C - 166.02 đi đến đoạn Km 23 + 400 đường cao tốc Hà Nội - Lào Cai, hướng Lào Cai đi Hà Nội, thuộc địa phận xã Hương Sơn - Bình Xuyên - Vĩnh Phúc, do không chấp hành quy định về khoảng cách an toàn với xe chạy liền phía trước nên xe ô tô do Lượng điều khiển đã đâm vào phía sau xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 109.61 đi cùng chiều, cùng làn phía trước do anh Lê Đình Na điều khiển và đẩy xe ô tô của anh Nam lao về phía trước nên phần đầu xe ô tô bên trái do anh Nam điều khiển đã đâm vào phần ba đờ xôc phía sau bên phải rơ mooc biển kiểm soát: 36R - 013.76 của xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C- 216.13 do anh Trần Văn Hả điều khiển đi cùng chiều, cùng làn phía trước. Hậu quả: Xe ô tô biển kiểm soát: 17A - 109.61 bị hư hỏng, thiệt hại về tài sản là: 283.551.000 đồng; xe ô tô đầu kéo biển kiểm soát: 36C- 216.13, kéo theo rơ mooc biển kiểm soát: 36R - 013.76 bị hư hỏng, thiệt hại về tài sản là 1.233.000 đồng. Tổng thiệt hại về tài sản là 284.784.000 đồng. Lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ như lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, sơ đồ vụ tai nạn, biên bản khám nghiệm hiện trường, biên bản khám nghiệm phương tiện giao thông có liên quan đến vụ tai nạn, bản ảnh chụp tại hiện trường, kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hành vi của Đinh Văn Lượ đã vi phạm khoản 2 Điều 26 Luật giao thông đường bộ và Điều 11 Thông tư 31/2019/TT - BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận.

Khoản 2 Điều 26 Luật giao thông đường bộ quy định:

“Điều 26. Giao thông trên đường cao tốc

... 2. Người lái xe, ... phải cho xe chạy cách nhau một khoảng cách an toàn ...”...

Điều 11 Thông tư 31/2019/TT - BGTVT ngày 29/8/2019 của Bộ giao thông vận tải quy định:

“1. Khi điều khiển xe tham gia giao thông trên đường bộ, người lái xe, người điều khiển xe máy chuyên dùng phải giữ một khoảng cách an toàn đối với xe chạy liền trước xe của mình;...

2. Khoảng cách an toàn giữa hai xe khi tham gia giao thông trên đường

a) Trong điều kiện mặt đường khô ráo, khoảng cách an toàn ứng với mỗi tốc độ được quy định như sau:

Tốc độ lưu hành (km/h)	Khoảng cách an toàn tối thiểu (m)
$V = 60$	35
$60 < V \leq 80$	55
$80 < V \leq 100$	70
$100 < V \leq 120$	100

... b) Khi trời mưa, ..., tầm nhìn hạn chế, người lái xe phải điều chỉnh khoảng cách an toàn thích hợp lớn hơn ... trị số được quy định tại điểm a khoản 2 Điều này.”

Vì vậy, có đủ cơ sở để kết luận Đinh Văn Lượ phạm tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm d khoản 1 Điều 260 Bộ luật hình sự.

“1. Người nào tham gia giao thông đường bộ mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây thiệt hại cho người khác thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 30.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 01 năm đến 05 năm: ...

d) Gây thiệt hại về tài sản từ 100.000.000 đồng đến dưới 500.000.000 đồng”.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến trật tự an toàn giao thông đường

bộ gây thiệt hại tới tài sản của người khác. Vì vậy, cần xử lý nghiêm đối với bị cáo trước pháp luật mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[4] Xét về nhân thân của bị cáo cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo được hưởng ba tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 và các tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự là đã tự nguyện bồi thường khắc phục hậu quả cho bị hại, bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo; tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bố đẻ bị cáo được tặng thưởng Huy chương Chiến sĩ vẻ vang. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu, được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nơi cư trú ổn định nên hành vi phạm tội của bị cáo đáng được khoan hồng và có đủ điều kiện để áp dụng Điều 36 Bộ luật Hình sự. Do vậy, cần xử phạt bị cáo với mức hình phạt cải tạo không giam giữ và giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục trong thời gian cải tạo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát cũng đủ giúp bị cáo cải tạo thành người công dân tốt có ích cho gia đình và xã hội.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 36 của Bộ luật hình sự thì người bị kết án cải tạo không giam giữ bị khấu trừ một phần thu nhập từ 5% đến 20% để sung quỹ nhà nước. Hội đồng xét xử thấy: Hiện bị cáo không có công ăn, việc làm ổn định nên không có thu nhập gì nên miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp. Nhưng khi chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ bị cáo phải thực hiện những nghĩa vụ theo các quy định tại Luật thi hành án hình sự.

[5] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo lái xe thuê theo thời vụ, từ ngày 08 tháng 02 năm 2021 cho đến nay bị cáo không làm nghề lái xe nữa nên không cấm bị cáo hành nghề lái xe ô tô như đề nghị của Viện kiểm sát là phù hợp.

[6] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Xe ô tô biển kiểm sát 17A - 106.91 là xe của gia đình anh Lê Đình Na, sau khi xảy ra tai nạn bị cáo và anh Nam đã thỏa thuận với nhau về việc bồi thường, bị cáo đã bồi thường xong cho anh Nam. Đối với chiếc xe ô tô tải biển kiểm sát: 89C - 166.02 là của anh Đình Văn Th, ngày 08 tháng 02 năm 2021 bị cáo Đình Văn Lượ điều khiển chiếc xe ô tô xảy ra tai nạn, xe ô tô bị hư hỏng, anh Thọ đã tự sửa chữa và không yêu cầu bị cáo Lượ phải bồi thường gì. Đối với chiếc xe ô tô đầu kéo biển kiểm sát: 36C - 216.13, kéo theo rơ moóc biển kiểm sát: 36R - 013.76 bị thiệt hại là 1.233.000 đồng, bị hại không yêu cầu bị cáo Lượ phải bồi thường gì. Nay các bị hại, bị đơn



dân sự không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm về phần dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết phần dân sự trong vụ án.

Đối với 03 xe ô tô và các giấy tờ xe cơ quan điều tra thu giữ, cơ quan điều tra đã trả lại cho các bị hại, bị đơn dân sự. Sau khi nhận lại tài sản các bị hại, bị đơn dân sự không có yêu cầu, đề nghị gì.

Đối với 01 Giấy phép lái xe hạng C mang tên Đinh Văn Lượ, cần trả lại cho bị cáo Lượ.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Lượ phạm tội “Vi phạm qui định về tham gia giao thông đường bộ”.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 36 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Lượ 01 (Một) năm 06 (Sáu) tháng cải tạo không giam giữ, thời gian cải tạo không giam giữ tính từ ngày Cơ quan tổ chức được giao giám sát, giáo dục người bị kết án nhận được bản án và quyết định thi hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

Miễn việc khấu trừ thu nhập cho bị cáo.

Giao bị cáo Đinh Văn Lượ cho Ủy ban nhân dân xã Bãi , huyện Ân , tỉnh Hưng Yên nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã Bãi Sậy, huyện Ân Thi trong việc giám sát, giáo dục.

Trong trường hợp bị cáo Đinh Văn Lượ thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 100 của Luật thi hành án hình sự.

Người bị kết án cải tạo không giam giữ phải thực hiện những nghĩa vụ quy định tại Luật thi hành án hình sự.

Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106, khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Trả lại cho bị cáo 01 giấy phép lái xe số/No: 330126004391 ngày 20 tháng 11 năm 2017 mang tên Đinh Văn Lượ.

Về án phí: Buộc bị cáo Đinh Văn Lượ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị đơn dân sự có mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***

- Sở tư pháp;
- Viện KSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Bình Xuyên;
- CQĐT - CA huyện Bình Xuyên;
- CQCSTHAHS nơi bị cáo cư trú;
- Chi cục THADS huyện Bình Xuyên;
- Bị cáo và những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP, THAHS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phùng Thị Tố Uyên**

