

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 29/2022/HS-PT

Ngày: 25 - 3 - 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Hữu Thắng.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Hoàng Lâm

Ông Nguyễn Đình Tiến

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hoàng Thịnh – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:
Ông Hứa Minh Thạnh - Kiểm sát viên.

Trong ngày 25 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 18/2022/TLPT-HS ngày 14 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Khâu Văn Th, do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 51/2021/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo có kháng cáo: Khâu Văn Th, sinh năm 1998 tại huyện C, tỉnh Hậu Giang; nơi cư trú: ấp A, xã T, huyện C, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 05/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Khâu Văn C và bà Dương Kim T; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo chưa từng có tiền án, tiền sự hay bị xử lý kỷ luật; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị; không có liên quan đến kháng cáo, kháng nghị nên không triệu tập đến phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 09 giờ ngày 15 tháng 9 năm 2021, Khâu Văn Th đến nhà anh Lương Văn A chơi. Lúc này anh A đang ăn cơm, Th đi vào nhà trước nhìn thấy 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 256GB màu trắng của anh A đang sạc pin để trên giường, Th quan sát thấy không có người trông coi nên lấy điện thoại bỏ vào túi quần và ra về. Sau đó, Th đem điện thoại lấy trộm được bán cho ông Châu Văn D với số tiền 800.000 đồng, số tiền bán điện thoại Th dùng 400.000 đồng mua thẻ game và dùng 400.000 đồng mua ma túy sử dụng. Đến ngày 16 tháng 9 năm 2021, anh A trình báo sự việc tại Cơ quan Công an xã T, huyện C.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 38/KL.ĐGTS ngày 21 tháng 9 năm 2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành A kết luận: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8 Plus 256GB màu trắng có giá trị là 5.637.200 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 51/2021/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017; Điều 292, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Khâu Văn Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Khâu Văn Th 06 (sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về phần trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10 tháng 01 năm 2022, bị cáo Khâu Văn Thắng có đơn kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm, đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Khâu Văn Th, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Khâu Văn Th có đơn kháng cáo đúng thời hạn, đúng quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng và bản án sơ thẩm đã tuyên. Đối chiếu lời khai

của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm là hoàn toàn phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa hôm nay. Từ đó, đã có căn cứ kết luận:

Khoảng 09 giờ ngày 15 tháng 9 năm 2021, trong lúc đến nhà bị hại chơi, bị cáo phát hiện 01 điện thoại di động hiệu Iphone 8 Plus 256GB màu trắng của bị hại không người trông coi, bị cáo liền lấy điện thoại bỏ vào túi quần và ra về. Sau đó, bị cáo đem điện thoại đã chiếm đoạt bán cho ông Châu Văn D với số tiền 800.000 đồng tiêu xài cá nhân.

Hành vi của bị cáo là cố ý trực tiếp chiếm đoạt trái phép tài sản của người khác một cách lén lút để tạo cho mình khả năng định đoạt tài sản đã chiếm đoạt, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị là 5.637.200 đồng; trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Do đó, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo của các bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Hành vi phạm tội của bị cáo là thuộc trường hợp Tội phạm ít nghiêm trọng, có khung hình phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm. Cấp sơ thẩm đã cho bị cáo hưởng các tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng” và “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 là đã xem xét áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo, đồng thời áp dụng mức hình phạt 06 tháng tù là mức hình phạt thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng, phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội và nhân thân của bị cáo. Bị cáo kháng cáo cho rằng phía bị hại có yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhưng quá trình điều tra bị hại không yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo mà yêu cầu xử lý bị cáo theo quy định của pháp luật (bút lục số 13-16; 56-57); tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không cung cấp được chứng cứ chứng minh có thêm tình tiết giảm nhẹ mới để Hội đồng xét xử xem xét. Mặt khác, xét sau khi chiếm đoạt được tài sản, bị cáo sử dụng giá trị tài sản chiếm đoạt được vào các tệ nạn xã hội như mua ma túy sử dụng và chơi game, chứng minh nhân thân bị cáo có lối sống không lành mạnh nên việc áp dụng hình phạt tù có thời hạn đối với bị cáo là cần thiết, nhằm răn đe, giáo dục bị cáo hướng thiện. Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

[4] Từ những phân tích trên, xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa, đề nghị không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ chấp nhận.

[5] Về án phí: Bị cáo kháng cáo không được Hội đồng xét xử chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Khâu Văn Th. Giữ nguyên bản án Hình sự sơ thẩm số 51/2021/HS-ST ngày 30 tháng 12 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang.

2. Tuyên bố: Bị cáo Khâu Văn Th phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

3. Căn cứ vào khoản 1 Điều 173, các điểm i, s khoản 1 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Khâu Văn Th 06 (sáu) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

4. Về án phí: Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 21, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Khâu Văn Th phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- CA tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CA, Chi cục THADS huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Hữu Thắng