

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN ĐẮK SONG  
TỈNH ĐẮK NÔNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 32/2021/HS-ST

Ngày: 12/8/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐẮK SONG, TỈNH ĐẮK NÔNG**  
***Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Bà Hoàng Thị Thu Hà;

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Hoàng Minh Hải và bà Cấn Thị Thành;

*Thư ký ghi biên bản phiên tòa:* Bà Võ Thị Nhân - Cán bộ Tòa án;

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đăk Song, tỉnh Đăk Nông tham gia phiên tòa:* Ông Nguyễn Văn Hanh – Kiểm sát viên.

Ngày 12 tháng 8 năm 2021, tại phòng xử án Tòa án nhân dân huyện Đăk Song xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 23/2021/HSST ngày 25 tháng 5 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 29/2021/QĐXXST-HS ngày 24/6/2021 và các quyết định hoãn phiên tòa số 11/2021/HSST-QĐ ngày 06/7/2021 và số 14/2021/HSST-QĐ ngày 27/7/2021 đối với bị cáo:

1. **Nguyễn Văn H** (tên gọi khác: R), sinh năm: 1954, tại tỉnh Thanh Hóa; nơi cư trú: T5, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đăk Nông; trình độ văn hóa: 01/10; Nghề nghiệp: Làm nông; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Nguyễn Văn R (đã chết) và con bà Nguyễn Thị N (đã chết); Bị cáo có vợ là Trần Thị R, sinh năm 1957; bị cáo có 08 con; tiền án, tiền sự: Không.

*Về nhân thân:* Ngày 22/11/2007, bị TAND huyện Đ xử phạt 01 năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 02 năm, về tội Đánh bạc.

Ngày 07/01/2009, bị TAND huyện Đ xử phạt 06 tháng tù giam, về tội Đánh bạc, chuyển 01 năm tù cho hưởng án treo của bản án trước đó thành tù giam. Buộc Nguyễn Văn H phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 01 năm 06 tháng tù.

Ngày 05/3/2009, bị TAND huyện Đ xử phạt 06 tháng tù, về tội Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, tổ chức. Tổng hợp hình phạt của bản án trước, buộc Nguyễn Văn H phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 02 năm tù, chấp hành án tại Trại giam Đ, thuộc Tổng cục VIII - Bộ Công an (*nay là cục C10*). Đến ngày 30/8/2010, được đặc xá, trở về địa phương.

Ngày 23/5/2013, bị TAND huyện Đ xử phạt 03 tháng tù giam, về tội Đánh bạc, chấp hành án tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đăk Nông. Đến ngày 18/8/2013, chấp hành xong hình phạt tù, trở về địa phương (*đã chấp hành xong các bản án*).

Bị cáo được Cơ quan cảnh sát điều tra ra Lệnh cấm đi khỏi cư trú, bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**\*Bị hại:** Anh Đỗ Trọng T.

Địa chỉ: 260/2/39 Phan A, phường H, quận T, TP. Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo ủy quyền của bị hại: Anh Đinh Văn G, sinh năm 1984.

Địa chỉ: T1, xã T, huyện K, tỉnh Đắk Lắk; vắng mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Bùi Quốc Đ, sinh năm 1983. Vắng mặt.

Địa chỉ: T9, xã P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk

- *Người làm chứng:*

1. Anh Vũ Xuân T, sinh năm 1970. Vắng mặt.

Địa chỉ: T8, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông.

2. Anh Trần Văn D, sinh năm 1970. Vắng mặt.

Địa chỉ: T5, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông.

3. Anh Lưu Sinh D, sinh năm 1965. Vắng mặt.

Địa chỉ: T6, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút, ngày 25 tháng 01 năm 2021, anh Nguyễn Văn Đ (là em trai của Nguyễn Văn H) điều khiển xe mô tô hiệu Jupiter MX, màu đen trắng, Biển kiểm soát 48F8 - 5391, đi từ nhà anh Vũ Xuân T về theo Quốc lộ 14, hướng Gia Nghĩa đi Buôn Ma thuật về nhà tại T6, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông. Anh Đ điều khiển xe đến Km 1867 + 900m, thuộc T6, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông, do đi sai phần đường, đã tông trực diện vào xe ô tô khách (*xe giường nằm*) hiệu THACO, của nhà xe T, Biển kiểm soát 51B - 280.31 do anh Bùi Quốc Đ, trú tại T9, xã P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk điều khiển chạy hướng ngược lại (đi từ Buôn Ma Thuật xuống). Hậu quả anh Nguyễn Văn Đ tử vong tại chỗ, hai phương tiện bị hư hỏng.

Đến khoảng 21 giờ 45 phút cùng ngày, nhận được tin anh Đ bị tai nạn giao thông, Nguyễn Văn H (*là anh ruột của anh Đ*) chạy từ nhà thuộc T5, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông đến hiện trường nơi xảy ra vụ tai nạn. Khi đến nơi, dừng xe mô tô gần đó, đến vị trí nơi xảy ra tai nạn giữa xe ô tô và mô tô, phát hiện thấy anh Đ đã tử vong nằm gần giữa đường và biết nguyên nhân dẫn đến anh Đ chết là tông vào xe ô tô Biển kiểm soát 51B - 280.31 nên H bức xúc, không kiềm chế được hành vi nên đã nhặt 02 viên đá màu xanh xám, sắc cạnh bên đường, gần vị trí xảy ra tai nạn, có kích thước lần lượt là (11x14x4,5)cm và (10x11x7,5) cm đi lại phần đầu xe ô tô Biển kiểm soát

51B - 280.31, ném mạnh vào kính xe ô tô khách, ở ba vị trí gồm: Viên thứ nhất ném vào kính chắn gió phía trước xe, làm rạn nứt, bể, cục đá này bị văng ra, H tiếp tục nhặt lên, ném tiếp lần thứ hai làm vỡ hoàn toàn kính chữ L, về che mưa bên phía tài xế, cục đá này văng vào buồng lái bên trong xe ô tô khách. Nguyễn Văn H tiếp tục cầm viên đá thứ hai ném vỡ hoàn toàn kính bên hông phải xe, viên đá này văng vào khu vực trong buồng lái xe ô tô. Lúc này những người có mặt tại hiện trường can ngăn nên H dừng lại và bỏ về.

Tại Biên bản và kết luận định giá tài sản trong số: 09/HĐ - ĐG, ngày 09 tháng 3 năm 2021 của Hội đồng định giá trong Tổ tụng Hình sự huyện Đ kết luận: Tổng thiệt hại các bộ phận hư hỏng của xe ô tô khách Biển kiểm soát 51B-280.31, tại các vị trí kính chắn gió phía trước, kính chữ L, về che mưa là 17.379.900 đồng (*Mười bảy triệu ba trăm bảy mươi chín ngàn chín trăm đồng*). Cụ thể: Kính chắn gió phía trước là 9.906.300 đồng (*Chín triệu chín trăm lẻ sáu ngàn ba trăm đồng*), trong đó tiền công là 1.400.000 đồng (*Một triệu bốn trăm ngàn đồng*); Kính hông số: 01 là 4.095.550 đồng (*Bốn triệu không trăm chín mươi lăm ngàn năm trăm năm mươi đồng*), trong đó tiền công là 800.000 đồng (*Tám trăm ngàn đồng*); kính chữ L và về che mưa tại vị trí lái xe là: 3.378.050 đồng (*Ba triệu ba trăm bảy mươi tám ngàn không trăm năm mươi đồng*), trong đó tiền công là 700.000 đồng (*Bảy trăm ngàn đồng*).

Tuy nhiên, kết quả điều tra xác định, đối với kính chắn gió phía trước của xe ô tô khách Biển kiểm soát 51B - 280.31, trước đó, anh Nguyễn Văn Đ tông trúng, gây rạn nứt (*không còn giá trị sử dụng*) theo định giá là 9.906.300 đồng. Sau đó, Nguyễn Văn H dùng đá ném tiếp vào kính này làm vỡ. Do vậy, Nguyễn Văn H không phải chịu thiệt hại của kính chắn gió phía trước này.

Vì vậy, hành vi của bị cáo H chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự về gây thiệt hại đối với kính bên hông xe; kính chữ L và về che mưa, với tổng giá trị thiệt hại là: **7.473.600** đồng (*Bảy triệu bốn trăm bảy mươi ba ngàn sáu trăm đồng*), trong đó tiền công là 1.500.000 đồng (*Một triệu năm trăm ngàn đồng*).

Về vụ việc xảy ra tai nạn kết quả điều tra xác định anh Nguyễn Văn Đ điều khiển xe mô tô chạy sai phần đường, không làm chủ tốc độ, có sử dụng rượu, bia dẫn đến gây tai nạn, lỗi thuộc về anh Nguyễn Văn Đ nên không khởi tố vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 24/CTr-VKS ngày 25/5/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song, tỉnh Đắk Nông đã truy tố bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Nguyễn Văn H về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Tuyên bố bị cáo Nguyễn Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 54 BLHS;

Xử phạt Nguyễn Văn H từ 03 tháng đến 06 tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về xử lý vật chứng vụ án: Đề nghị HĐXX căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS: Đề nghị tuyên tịch thu tiêu hủy 02 (hai) viên đá màu xanh xám, sắc cạnh, có kích thước lần lượt là:  $(11 \times 14 \times 4,5)$ cm và  $(10 \times 11 \times 7,5)$  cm mà Nguyễn Văn H dùng ném vỡ kính xe.

Việc bồi thường thiệt hại: Chấp nhận bị cáo Nguyễn Văn H đã bồi thường 7.000.000 đồng cho bị hại và bị hại không yêu cầu gì thêm nên không đề cập xử lý.

Tại phiên toà, Nguyễn Văn H không bào chữa gì về hành vi phạm tội của mình mà chỉ đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo lý do là do tinh thần bị kích động khi nhìn thấy em trai bị tai nạn chết, không kiềm chế được nên dẫn đến bị cáo phạm tội. Hiện nay, bị cáo tuổi đã cao, bị bệnh lý nền, phải điều trị bệnh nhồi máu có tim, bán cấp trước rộng, killip1- Bệnh mạch vành 2 nhánh đã PCI LAD (1DES) hẹp 50% LCx, thường phải đi điều trị tái khám nên mong HĐXX xem xét khi quyết định hình phạt.

Bị hại không có ý kiến gì, đã có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của BLTTHS. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Lời khai của bị cáo tại phiên toà phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với các tài liệu chứng cứ thu thập được có trong hồ sơ vụ án: Khoảng 21 giờ 45 phút ngày 25/01/2021, sau khi nhận được tin em trai mình là Nguyễn Văn Đ bị tai nạn giao thông tại Km 1867 + 900m, trên quốc lộ 14, thuộc T6, thị trấn Đ, huyện Đ, tỉnh Đắk Nông, Nguyễn Văn H đến tại hiện trường, nhìn thấy em trai mình đã tử vong nên bức xúc không kiềm chế được hành vi, H đã nhặt 02 viên đá màu xanh xám, sắc cạnh gần vị trí xảy ra tai nạn, có kích thước lần lượt là  $(11 \times 14 \times 4,5)$ cm và  $(10 \times 11 \times 7,5)$ cm, ném vào kính chữ L và về che mưa gần vị trí lái xe; kính bên hông phải xe (theo chiều hướng từ đuôi xe nhìn ra đầu xe) của xe ô tô khách Biển kiểm soát 51B - 280.31 (là xe va chạm giao thông với anh Doán), do anh Bùi Quốc Đ điều khiển, giá trị thiệt hại các tài sản là: **7.473.600** đồng (Bảy triệu bốn trăm bảy mươi ba ngàn sáu trăm đồng)

Với mức độ hư hỏng tài sản có giá trị như trên thì hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội: " Cố ý làm hư hỏng tài sản " theo quy định tại khoản 1 Điều 178 của Bộ luật hình sự.

Tại khoản 1 Điều 178 BLHS quy định:

*“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm”.*

2. ...”

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng đến tình hình trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân. Mặc dù, hành vi của bị cáo chưa dẫn đến hậu quả nghiêm trọng, nhưng để đảm bảo pháp chế xã hội chủ nghĩa, để đảm bảo sự nghiêm minh của pháp luật thì cần phải xử bị cáo ở mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo gây ra. Tuy nhiên, bị cáo phạm tội cũng do tinh thần của bị cáo có phần bị kích động là khi thấy em trai bị tai nạn chết, mặc dù chưa biết cụ thể nguyên nhân dẫn đến tai nạn bị chết, bị cáo đã lấy đá ném thiệt hại về tài sản làm hư hỏng một phần của bộ phận xe. Sau khi sự việc xảy ra phía bị hại đã có đơn không yêu cầu khởi tố vụ án. Tuy nhiên, đối với loại tội này không phải thuộc trường hợp khởi tố theo yêu cầu của bị hại. Trường hợp này hành vi của bị cáo H đã đủ yếu tố cấu thành tội nên cơ quan tiến hành tố tụng khởi tố vụ án theo quy định của pháp luật.

[4] Xét về nhân thân: Bị cáo không có tiền án, tiền sự. Tuy nhiên, bị cáo lại có nhân thân xấu, cụ thể từ năm 2007 đến năm 2013 bị cáo đã 04 lần phạm tội và bị Tòa án xét xử, đã chấp hành xong bản án. Hiện nay, đương nhiên bị cáo đã được xóa án tích. Nhưng bị cáo không được hưởng tình tiết giảm nhẹ phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đáng lẽ bị cáo lấy đó làm bài học cho bản thân, biết kiểm chế để không vi phạm pháp luật nhưng bị cáo không làm được điều đó, đã không kiềm được hành vi dẫn đến lấy đá ném vào tài sản của người khác làm hư hỏng. Để răn đe, phòng ngừa chung, HĐXX xét thấy cần áp dụng hình phạt tù có thời hạn để đảm bảo tính nghiêm minh của pháp luật.

[5] Về các tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại, bị hại không yêu cầu gì thêm, có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, bị cáo có thời gian phục vụ trong quân ngũ, hiện nay sức khỏe bị cáo yếu, thường xuyên bị bệnh. Mặc dù, tính chất vụ án là ít nghiêm trọng, nhưng do bị cáo có nhân thân không tốt nên không đủ điều kiện cho hưởng án treo. Xét tính chất mức độ HĐXX xét thấy có thể quyết định một hình phạt dưới mức thấp nhất của

khung. Do đó, bị cáo được hưởng các tính tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 54 Bộ luật hình sự (BLHS).

[6] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đắk Song là có căn cứ nên chấp nhận.

[7] **Việc bồi thường thiệt hại:** Chấp nhận bị cáo đã bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại và không yêu cầu gì thêm nên không đề cập xử lý.

[8] Việc xử lý vật chứng của vụ án: Hội đồng xét xử xét thấy căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 02 (hai) viên đá màu xanh xám, sắc cạnh, có kích thước lần lượt là:  $(11 \times 14 \times 4,5)$ cm và  $(10 \times 11 \times 7,5)$  cm mà Nguyễn Văn H dùng ném vỡ kính xe.

[9] *Về án phí:* Bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[10] *Về quyền kháng cáo:* Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định pháp luật;

**Vì các lẽ trên:**

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Văn H (Tên gọi khác: R) phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

1.1. Áp dụng khoản 1 Điều 178; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 3 Điều 54 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn H 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị bắt thi hành án.

1.2 **Việc bồi thường thiệt hại: Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 46 của BLHS:** Chấp nhận bị cáo Nguyễn Văn H đã bồi thường số tiền 7.000.000 đồng cho bị hại và không yêu cầu gì thêm nên không đề cập xử lý.

1.3. Việc xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 BLHS, điểm a khoản 2 Điều 106 BLTTHS:

Tuyên tịch thu tiêu hủy 02 (hai) viên đá màu xanh xám, sắc cạnh, có kích thước lần lượt là:  $(11 \times 14 \times 4,5)$ cm và  $(10 \times 11 \times 7,5)$  cm mà Nguyễn Văn H dùng ném vỡ kính xe (*Đặc điểm vật chứng như biên bản giao nhận vật chứng giữa cơ quan CSĐT Công an huyện Đắk Song và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đắk Song ngày 26/5/2021*).

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 3, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Buộc Nguyễn Văn H phải nộp 200.000 đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

3. Quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm;

Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt bản án hợp lệ;

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo bản án liên quan đến quyền lợi của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc tổng đạt bản án hợp lệ;

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà**

*(Đã ký và đóng dấu)*

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Đ;
- Sở Tư pháp tỉnh Đ;
- VKSND tỉnh Đ;
- VKSND huyện Đắk Song;
- CA huyện Đắk Song;
- Chi cục THA DS huyện Đ;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**Hoàng Thị Thu Hà**

