

Bản án số: 31/2022/HS-PT

Ngày 28-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Đức Châm

Các Thẩm phán: Ông Chu Long Kiếm

Bà Nguyễn Thị Hoa

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phượng - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Tổng Văn Giang - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 38/2022/TLPT-HS ngày 24 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo Lầu Văn D do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 18/2022/HS-ST ngày 13-4-2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn.

- Bị cáo có kháng cáo: Lầu Văn D, ngày 23 tháng 3 năm 1987 tại huyện L, tỉnh Lạng Sơn; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn K, xã L, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; chỗ ở hiện nay: Thôn N, xã Hg, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Tự do; trình độ học vấn: 5/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lầu Văn Đ (đã chết) và bà Văn Thị H; vợ là Đàm Thị H, sinh năm 1987, con: Có 02 con, con lớn sinh năm 2008, con nhỏ sinh năm 2012; tiền án; tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị xử lý trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 14-12-2021 đến ngày 28-01-2022 được thay thế biện pháp ngăn chặn cho bảo lãnh, đến nay; có mặt.

- Bị hại:

1. Ông Trịnh Văn H, địa chỉ: Thôn S, thị trấn N, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

2. Ông Đặng Hữu T, địa chỉ: Thôn K, xã A, huyện L, tỉnh Lạng Sơn; vắng mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 02 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu trong hồ sơ vụ án nội dung Bản án hình sự sơ thẩm được tóm tắt như sau:

Khoảng 15 giờ 00 phút ngày 02-12-2021 Lầu Văn D điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 12L1-151.78 chở Lầu Văn N đến khu đồi T thuộc thôn K, xã L để xem đất đồi của Lầu Văn D. Đến nơi thấy ông Triệu Tiến Đ đang thuê 01 (một) máy xúc và 03 (ba) xe ô tô tải để ủi và san lấp đất. Lầu Văn D nghĩ rằng ông Triệu Tiến Đ san lấp và trở đất đã lấp lên khu đất của Lầu Văn D, nên Lầu Văn D gọi ông Triệu Tiến Đ đang ở trên đồi xuống nói chuyện. Khi xuống trên tay ông Triệu Tiến Đ có cầm theo con dao quắm, do đang phát cỏ trên đồi, Lầu Văn D yêu cầu ông Triệu Tiến Đ cho dừng việc san lấp đất lại nhưng ông Triệu Tiến Đ không đồng ý và hai bên xảy ra tranh cãi. Thấy ông Triệu Tiến Đ cầm dao, do lo sợ nên Lầu Văn D đã giằng lấy con dao quắm. Khi thấy Lầu Văn D đang giằng co con dao với ông Triệu Tiến Đ, Lầu Văn N vào can ngăn Lầu Văn D. Quá trình can ngăn Lầu Văn N đã kéo dao về phía mình nên đã bị móc dao văng trúng đầu chảy máu thì bỏ tay ra và về đi bệnh viện sơ cứu vết thương. Sau đó, Lầu Văn D đã có hành vi dùng dao quắm màu đen bằng kim loại chém 01 (một) phát vào bình khí nhưng không gây hư hỏng, tiếp đó Lầu Văn D cầm dao bằng tay phải chém 02 (hai) phát vào lớp ngoài, phía sau bên trái của xe ô tô BKS 79C-091.78 nhãn hiệu THACO FORLAND của Trịnh Văn H làm sầm, yếm sầm, lốp xe ô tô bị rách, hỏng gây thiệt hại về tài sản là 4.650.000 đồng và chém 01 phát vào lớp ngoài, phía sau bên trái của xe ô tô BKS 12C-041.65 nhãn hiệu THACO FORLAND gây rách lốp ô tô gây thiệt hại về tài sản là 4.100.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là 8.750.000 đồng.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2022/HS-ST ngày 13-4-2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đã quyết định: Tuyên bố bị cáo Lầu Văn D phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 50 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Lầu Văn D 09 (chín) tháng tù về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Ngoài ra, Bản án sơ thẩm còn quyết định về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Trong thời hạn luật định, bị cáo Lầu Văn Dào kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo Lầu Văn D giữ nguyên nội dung kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Bản án sơ thẩm kết án bị cáo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá về nhân thân, vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội cũng như đã xem xét các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và tình tiết tăng nặng theo điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt bị cáo 09 tháng tù cho hưởng án treo là có căn cứ. Tại cấp

phúc thẩm, bị cáo Lầu Văn D cung cấp: 01 Phiếu thu đề ngày 18-3-2022 thể hiện ủng hộ Quỹ phòng chống Covid – 19 với số tiền 2.000.000 đồng, Đơn đề nghị xin hưởng án treo của bị cáo và mẹ bị cáo. Đây là tình tiết mới chưa được cấp sơ thẩm xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên cần áp dụng cho bị cáo được hưởng theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối chiếu với các quy định của pháp luật về án treo, bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, chấp nhận kháng cáo của bị cáo Lầu Văn D, giữ nguyên mức hình phạt tù, cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo thành khẩn khai báo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như Bản án sơ thẩm đã tuyên. Do đó, có căn cứ để xác định: Khoảng 15 giờ ngày 02-12-2021, bị cáo Lầu Văn D điều khiển xe mô tô đến khu đồi của gia đình thì bắt gặp ông Triệu Tiến Đ đang thuê xe tải, máy xúc để san ủi đất, do bị cáo có mâu thuẫn về vấn đề khu đất đồi trên với ông Triệu Tiến Đ nên bị cáo Lầu Văn D đã có hành vi ngăn cản việc san ủi đất và hành vi dùng dao quắm chém vào lốp xe phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 79C-091.78 của ông Trịnh Văn H và lốp xe phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 12C- 041.65 của ông Đặng Hữu T, gây thiệt hại tổng giá trị của hai lốp xe là 8.750.000 đồng (tám triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng). Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Lầu Văn D về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật và không oan.

[2] Xét kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo Lầu Văn D, thấy rằng: Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân, tính chất, mức độ hành vi phạm tội và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự là có căn cứ. Tuy nhiên bị cáo Lầu Văn D phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự năm 2015 là tội phạm ít nghiêm trọng được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 9 Bộ luật Hình sự năm 2015 nhưng cấp sơ thẩm không áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự là thiếu sót gây bất lợi cho bị cáo. Về tình tiết tăng nặng, Tòa án cấp sơ thẩm xác định bị cáo đã có hành vi thực hiện 02 lần phạm tội nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên, qua biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh khám nghiệm hiện trường xác định được bị cáo Lầu Văn D đã có hành vi dùng dao quắm thực hiện một cách liên tục, kế tiếp nhau về mặt thời gian, địa điểm, khoảng cách nên không thể áp dụng tình tiết tăng nặng phạm tội 02 lần trở lên đối với bị cáo. Vì vậy, cấp sơ thẩm áp dụng tình tiết tăng nặng đối với bị cáo như trên là không phù hợp, cần nghiêm túc rút kinh nghiệm. Mặt khác, khi vào thăm đồi phát hiện ông Triệu Tiến Đ có hành

vi thuê máy xúc và xe ô tô san lấp và trở đất lấn chiếm đất của gia đình bị cáo, bị cáo đã ngăn cản và yêu cầu ông Triệu Tiến Đ dừng việc san lấp, yêu cầu chủ xe dừng việc san, chở đất nhưng chủ xe không dừng. Do quá bức xúc về việc ngăn cản không được, bị cáo sau khi giằng được dao quắm của ông Triệu Tiến Đ đã cầm dao chém vào phía phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 79C- 091.78 của ông Trịnh Văn H và lốp xe phía sau bên trái xe ô tô biển kiểm soát: 12C- 041.65 của ông Đặng Hữu Tiến, gây thiệt hại tổng giá trị của hai lốp xe là 8.750.000 đồng (tám triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng), khi sự việc xảy ra bị cáo đã khắc phục hậu quả, bồi thường cho các bị hại; xét về lỗi giữa bị cáo Lầu Văn D, chủ sử dụng đất ông Triệu Tiến Đ và chủ xe ô tô xe đều có một phần lỗi và là nguyên nhân dẫn đến bị cáo phạm tội. Sau khi sự việc xảy ra, bị cáo nhận thức được hành vi phạm tội của mình và đã tự nguyện khắc phục hậu quả bồi thường trị giá hai lốp xe là 8.750.000 đồng (tám triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) cho bị hại, đây là tình tiết xác định tính chất mức độ lỗi của bị cáo, bị hại và người liên quan chưa được cấp sơ thẩm xem xét áp dụng để giảm nhẹ mức hình phạt cho bị cáo.

[3] Tình tiết mới phát sinh sau khi xét xử sơ thẩm: Bị cáo Lầu Văn D cung cấp 01 Phiếu thu đề ngày 18-3-2022 ủng hộ Quỹ phòng chống Covid-19 với số tiền 2.000.000 đồng. Đây là tình tiết mới phát sinh tại cấp phúc thẩm, mặc dù tình hình dịch bệnh Covid-19 hiện đã ổn định. Tuy nhiên việc tự nguyện ủng hộ của bị cáo là thể hiện sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, điều đó thể hiện thái độ thực sự ăn năn hối cải của bị cáo. Ngoài ra, bị cáo còn là lao động chính trong gia đình nuôi mẹ già, có vợ và hai con nhỏ, bị cáo và mẹ bị cáo có đơn đề nghị xin hưởng án treo chấp hành án tại địa phương.

[4] Từ những phân tích trên, thấy rằng bị cáo Lầu Văn D là người có nhân thân tốt, luôn chấp hành và thực hiện đầy đủ các quyền và nghĩa vụ của công dân ở nơi cư trú; có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; trong thời gian tại ngoại chấp hành tốt chủ trương, chính sách, pháp luật của địa phương nơi cư trú, không có hành vi bỏ trốn hay vi phạm pháp luật; có khả năng tự cải tạo và nếu không bắt đi chấp hành hình phạt tù thì không gây nguy hiểm cho xã hội, không làm ảnh hưởng xấu đến an ninh, chính trị, trật tự, an toàn xã hội ở địa phương nơi cư trú. Vì vậy, có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo.

[5] Xét đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng tham gia phiên tòa phúc thẩm đối với bị cáo Lầu Văn D là phù hợp với các quy định của pháp luật nên chấp nhận.

[6] Do kháng cáo của bị cáo Lầu Văn D được Hội đồng xét xử chấp nhận nên bị cáo Lầu Văn D không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[7] Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Chấp nhận kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo Lầu Văn D; sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2022/HS-ST ngày 13-4-2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn đối với phần hình phạt tù của bị cáo Lầu Văn D, cụ thể như sau:

1. Về hình phạt: Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Lầu Văn D 09 (chín) tháng tù, cho hưởng án treo về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Thời gian thử thách là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm là ngày 28-6-2022.

Giao bị cáo Lầu Văn D cho Ủy ban nhân dân xã H, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn để giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 68, khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 135 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm h khoản 2 Điều 23 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Bị cáo Lầu Văn D không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm số 18/2022/HS-ST ngày 13-4-2022 của Tòa án nhân dân huyện Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- PV06 Công an tỉnh Lạng Sơn;
- TAND h. Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND h. Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- CCT h. L, tỉnh Lạng Sơn;
- Công an h. Lộc Bình, tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: HS; Tòa HS; HCTP, KTNV&THA.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Đức Châm