

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 713/2021/HS-PT

Ngày 25 – 10 - 2021

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Ông Nguyễn Đăng Phong

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Th Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thúy Hà - Kiểm sát viên

Ngày 25 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 579/2021/HSPT ngày 22 tháng 7 năm 2021 đối với bị cáo Kiều Bá Q do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HSST ngày 15/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **Kiều Bá Q**, sinh năm 1984; giới tính: nam; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở Đội 3, thôn T, xã V, huyện H, Thành phố Hà Nội; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ học vấn 9/12; nghề nghiệp lao động tự do; con ông Kiều Bá Ng và bà Nguyễn Thị H; vợ Nguyễn Thị Th và có 03 con (con lớn nhất sinh năm 2009, con nhỏ nhất sinh năm 2014); tiền án, tiền sự không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”; có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không kháng cáo nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện H, Hà Nội và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân huyện H, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 05/9/2020, ông Lê Mạnh T1 điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Honda CR-V, màu đen, biển số 30F-605.37 chở vợ là bà Nguyễn Thị H đến Viện dưỡng lão ALH tại Đội 3, thôn T, xã V, huyện H, Hà Nội để thăm người thân. Khi đến cổng viện Dưỡng lão ALH, ông T1 dừng xe ô tô để bà H vào trong Viện dưỡng lão trước còn ông T1 điều khiển xe ô tô đỗ xe ở dọc đường sát cổng Viện dưỡng lão thì bất ngờ Kiều Bá Q điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave màu đỏ, biển số 33M2 – 5819 đang đỗ chắn ngang sát phía trước đầu xe ô tô của ông T1 (cách đầu xe ô tô khoảng 50cm), với mục đích không cho ông T1 di chuyển xe rồi Q bỏ đi. Lúc này, ông T1 điều khiển xe ô tô lùi lại khoảng 2 – 3 mét thì Q tiếp tục dắt xe mô tô biển số 33M2 - 5819 chắn ngang sát đầu xe ô tô của ông T1. Khoảng 5 phút sau, Q đi mượn xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead biển số 29V1 - 388.62 của anh Hoàng Trung Th điều khiển để chắn ngang sát đuôi xe ô tô của ông T1. Sau đó, Q cầm 01 con dao bằng kim loại dài khoảng 40cm (không xác định được Q lấy tại đâu) cầm bên tay phải đứng ở trên đường trước cổng Viện dưỡng lão ALH đe dọa và thách thức mọi người. Lúc này, bà G đứng bên trong cổng Viện dưỡng lão nhìn ra thì Q nói: “Mày giỏi mày gọi tất cả công an huyện, công an thành phố về đây, thằng nào đụng vào tài sản của tao, tao chém chết”. Thấy vậy, bà G cùng mọi người trong viện dưỡng lão hoảng sợ, bà G pH1 khóa cổng Viện dưỡng lão rồi nhờ anh Lê Anh T2 là bảo vệ của Viện dưỡng lão ALH ra khuyên ngăn Q để ông T1 lấy xe ô tô ra về. Anh T2 ra nói chuyện với Q: “Thôi dắt xe ra để cho khách lấy xe ra về thì Quỳnh đe dọa: “Ông giỏi ông dắt xe ra, ông cứ cẩn thận đấy”. Thấy vậy, anh T2 không dám dắt xe của Q ra rồi thông báo cho anh Hoàng Trung Th biết sự việc. Sau đó, anh Th đi bộ ra lấy xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead biển số 29V1 - 388.62 (mà trước đó Q mượn của anh Th) mang về nhà thì Q tiếp

tục lấy chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20 màu đen màn hình cảm ứng của Q trong túi quần ra đặt vào sát bánh xe ô tô phía sau bên pH1 của ông T1 và nói: “Đường của chung, thằng nào động vào tài sản của tao, tao chém chết”. Sau đó, bà G gọi điện thoại trình báo Công an xã V huyện H đến giải quyết. Khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, đồng chí Đặng Trần Sinh là Cán bộ công an xã V (mặc quân phục theo quy định) cùng đồng chí Nguyễn Bá H1 là Công an viên xã V (mặc thường phục) đến hiện trường giải quyết, yêu cầu Q dắt xe mô tô biển số 33M2 - 5819 ra để cho ông T1 lấy xe ô tô ra về nhưng Q không chấp hành thì đồng chí Sinh và đồng chí H1 đã đưa Q về trụ sở để làm việc.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 66/2021/HSST ngày 15/6/2021 của Tòa án nhân dân huyện H, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố bị cáo Kiều Bá Q phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự:

Xử phạt bị cáo Kiều Bá Q 24 (hai bốn) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng; án phí và quyền kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 16/6/2021, bị cáo Kiều Bá Q có đơn kháng cáo xin được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, chỉ xin Hội đồng xét xử xem xét khoan hồng cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:

Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận

việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Hành vi chặn xe, cầm dao và có những lời nói đe dọa người khác của bị cáo tại cổng Viện dưỡng lão ALH là nơi tập trung đông người qua lại làm mọi người hoảng sợ, ảnh hưởng đến việc tiếp đón khách và ra vào Viện, gây mất trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn xã V, huyện H, Hà Nội. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 24 tháng tù giam là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo nhất thời phạm tội, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân bị cáo, xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án sơ thẩm, giữ nguyên mức hình phạt 24 tháng tù của bản án sơ thẩm nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng, kể từ ngày tuyên án phúc thẩm; giao bị cáo cho chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của những người liên quan và tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 17 giờ 30 phút đến 19 giờ ngày 05/9/2020, tại đoạn đường trước cổng Viện

dưỡng lão ALH ở đội 3 T, xã V, huyện H, thành phố Hà Nội, khi ông Lê Mạnh T1 đến thăm người thân là bệnh nhân đang điều trị trong Viện dưỡng lão và đỗ xe ô tô tại cổng Viện thì Kiều Bá Q có hành vi sử dụng 02 xe mô tô nhãn hiệu Wave màu đỏ biển số 33M2 - 5819, và xe mô tô nhãn hiệu Honda Lead biển số 29V1 - 388.62 và chiếc điện thoại Samsung M20 của Q chắn ngang sát đầu xe và đuôi xe ô tô của ông Lê Mạnh T1 khiến ông T1 không di chuyển được xe ô tô. Ngoài ra, bị cáo còn có hành vi cầm dao, có lời nói đe dọa bà Phạm Thị Thanh G là Giám đốc Viện dưỡng lão và những người đứng tại cổng viện. Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị về tội “Gây rối trật tự công cộng” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật

Xét kháng cáo của bị cáo, thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc làm của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý phạm tội. Hành vi chặn xe, cầm dao và có những lời nói đe dọa người khác của bị cáo tại cổng Viện dưỡng lão ALH là nơi tập trung đông người qua lại làm mọi người hoảng sợ, ảnh hưởng đến việc tiếp đón khách và ra vào Viện, gây mất trật tự công cộng, ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự trên địa bàn xã V, huyện H, Hà Nội. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo 24 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo nhất thời phạm tội, bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, như thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Giám đốc Trung tâm Viện dưỡng lão có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu, theo đó hoàn cảnh gia đình bị cáo khó khăn, các con còn nhỏ, bản thân là lao động chính; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình

sự của bị cáo, xét thấy bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo. Do đó, có cơ sở chấp nhận yêu cầu kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Về án phí: Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định của pháp luật;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

Chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, xử:

Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Xử phạt bị cáo Kiều Bá Q 24 (hai bốn) tháng tù về tội “Gây rối trật tự công cộng” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã V, huyện H, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Kiều Bá Q không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm;

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 25/10/2021.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện H., HN;
- Công an huyện H, HN;
- TAND huyện H, HN;
- Chi cục THADS huyện H, HN;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang