

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT
TỈNH LÂM ĐỒNG

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: **112/2022/HS-ST**

Ngày: 16-6-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ LẠT, TỈNH LÂM ĐỒNG

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Lệ Quyên

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Păng Ting Nôck;

Bà Đỗ Thị Thu Hương.

-Thư ký phiên tòa: Ông Lê Nguyễn Hoàng Đức - Thư ký Toà án của Tòa án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng tham gia phiên tòa: Ông Phan Minh Trí - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 76/2022/TLST-HS ngày 06 tháng 4 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 86/2022/QĐXXST-HS ngày 21 tháng 4 năm 2022 và Quyết định hoãn phiên tòa số 123/2022/HSST-QĐ ngày 19 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Trương QA**, sinh ngày 07 tháng 11 năm 1984; tại Vĩnh Long; hộ khẩu thường trú: D/24 đường Đ, phường H, thành phố V, tỉnh Vĩnh Long; nơi ở: 9/4 đường T, phường H, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: lái xe; trình độ văn hoá: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Phật giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Trương Thanh H, sinh năm 1957 và bà Đào Thị Ph, sinh năm 1959; vợ: Trương Thị Thanh T, sinh năm 1989; có 02 con sinh năm 2008 và 2010; tiền án: không; tiền sự: Ngày 07/4/2021 bị Công an thành phố Đ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 0038605/QĐ-XPHC về hành vi “*Vượt xe trong những trường hợp không được vượt*”; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/5/2021; hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Đ. (Có mặt)

- Người bị hại:

1. Anh Nguyễn Lê H, sinh năm 2003 (chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Lê H: Bà Nguyễn Thị D, sinh năm 1971; nơi cư trú: Thôn Đ, xã ĐN, huyện L, tỉnh Lâm Đồng, là mẹ của anh Nguyễn Lê H.

Người đại diện theo uỷ quyền của bà Nguyễn Thị D: Chị Trần Thị Th, sinh năm 1992; nơi cư trú: Thôn Đ, xã ĐN, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. (Có mặt)

2. Anh Nguyễn Hoàng Gia B, sinh năm 2002 (chết)

Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Hoàng Gia B: Bà Đào Thị Thanh T, sinh năm 1982; nơi cư trú: Thôn A, xã ĐS, huyện L, tỉnh Lâm Đồng, là mẹ của anh Nguyễn Hoàng Gia B. *(Có mặt)*

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho các bị hại:* Ông Lê Cao T1 - Luật sư của Văn phòng luật sư BT, Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. *(Có mặt)*

- *Bị đơn dân sự:* Công ty QT; Địa chỉ: Số 09 đường N, phường L, thành phố N, tỉnh Khánh Hoà.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Thế B, chức vụ: Tổng Giám đốc.

Người đại diện theo uỷ quyền: Chị Lê Lộc X, chức vụ: Phó Giám đốc Công ty QT - Chi nhánh Lâm Đồng. *(Theo Văn bản uỷ quyền ngày 04/3/2022). (Có mặt)*

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Anh Ngô Trường T, sinh năm 1999; nơi cư trú: Tổ Đ, phường H, Quận C, Thành phố Đà Nẵng.

Người đại diện theo uỷ quyền của anh Ngô Trường T: Anh Ngô Trường C, sinh năm 1992; nơi cư trú: Thôn Đ, xã ĐN, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. *(Theo Văn bản uỷ quyền ngày 22/4/2022). (Có mặt)*

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Ngô Trường T: Ông Lê Cao T1 - Luật sư của Văn phòng luật sư BT, Đoàn luật sư tỉnh Lâm Đồng. *(Có mặt)*

2. Ông Nguyễn Văn T2, sinh năm: 1976; nơi cư trú: Lô 9 đường C, Phường H, thành phố Đ, tỉnh Lâm Đồng. *(Vắng mặt)*

- *Người làm chứng:*

1. Anh Trần Anh D, *(Có mặt)*

2. Anh Nguyễn Công Th, *(Vắng mặt)*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên toà, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương QA đã được Sở giao thông vận tải tỉnh Lâm Đồng cấp Giấy phép lái xe ô tô hạng B2 số 680200001... và được Công ty QT ký kết Hợp đồng lao động làm tài xế lái xe taxi cho Công ty QT từ tháng 12/2020 và được công ty giao cho 01 xe ô tô hiệu Toyota Inova, biển số 79A-103... để chạy dịch vụ taxi. Ngày 07/4/2021, QA điều khiển xe ô tô và vi phạm lỗi “*Vượt xe trong những trường hợp không được vượt*” nên bị Công an thành phố Đ ra quyết định xử phạt hành chính, tước giấy phép lái xe 02 tháng (từ ngày 07/4/2021 đến ngày 07/6/2021) nhưng không thông báo lại cho Công ty QT biết và vẫn tiếp tục điều khiển xe ô tô chạy taxi.

Khoảng 22 giờ 55 ngày 30/4/2021, mặc dù không có Giấy phép lái xe nhưng Trương QA một mình điều khiển xe ô tô, biển số 79A-103... nói trên lưu thông trên

đường Q, phường I, thành phố Đ theo hướng từ ngã tư P đến dốc ga Đ. Khi đến đoạn đường trước hẻm số 55 đường Q, QA điều khiển xe lấn sang phần đường ngược chiều để vượt 01 xe ô tô đang đi cùng chiều phía trước, đây là đoạn đường thẳng có vạch kẻ đường đôi đứt quãng màu vàng chia làm hai phần đường xe chạy. Khi đang vượt xe ô tô nói trên, xe ô tô do QA điều khiển đã va chạm vào xe mô tô biển số 49B1-863... do anh Nguyễn Hoàng Gia B điều khiển chở theo anh Ngô Trường T và va chạm xe mô tô biển số 49P1-067... do anh Nguyễn Lê H điều khiển lưu thông trên đường Q theo hướng dốc ga Đ - ngã tư P. Sau đó xe ô tô của QA tiếp tục tông vào trụ điện bên trái đường rồi dừng lại. Sau khi xảy ra vụ tai nạn, QA đã liên hệ Công ty và gọi xe đưa các nạn nhân đi cấp cứu, sau đó đến Công an thành phố Đ đầu thú và khai nhận nội dung sự việc như trên. Hậu quả: anh Nguyễn Hoàng Gia B và anh Nguyễn Lê H tử vong tại chỗ, anh Ngô Trường T bị thương phải điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng.

Tại Kết luận giám định pháp y số 97/2021-TT ngày 05/5/2021 xác định: Nguyên nhân chết của anh Nguyễn Hoàng Gia B là Đa chấn thương do tai nạn giao thông.

Tại Kết luận giám định pháp y số 96/2021-TT ngày 05/5/2021 xác định: Nguyên nhân chết của anh Nguyễn Lê H là Chấn thương sọ não do tai nạn giao thông.

Tại Kết luận giám định pháp y về thương tích số 250/2021-TT ngày 10/5/2021 xác định: Tỷ lệ tổn thương do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Ngô Trường T là 39%.

Quá trình khám nghiệm hiện trường xác định:

- Đoạn đường xảy ra tai nạn là đường thẳng, phẳng, mặt đường trải bê tông nhựa, có vạch kẻ đường đôi đứt quãng phân chia thành hai chiều xe chạy riêng biệt. Tại hiện trường có rất nhiều mảnh màu trắng và mảnh nhựa trắng trong, nằm bên trái phần đường hướng từ ngã tư P về dốc ga.

- Chọn mép đường bên trái hướng từ ngã tư P về hướng dốc ga làm mép đường chuẩn; chọn mốc là trụ điện đối diện hẻm 55 đường Q.

- Vị trí xe mô tô 49P1 – 067... sau tai nạn nằm sát mép đường trái, xe ngã đổ về bên phải. T bánh trước đo vào mép đường trái là 0.6 m. T trục bánh sau đo vào mép đường trái là 0.58m.

- Vị trí vết dung dịch màu đỏ sau tai nạn nằm sát mép đường trái, T vết dung dịch đo vào mép đường trái là 0.4m và được đo đến T trục bánh sau xe 49P1 – 067... là 17.6m.

- Vị trí vết cà trượt xe 49P1 – 067... sau tai nạn trượt đứt đoạn trên mặt đường, lòng vết cà trượt có sáng ánh kim theo chiều hướng gốc ga về hướng ngã tư P, vết cà trượt là 25.10m. Điểm đầu vết cà trượt đo vào mép đường trái là 2.43m được đo đến điểm đầu vết chà trượt (4) là 2.75m

- Vị trí vết chà trượt bánh xe 79A - 103... sau tai nạn in hằn đen trên mặt đường, vết chà trượt trượt theo hướng ngã tư P về hướng dốc ga. Độ dài vết chà trượt được đo vào mép đường trái là 4.74m và được đo đến đầu vết chà trượt (5) là 1m8. Điểm cuối vết cà trượt kết thúc tại bánh trước bên trái xe 79A-103....

- Vị trí vết cà trượt xe 49B1 – 863... sau tai nạn trượt dứt đoạn trên mặt đường, lòng vết cà trượt không có ánh kim loại. Độ dài vết cà trượt là 0.65m. Điểm đầu vết cà trượt đo vào mép đường trái là 2.92m và đo đến điểm đầu và trượt (3) là 1.95m. Điểm cuối vết cà trượt đo vào mép đường trái là 2.90m, chiều hướng vết cà trượt từ ngã tư P về dốc ga.

- Vị trí vết cà trượt xe mô tô 49B1 – 863... sau tai nạn trượt trên mặt đường. Độ dài vết cà trượt là 1.95m theo chiều hướng ngã tư P - Dốc Ga. Điểm đầu vết cà trượt đo vào mép đường trái là 1.05m được đo đến điểm cuối cà trượt (5) là 10.04m. Điểm cuối vết cà đo vào mép đường trái là 0.35m .

- Vị trí xe 49B1 – 863... sau tai nạn nằm sát mép đường trái, xe ngã đổ về bên phải. T bánh trước đổ vào mép đường trái là 0.58m. T trục bánh sau đổ vào mép đường trái là 0.35m và đo đến điểm cuối vết cà trượt (6) là 2.56m .

- Vị trí xe ô tô 79A – 103... sau tai nạn một nửa thân xe nằm trên lề đường bên trái, đầu xe quay về hướng dốc ga, đuôi xe quay về hướng ngã tư P. T trục bánh trước bên phải đo vào mép đường trái là 0.95m. T trục bánh sau bên phải đo vào mép đường trái là 0.30m

- Khoảng cách từ mốc đến điểm đầu vết chà trượt (4) là 6.90m và được đo đến T trục bánh trước xe 49B1 - 863... là 11.00m.

Tại Kết luận giám định số 452/GĐ-PC09 ngày 04/5/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lâm Đồng xác định:

- Vết trượt xước nhựa mất sơn, vết hằn nhựa tại mặt trước phía bên trái cản trước của xe ô tô biển số 79A - 103... (ảnh 05, 07 trong Bản ảnh giám định) phù hợp với vết trượt bám dính chất màu trắng tại mặt trước đầu trục bánh trước phía bên trái của xe mô tô biển số 49B1 - 863... (ảnh 06, 08 trong Bản ảnh giám định).

- Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe ô tô biển số 79A - 103... với xe mô tô biển số 49P1 - 067....

- Không phát hiện thấy dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 49B1 - 863... với xe mô tô biển số 49P1 - 067....

- Không đủ cơ sở kết luận tốc độ của xe ô tô biển số 79A – 103..., xe mô tô biển số 49B1 - 863..., xe mô tô biển số 49P1 – 067... ngay trước khi xảy ra tai nạn giao thông.

- Vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông, xe mô tô biển số 49B1- 863..., xe mô tô biển số 49P1 - 067... lưu thông trên đường Q chiều từ Dốc Ga về hướng ngã tư P.

- Vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông, xe ô tô biển số 79A- 105.69 lưu thông trên đường Q theo chiều từ ngã tư P về hướng Dốc Ga.

- Vùng va chạm đầu tiên trên mặt đường giữa xe ô tô biển số 79A - 103... với xe mô tô biển số 49B1 - 863... vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông thuộc phần đường lưu thông của xe mô tô biển số 49B1 - 863....

- Không phát hiện thấy vùng va chạm đầu tiên trên mặt đường giữa xe ô tô biển số 79A - 103... với xe mô tô biển số 49P1 - 067... vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông.

- Không phát hiện thấy vùng va chạm đầu tiên trên mặt đường giữa xe mô tô biển số 49B1 - 863... với xe mô tô biển số 49P1 - 067... vào thời điểm xảy ra tai nạn giao thông.

Tại Kết luận giám định số 3212/C09B ngày 01/9/2021 của Phân viện khoa học hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh xác định:

- Dấu vết phía trước bên trái xe ô tô biển số 79A - 103... (trượt bám chất màu đen nắp capo; trượt xước mất sơn màu trắng, bám chất màu đen mặt ngoài bên trái ốp bên trái đầu xe) có chiều từ trước về sau phù hợp với dấu vết phía trước bên trái xe mô tô biển số 49P1 - 067... (trượt xước mất nhựa cao su, rách tay lái trước; trượt xước mất sơn màu đen, bám chất màu trắng yếm chắn gió) có chiều từ trước về sau. Đây là vị trí va chạm đầu tiên giữa hai phương tiện.

- Không phát hiện dấu vết va chạm giữa xe mô tô biển số 49B1 - 863... với xe mô tô biển số 49P1 - 067...

- Vị trí va chạm đầu tiên giữa xe ô tô biển số 79A- 103... với xe mô tô biển số 49P1 - 067... chiếu xuống mặt đường nằm trên phần bên phải đường Q hướng từ dốc ga đi ngã tư P.

- Không đủ cơ sở xác định vùng va chạm giữa xe mô tô biển số 49B1 – 863... với xe mô tô biển số 49P1 – 067....

- Dấu vết trượt xước các chi tiết bên phải xe mô tô biển số 49P1 - 067... (cung trước chắn bùn bánh trước, cung chắn gió, đầu tay lái, đầu tay phanh, sàn để chân trước, bình dầu phanh và ốp nhựa đầu xe, gác chân sau, pô xe, tay nâng yên) có chiều từ trước về sau phù hợp với va chạm với mặt đường.

Tại Biên bản kiểm tra tình trạng kỹ thuật xe ô tô biển số 79A-103... của Sở giao thông vận tải tỉnh Lâm Đồng xác định:

- Tại thời điểm kiểm tra kính chắn gió phía trước bị bể hỏng; nắp capo, cản trước bị móp méo biến dạng, ốp lòng vè, đèn chiếu sáng, đèn tín hiệu bên trái bị bể hỏng do va đập khi xảy ra tai nạn.

- Hệ thống phanh chính, phanh đỗ của phương tiện còn nguyên tổng thành hoạt động bình thường.

- Hệ thống lái của phương tiện hoạt động bình thường.

- Hệ thống lốp đạt yêu cầu.

- Phương tiện hoạt động bình thường.

Tang vật thu giữ:

- 01 xe ô tô hiệu Toyota Inova, biển số 79A-103..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông kèm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe (bản sao); 01 giấy biên nhận thể chấp xe; 03 giấy chứng nhận kiểm định xe và 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc của xe ô tô biển số 79A-103....

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số 49B1-863..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông.

- 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade, biển số 49P1-067..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông.

- Các mảnh màu trắng và một số mảnh nhựa trắng trong thu tại hiện trường vụ tai nạn giao thông.

Cáo trạng số 16/CT-VKSĐL ngày 06/01/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng truy tố bị cáo Trương QA về tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*” theo điểm a, đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà,

Bị cáo Trương QA đã khai nhận toàn bộ hành vi mà mình đã thực hiện đúng như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố đối với bị cáo, không có nội dung gì thay đổi. Bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ai thắc mắc gì về nội dung bản cáo trạng, không thắc mắc khiếu nại gì về các kết luận giám định, các quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

Người đại diện hợp pháp và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Nguyễn Hoàng Gia B và bị hại Nguyễn Lê H đều yêu cầu bị cáo và Công ty QT bồi thường cho gia đình mỗi bị hại tổng số tiền là 309.000.000 đồng, bao gồm: Tiền bồi thường tiền chi phí tang lễ và mai táng là 160.000.000 đồng, tiền tổn thất tinh thần tương ứng 100 tháng lương cơ sở: 1.490.000 đồng x 100 tháng = 149.000.000 đồng. Người đại diện hợp pháp của bị hại trình bày do trong lúc lo tang lễ cho bị hại, gia đình đang đau buồn nên không để ý đến việc phải lấy hoá đơn chứng từ thanh toán nên không thể cung cấp hóa đơn được nhưng đây là khoản chi phí tang lễ và mai táng thực tế cho bị hại nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận. Hiện Công ty QT đã bồi thường cho gia đình mỗi bị hại là 50.000.000 đồng.

Bà Đào Thị Thanh T và chị Trần Thị Th trình bày Công ty QT đã bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số 49B1-863... cho bà T số tiền 43.000.000 đồng và đã bồi thường thiệt hại đối với chiếc xe mô tô hiệu Honda AirBlade biển số 49P1-067... cho chị Th số tiền 20.000.000 đồng. Bà T và chị Th không yêu cầu bồi thường gì thêm đối với 02 chiếc xe này.

Người đại diện theo uỷ quyền và người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của anh Ngô Trường T yêu cầu bị cáo và Công ty QT bồi thường cho anh Ngô Trường T tổng số tiền là 227.900.000 đồng bao gồm: bồi thường tiền chi phí điều trị tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng là 32.000.000 đồng, tiền tiền bồi bổ sức khoẻ là 20.000.000 đồng, tiền công thuê người chăm sóc 15 ngày và đêm tại bệnh viện (từ ngày 30/4/2021 đến 16/5/2021) tương ứng 600.000 đồng/ngày,đêm x 15 ngày, đêm = 9.000.000 đồng, tiền công thuê người chăm sóc tại nhà từ ngày 16/5/2021 đến 10/3/2022 là 296 ngày x 200.000 đồng/ngày = 59...0.000 đồng, tiền thu nhập thực tế bị mất từ ngày 30/4/2021 đến 10/3/2022 là 315 ngày x 200.000 đồng/ngày = 63.000.000 đồng; Tiền tổn thất tinh thần tương ứng 30 tháng lương cơ sở: 1.490.000 đồng x 30 tháng = 44.700.000 đồng. Do gia đình không còn giữ hoá đơn chứng từ điều trị của anh T nên không thể cung cấp tại phiên toà được và chi phí điều trị cho anh T thực tế còn nhiều hơn nên đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận. Công ty QT đã bồi thường cho anh T số tiền 30.000.000 đồng.

Chị Lê Lộc X, người đại diện theo uỷ quyền của Công ty QT trình bày: Khi ký kết hợp đồng lao động với bị cáo Trương QA thì công ty đều kiểm tra và bị cáo đều có bằng lái xe theo quy định. Bị cáo được Công ty giao chiếc xe ô tô biển số 79A-103... để chạy xe taxi cho công ty và hàng ngày bị cáo phải nộp doanh thu về

cho công ty. Việc kiểm tra xe và điều kiện đối với tài xế thì công ty giao cho anh Trần Anh D là nhân viên chịu trách nhiệm quản lý điều hành xe và mọi việc báo cáo đều thực hiện nhắn tin qua nhóm viber của công ty. Đối với bị cáo Trương QA được công ty giao xe chạy một mình, không phải giao ca nên việc bị cáo bị tước giấy phép lái xe nhưng không báo về công ty nên công ty không biết. Hiện công ty đã bồi thường cho gia đình hai bị hại mỗi gia đình là 50.000.000 đồng, bồi thường cho anh Ngô Trường T là 30.000.000 đồng và đã bồi thường thiệt hại 02 chiếc xe máy cho gia đình bị hại là chị T và chị Th. Đối yêu cầu bồi thường tại phiên toà hôm nay thì Công ty đề nghị Toà án giải quyết theo quy định của pháp luật và công ty sẽ chấp nhận mức bồi thường theo quyết định của Toà án.

Anh Trần Anh D trình bày: anh được Công ty QT phân công làm công việc quản lý điều hành xe taxi cho công ty chi nhánh Lâm Đồng và mọi việc báo cáo đều thực hiện nhắn tin qua nhóm viber của công ty. Đối với xe phải giao theo ca thì hàng ngày vào buổi sáng hôm sau các tài xế phải mang xe về để anh kiểm tra xe và bàn giao xe cho ca khác chạy đồng thời tài xế phải về nộp doanh thu cho công ty. Việc kiểm tra bằng lái xe là kiểm tra đột xuất, không kiểm tra thường xuyên hàng ngày. Đối với bị cáo Trương QA được công ty giao xe chạy một mình, không phải giao ca nên khi bị cáo bị tước giấy phép lái xe nhưng bị cáo không báo về công ty và cũng không báo cho anh nên anh không biết. Ngày 30/4/2022, bị cáo cũng không mang xe về công ty nên anh cũng không kiểm tra được và đến hôm sau thì anh mới biết xe của bị cáo chạy gây tai nạn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng luận tội và tranh luận đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh và điều luật áp dụng như nội dung Cáo trạng số 16/CT-VKSĐL ngày 06/01/2022 và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trương QA phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

Về hình phạt: Áp dụng điểm a, đ khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự: đề nghị xử phạt bị cáo Trương QA từ 05-06 năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên toà đại diện hai gia đình bị hại đều yêu cầu bồi thường chi phí phía tang lễ và mai táng cho bị hại và người đại diện của anh Ngô Trường T yêu cầu bồi thường chi phí điều trị cho anh T tuy nhiên không cung cấp được hoá đơn chứng từ về các khoản chi phí này nên đề nghị Hội đồng xét xử tách yêu cầu bồi thường này để giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

Về xử lý vật chứng: đề nghị:

- Trả lại 01 xe ô tô biển số 79A-103... kèm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe; 01 giấy biên nhận thế chấp xe; 03 giấy chứng nhận kiểm định xe và 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc của xe ô tô biển số 79A-103... cho Công ty QT nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại 01 xe mô tô hiệu Honda Vario biển số 49B1-863... cho bà Đào Thị Thanh T.

- Trả lại 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade, biển số 49P1-067... cho chị Trần Thị Th.

Bị cáo không tranh luận gì với đại diện viện kiểm sát.

Luật sư Lê Cao T1 bảo vệ quyền lợi cho các bị hại và người liên quan anh T tranh luận: Công ty Cổ phần thương mại và dịch vụ QT là doanh nghiệp vận tải taxi nên phải biết rõ và bắt buộc phải biết khi giao xe cho người điều khiển phải đảm bảo đủ điều kiện theo quy định, tuy nhiên khi bị cáo Trương QA bị tước giấy phép lái xe nhưng phía công ty đã thiếu trách nhiệm không kiểm tra mà vẫn giao xe cho bị cáo điều khiển và gây tai nạn dẫn đến hậu quả rất nghiêm trọng là làm chết 02 người và anh Ngô Trường T bị thương tích nặng nên đề nghị Hội đồng xét xử khởi tố bị can đối với Công ty QT về tội “*Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ*” và đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận các yêu cầu bồi thường của gia đình bị hại cũng như của gia đình anh Ngô Trường T. Mặc dù gia đình không cung cấp được hóa đơn, chứng từ nhưng khoản tiền ma chay và điều trị thương tích là những khoản chi phí thực tế nên đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết trong vụ án này.

Người đại diện hợp pháp của các bị hại đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết các yêu cầu bồi thường của gia đình bị hại và anh C cũng đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết các yêu cầu bồi thường của anh Ngô Trường T trong vụ án này.

Đại diện Viện kiểm sát tranh luận và vẫn giữ nguyên quan điểm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Bị cáo ăn năn hối cải, xin lỗi gia đình các bị hại và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo cam đoan không vi phạm pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Đ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, đại diện gia đình bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Người liên quan ông T2 và người làm chứng ông Th đã được Tòa án triệu tập họp lệ nhưng vắng mặt không có lý do tuy nhiên xét thấy việc vắng mặt những người này không làm ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ Điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Về căn cứ kết tội bị cáo: Đối chiếu lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, biên bản khám nghiệm hiện trường, vật chứng thu giữ, biên bản khám nghiệm phương tiện, khám nghiệm tử thi, các kết luận giám định; phù hợp với lời khai của những người tham gia tố tụng khác cùng các tài liệu, chứng cứ thu thập có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở xác định: Bị cáo Trương QA mặc dù đã bị xử phạt vi phạm hành chính và tịch thu giấy phép lái xe do vi phạm quy định về điều khiển phương tiện giao thông

đường bộ, tuy nhiên vào khoảng 22 giờ 55 ngày 30/4/2021, bị cáo vẫn tiếp tục điều khiển xe ô tô biển số 79A-103... trên đường Q, phường I, thành phố Đ vượt xe không đảm bảo an toàn, lấn sang phần đường ngược chiều và va chạm vào xe mô tô biển số 49B1-863... do anh Nguyễn Hoàng Gia B điều khiển chở theo anh Ngô Trường T và va chạm vào xe mô tô biển số 49P1-067... do anh Nguyễn Lê H điều khiển dẫn đến hậu quả làm anh Nguyễn Lê H và anh Nguyễn Hoàng Gia B chết do chấn thương sọ não và đa chấn thương do tai nạn giao thông. Hành vi của bị cáo Trương QA thực hiện đã vi phạm vào khoản 1 Điều 9, khoản 2 Điều 14 và khoản 2 Điều 58 Luật giao thông đường bộ và đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*" quy định tại khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự và phạm vào tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm a, đ khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Lạt, tỉnh Lâm Đồng đã truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Đối với đề nghị của người bảo vệ quyền lợi cho các bị hại đề nghị khởi tố đối với Công ty QT về tội "*Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ*": Xét thấy chiếc xe ô tô biển số 79A-103... của Công ty QT giao cho bị cáo Trương QA sử dụng thường xuyên để làm phương tiện chạy dịch vụ taxi cho công ty và không phải giao ca hàng ngày. Mặc dù lỗi của anh Trần Anh D là nhân viên được công ty giao nhiệm vụ quản lý điều hành xe đã thiếu trách nhiệm trong việc kiểm tra giấy phép lái xe hàng ngày đối với tài xế được giao xe. Tuy nhiên từ lúc bị cáo Trương QA bị tước giấy phép lái xe thì bị cáo cũng không đưa xe về công ty và cũng không thông báo cho công ty và nhân viên quản lý điều hành biết nên không đủ căn cứ để xử lý trách nhiệm hình sự đối với Công ty QT về tội "*Giao cho người không đủ điều kiện điều khiển phương tiện tham gia giao thông đường bộ*".

[5] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, sau khi phạm tội bị cáo đã đến cơ quan Công an đầu thú nên áp dụng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Về quyết định hình phạt đối với bị cáo: Xét thấy, bị cáo là người đã được cấp giấy phép lái xe nên hiểu rất rõ khi điều khiển xe ô tô là nguồn nguy hiểm cao độ, bị cáo phải chấp hành nghiêm luật giao thông đường bộ, tuy nhiên sau khi bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi vi phạm giao thông với lỗi "*Vượt xe trong những trường hợp không được vượt*" và bị tước giấy phép lái xe nhưng bị cáo vẫn tiếp tục điều khiển xe ô tô tham gia giao thông và tiếp tục vi phạm lỗi vượt xe ô tô chạy cùng chiều phía trước, lấn sang phần đường bên trái và đã gây tai nạn dẫn đến hậu quả làm chết 02 người và làm cho anh Ngô Trường T bị thương tích gãy 1/3 giữa xương đùi trái, gãy 2 tầng xương chày trái với tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 39% và làm hư hỏng 02 chiếc xe mô tô là hành vi rất nghiêm trọng và lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo. Hành vi của bị cáo thực hiện không chỉ gây thiệt hại đến tính mạng của 02 bị hại, gây đau thương mất mát cho gia đình các bị hại mà còn gây thiệt hại đến sức khỏe của anh T và thiệt hại đến tài sản của bà T và chị Th đồng thời đã xâm phạm đến những quy định của Nhà nước về an

toàn giao thông đường bộ, làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh, trật tự tại địa phương nên cần xử phạt bị cáo hình phạt thật nghiêm khắc, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng răn đe, giáo dục cải tạo riêng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

7.1. Xét yêu cầu bồi thường của người đại diện hợp pháp của gia đình 02 bị hại anh B, anh H thì thấy rằng:

- Đối với tiền bồi thường tiền chi phí cho tang lễ và mai táng của mỗi bị hại là 160.000.000 đồng, mặc dù không có hoá đơn chứng từ, tuy nhiên đây là khoản chi phí thực tế và phù hợp với phong tục tập quán của địa phương nên yêu cầu này là có căn cứ nên chấp nhận.

- Đối với khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần tương ứng 100 tháng lương cơ sở: $1.490.000 \text{ đồng} \times 100 \text{ tháng} = 149.000.000 \text{ đồng}$ là phù hợp theo quy định tại khoản 2 Điều 591 Bộ luật dân sự nên chấp nhận.

Do đó buộc Công ty QT có trách nhiệm bồi thường cho gia đình các bị hại anh B, anh H mỗi gia đình là 305.000.000 đồng. Công ty đã bồi thường cho mỗi gia đình là 50.000.000 đồng nên còn phải bồi thường tiếp cho gia đình bị hại Nguyễn Hoàng Gia B số tiền 255.000.000 đồng và bồi thường tiếp cho gia đình bị hại Nguyễn Lê H số tiền 255.000.000 đồng.

7.2. Xét yêu cầu bồi thường của người đại diện theo uỷ quyền của anh Ngô Trường T yêu cầu bồi thường tổng số tiền là 227.900.000 đồng thì thấy rằng:

- Đối với khoản tiền bồi thường tiền chi phí điều trị tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Lâm Đồng là 32.000.000 đồng, tiền bồi bổ sức khoẻ là 20.000.000 đồng, mặc dù không có hoá đơn chứng từ, tuy nhiên để điều trị thương tích 39% nói trên của anh T thì khoản chi phí này là khoản chi phí thực tế và phù hợp nên chấp nhận.

- Đối với khoản tiền công thuê người chăm sóc 15 ngày và đêm tại bệnh viện (từ ngày 30/4/2021 đến 16/5/2021) tương ứng $600.000 \text{ đồng/ngày, đêm} \times 15 \text{ ngày, đêm} = 9.000.000 \text{ đồng}$ là phù hợp nên chấp nhận.

- Đối với khoản tiền công thuê người chăm sóc tại nhà từ ngày 16/5/2021 đến 10/3/2022 là $296 \text{ ngày} \times 200.000 \text{ đồng/ngày} = 59.200.000 \text{ đồng}$. Xét thấy với thương tích gãy xương đùi trái và gãy xương chày trái với tỷ lệ 39% của anh T thì cần người chăm sóc tại nhà trong thời gian 03 tháng sau khi nằm viện thì anh T có thể tự chăm sóc bản thân được nên chấp nhận mức bồi thường thuê người chăm sóc tại nhà là $6.000.000 \text{ đồng/tháng} \times 3 \text{ tháng} = 18.000.000 \text{ đồng}$.

- Đối với khoản tiền thu nhập thực tế bị mất từ ngày 30/4/2021 đến 10/3/2022 là $296 \text{ ngày} \times 200.000 \text{ đồng/ngày} = 59.200.000 \text{ đồng}$. Xét thấy anh Ngô Trường T là lao động tự do, làm công việc tay chân nên với thương tích trên thì chưa thể đi làm việc nặng được nên yêu cầu này là phù hợp nên chấp nhận.

- Đối với khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần tương ứng 30 tháng lương cơ sở là 44.700.000 đồng. Xét thấy theo quy định tại khoản 2 Điều 590 Bộ luật dân sự quy định khoản tiền bồi thường tổn thất tinh thần không vượt quá 50 tháng lương cơ sở tương ứng $1.490.000 \text{ đồng} \times 50 \text{ tháng} = 74.500.000 \text{ đồng}$, căn cứ tỷ lệ

thương tích 39% của anh T, Hội đồng xét xử chấp nhận mức bồi thường tương ứng là 29.055.000 đồng.

Do đó buộc Công ty QT có trách nhiệm bồi thường cho anh Ngô Trường T tổng số tiền là 171.055.000 đồng. Công ty đã bồi thường cho anh T 30.000.000 đồng nên còn phải bồi thường tiếp cho anh T số tiền 141.055.000 đồng.

[8] Về xử lý vật chứng: Xét thấy:

- 01 xe ô tô hiệu Toyota Inova, biển số 79A-103..., kèm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe (bản sao); 01 giấy biên nhận thế chấp xe; 03 giấy chứng nhận kiểm định xe và 01 giấy chứng nhận B hiểm bắt buộc của xe ô tô biển số 79A-103... là tài sản hợp pháp của Công ty Cổ phần thương mại và dịch vụ QT nên trả lại cho Công ty Cổ phần thương mại và dịch vụ QT nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm B thi hành án.

- 01 xe mô tô hiệu Honda Vario, biển số 49B1-863... kèm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe và Giấy mua bán xe mô tô biển số 49B1-863... là tài sản hợp pháp của bà Đào Thị Thanh T nên trả lại cho bà T.

- 01 xe mô tô hiệu Honda AirBlade biển số 49P1-067... 1 kèm 01 giấy chứng nhận đăng ký xe là tài sản hợp pháp của chị Trần Thị Th nên trả lại cho chị Th.

- 01 chứng minh nhân dân tên Trương QA là giấy tờ hành chính của bị cáo nên trả lại cho bị cáo.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định. Công ty QT phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: bị cáo Trương QA phạm tội “*Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ*”.

2. Về hình phạt: Áp dụng điểm a, đ khoản 2 Điều 260; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự: Xử phạt Trương QA **07 (bảy)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày 01/5/2021.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; các Điều 584, 585, 586, 589, 590, 591, 601 Bộ luật dân sự:

3.1. Buộc Công ty QT có trách nhiệm bồi thường tiếp cho gia đình của bị hại anh Nguyễn Lê H số tiền là 255.000.000 (*hai trăm năm mươi lăm triệu*) đồng.

3.2. Buộc Công ty QT có trách nhiệm có trách nhiệm bồi thường tiếp cho gia đình bị hại anh Nguyễn Hoàng Gia B số tiền là 255.000.000 (*hai trăm năm mươi lăm triệu*) đồng.

3.3. Buộc Công ty QT bồi tiếp cho anh Ngô Trường T số tiền 141.055.000 (*một trăm bốn mươi một triệu không trăm năm mươi lăm nghìn*) đồng.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được

thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

4. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại 01 xe ô tô biển số 79A-103..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô biển số 79A-103... (bản sao y); 01 giấy biên nhận thể chấp xe ô tô biển số 79A-103...; 02 giấy chứng nhận kiểm định xe ô tô biển số 79A-103...; 01 giấy chứng nhận kiểm định an toàn và bảo vệ môi trường phương tiện giao thông cơ giới đường bộ của xe ô tô biển số 79A-103... và 01 giấy chứng nhận bảo hiểm bắt buộc trách nhiệm dân sự của chủ xe ô tô biển số 79A-103... cho Công ty QT nhưng tiếp tục tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

- Trả lại 01 xe mô tô biển số 49B1-863..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 49B1-863... và Giấy mua bán xe mô tô biển số 49B1-863... cho bà Đào Thị Thanh T.

- Trả lại 01 xe mô tô biển số 49P1-067..., bị hư hỏng do tai nạn giao thông; 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô biển số 49P1-067... cho chị Trần Thị Th.

- Trả lại cho bị cáo Trương QA 01 Giấy chứng minh nhân dân số 331482311 tên Trương QA (bản chính)

(Có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07/01/2022 giữa Công an thành phố Đ và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Đà Lạt).

5. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm;

Công ty QT phải chịu 38.042.000 (ba mươi tám triệu không trăm bốn mươi hai nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

6. Quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị hại, người liên quan anh T có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. người liên quan ông T2 vắng mặt tại phiên toà có quyền làm đơn kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định.

7. Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa Th thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Tòa án tỉnh Lâm Đồng;
- VKS tỉnh Lâm Đồng;
- VKS TP. Đà Lạt;
- Công an TP. Đà Lạt;
- THADS TP. Đà Lạt;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

- Sở tư pháp Lâm Đồng;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- BP theo dõi THA phạt tù;
- Lưu.

(Đã ký và đóng dấu)

Lê Thị Lệ Quyên