

Bản án số: **112/2021/HSST**

Ngày: 29-12-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HẢI CHÂU TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Hồ Thị Mỹ Dung

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Phạm Xoa
2. Ông Nguyễn Xuân Tùng

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Tuyết Nhung - Là Thư ký Tòa án nhân dân Quận Hải Châu, TP Đà Nẵng.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân Quận Hải Châu TP Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Ngọc Vĩnh - Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 12 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hải Châu, TP Đà Nẵng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 99/2021/HSST ngày 12 tháng 11 năm 2021 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 106/2021/HSST-QĐ ngày 09 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Nguyễn Bá H; Tên gọi khác: Không. Sinh ngày: 14/8/1986 tại Thanh Hóa; Nơi ĐKKTT và chỗ ở: Số 08 T, phường H, quận H, TP Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Lao động phổ thông; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Bá H1 (SN: 1954) và bà Phạm Thị H (SN: 1954); Gia đình bị cáo có 5 anh em. Bị cáo là con thứ 5. Có vợ Nguyễn Thị Thúy O (SN: 1990- đã ly hôn) và 01 con nhỏ sinh năm 2010.

Tiền án: Không.

Tiền sự: Ngày 22/6/2018 bị Công an phường Hải Châu II, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú của Tòa án nhân dân quận Hải Châu, có mặt tại phiên tòa.

** Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá H:* Bà Trương Thị Bích T- Luật sư Văn phòng Luật sư Đồng Thông thuộc Đoàn Luật sư thành phố Đà Nẵng. Địa chỉ: Số 63 H, quận H, thành phố Đà Nẵng, có mặt.

** Bị hại:* Anh Trương Đức H. Sinh năm: 1987. Địa chỉ: Phòng 317 Chung cư số 2 Vicoland Nguyễn Tri Phương, phường Hòa Cường Bắc, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

- Ông Nguyễn Bá H1 – Sinh năm: 1954. Địa chỉ: Số 08 T, phường H, quận H, thành phố Đà Nẵng, vắng mặt.

- Ông Nguyễn Văn L. Sinh năm: 1976. Địa chỉ: K408/H35/01 H, phường B, quận H, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Bà Nguyễn Hoàng Uyên U. Sinh năm: 1983. Địa chỉ: K268/4 T, phường P quận H, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

** Người chứng kiến:*

- Ông Hoàng Thúc B – Sinh năm: 1984. Địa chỉ: Phòng 319 Chung cư số 2 Vicoland N, phường H, quận H, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

- Ông Nguyễn Phan Xuân Q. Sinh năm: 1982. Địa chỉ: Số 359 đường Ô, phường H, quận H, TP Đà Nẵng, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 10h00' ngày 03/5/2021, Nguyễn Bá H điều khiển xe mô tô biển số 43C1-196.91 đến Chung cư số 2 Vicoland, đường Nguyễn Tri Phương, P. Hòa Cường Bắc, Q. Hải Châu, TP. Đà Nẵng tìm tài sản trộm cắp. Hiếu dùng tuốc nơ vít mở chốt cửa phòng 317, đột nhập vào trộm cắp của anh Trương Đức H gồm: 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio MTP-V300, dây đeo màu đen; 01 đồng hồ cầm tay hiệu Pico, màu bạc, bằng kim loại; 01 nhẫn kim loại màu trắng sáng, trên mặt có đính đá (kèm theo hóa đơn bán hàng); 01 Laptop hiệu Dell Latitude E7440, màu bạc, kèm dây sạc; 01 điện thoại di động hiệu Sony Xperia, màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sony D6708, màu đen. Hiếu bỏ vào trong một hộp giấy có chữ “Moony” màu xanh, vặn lại chốt cửa phòng và đi ra ngoài.

Khi đi xuống cầu thang bộ, sợ bị phát hiện nên Hiếu để thùng giấy tại cửa thông gió giữa tầng 1 và tầng 2, đi tìm được một túi sợi ni lông màu trắng kích thước (50x100)cm, có dòng chữ ELLIX 41-VM441 màu xanh, quay lại bỏ thùng giấy trên vào rồi thả xuống đất qua cửa thông gió. Khi H đi xuống đất để lấy thì bị anh Hoàng Thúc B nghi ngờ nên truy hô thì H bỏ chạy, anh B cùng anh Nguyễn Phan Xuân Q đuổi bắt và báo Công an phường Hòa Cường Bắc, quận Hải Châu xử lý. Tại Cơ quan Công an H đã khai nhận toàn bộ hành vi trộm cắp tài sản như trên.

Vật chứng tạm giữ: 01 đồng hồ đeo tay nhãn hiệu Casio MTP-V300, dây đeo màu đen, 01 đồng hồ cầm tay nhãn hiệu Pico, màu bạc, bằng kim loại, 01 nhẫn kim loại màu trắng sáng, trên mặt có đính đá và 01 hóa đơn bán hàng của Công ty cổ phần vàng bạc đá quý Phú Nhuận, hóa đơn màu hồng, 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Utimo, màu xanh dương, biển số 43C1-196.91, số khung 013806, số máy 013806, 01 Laptop nhãn hiệu Dell Latitude E7440, màu bạc, kèm dây sạc, 01 điện thoại di động Sony Xperia, màu đen, số IMEI: 352192074970780, 01 điện thoại di động Sony D6708, màu đen, số IMEI: 351831060381004, 01 tuốc nơ vít dài khoảng 20 cm, cán bằng nhựa màu trắng, lưỡi bằng kim loại có đầu 4 cạnh, 01 túi sợi ni lông màu trắng kích thước (50x100)cm, trên túi có dòng chữ ELLIX 41-VM441 màu xanh, 01 hộp giấy kích thước (30x40x10)cm trên hộp giấy có chữ “Moony” màu xanh.

Căn cứ Kết luận định giá tài sản số 71/KL-HĐĐG ngày 09/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận Hải Châu, kết luận trị giá như sau: 01 Laptop hiệu Dell Latitude E7440, kèm dây sạc là 4.200.000 đồng; 01 ĐTDĐ hiệu Sony Xperia là 3.000.000 đồng; 01 ĐTDĐ hiệu Sony D6708 là 860.000 đồng; 01 đồng hồ hiệu Casio MTP-V300 là 1.240.000 đồng; 01 đồng hồ hiệu Pico là 180.000 đồng; 01 nhẫn bằng kim loại trắng, trên mặt có đính đá là 1.050.000 đồng. Tổng là 10.530.000 đồng. Theo Kết luận giám định số 1048/C09C-Đ2 ngày 16/9/2021, của Phân Viện kỹ thuật hình sự tại TP. Đà Nẵng, kết luận: 01 nhẫn kim loại màu trắng, mặt nhẫn có đính 03 hạt màu trắng có các kim loại với hàm lượng như sau: Vàng (Au): 41,5%; Đồng (Cu): 35,6%; Bạc (Ag): 13,7%, Niken (Ni): 5,1%; Kẽm (Zn): 4,1% . Tại Công văn số 06/HĐĐGTS ngày 21/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS, UBND quận Hải Châu, xác định: Giá trị chiếc nhẫn kim loại màu trắng tại Kết luận giám định số 1048/C09C-Đ2 ngày 16/9/2021 không thay đổi sau khi có Kết luận giám định số 1048/C09C-Đ2 ngày 16/9/2021.

Tại phiên tòa hôm nay, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người chứng kiến vắng mặt, Tòa án đã tiến hành công bố lời khai của họ có trong hồ sơ vụ án. Lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người chứng kiến phù hợp với lời khai nhận tội của bị cáo H.

Tại Cáo trạng số 97/CT- VKS ngày 12-11-2021 của Viện Kiểm sát nhân dân quận Hải Châu TP Đà Nẵng đã truy tố bị cáo Nguyễn Bá H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự.

Vị đại diện Viện Kiểm sát giữ quyền công tố luận tội: Hành vi của bị cáo Nguyễn Bá H có đủ các yếu tố cấu thành tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 điều

173 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Nguyễn Bá H phạm tội “Trộm cắp tài sản” và đề nghị HĐXX áp dụng khoản 1 điều 173, điểm i, s khoản 1,2 điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Bá H mức án từ 09 đến 12 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại anh Trương Đức H đã nhận lại tài sản bị chiếm đoạt và không yêu cầu bồi thường gì thêm nên không đề cập đến.

- Về xử lý vật chứng: Đối với 01 tuốc nơ vít dài khoảng 20 cm, cán bằng nhựa màu trắng, lưỡi bằng kim loại có đầu 4 cạnh; 01 túi sợi ni lông màu trắng kích thước 50x100 cm, trên túi có dòng chữ ELLIX 41-VM441 màu xanh; 01 hộp giấy kích thước (30x40x10)cm trên hộp giấy chữ “Moony” màu xanh là tang vật của vụ án đề nghị HĐXX tuyên tịch thu tiêu hủy.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn Bá H trình bày quan điểm bào chữa: Luật sư thống nhất về tội danh, các điểm, khoản, điều luật mà Vị đại diện Viện kiểm sát đã đề nghị. Tuy nhiên, luật sư đi sâu phân tích về hoàn cảnh, nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do bị cáo bị bệnh hiểm nghèo, vợ chồng ly hôn, dịch bệnh Covid dẫn đến công việc làm không ổn định nên bị cáo đã vi phạm pháp luật, sau khi thực hiện hành vi phạm tội tài sản cũng đã được thu hồi và trả lại cho người bị hại. Do đó, đề nghị HĐXX áp dụng điều 54 BLHS xử phạt bị cáo Hiếu 3 tháng tù là mức hình phạt thấp dưới khung hình phạt để bị cáo sớm có cơ hội làm lại cuộc đời.

Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Bá H khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, thống nhất nội dung cáo trạng đã truy tố; bị cáo nhận thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật. Bị cáo Nguyễn Bá H không có ý kiến bổ sung bào chữa và không có ý kiến tranh luận gì.

Về trình bày lời nói sau cùng, bị cáo Nguyễn Bá H xin Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án nhẹ để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi và quyết định

tổ tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2]. Về hành vi phạm tội: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Bá H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo Hiếu phù hợp với lời khai của bị hại, người chứng kiến cùng các tài liệu điều tra thu thập có tại hồ sơ vụ án đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa. Hội đồng xét xử thấy đủ cơ sở kết luận: Khoảng 10h00' ngày 03/5/2021, tại phòng 317 Chung cư số 2 Vicoland, đường Nguyễn Tri Phương, P. Hòa Cường Bắc, Quận Hải Châu, TP. Đà Nẵng Nguyễn Bá H trộm cắp của anh Trương Đức H: 01 đồng hồ đeo tay hiệu Casio MTP-V300, dây đeo màu đen; 01 đồng hồ cầm tay hiệu Pico, màu bạc, bằng kim loại; 01 nhẫn kim loại màu trắng sáng, trên mặt có đính đá; 01 Laptop hiệu Dell Latitude E7440, màu bạc, kèm dây sạc; 01 điện thoại di động hiệu Sony Xperia, màu đen; 01 điện thoại di động hiệu Sony D6708, màu đen. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 10.530.000đ.

Hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây tâm lý hoang mang, lo sợ trong quần chúng nhân dân. Bị cáo thực hiện hành vi phạm tội giữa ban ngày thể hiện sự coi thường pháp luật. Tổng trị giá tài sản bị cáo H chiếm đoạt là 10.530.000đ nên hành vi phạm tội của bị cáo phạm vào khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự như bản cáo trạng số 97/CT- VKS ngày 12-11-2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hải Châu đã truy tố là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3]. Xét nội dung, tính chất vụ án và nhân thân của bị cáo thì thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu, năm 2018 bị Công an phường Hải Châu II, quận Hải Châu, TP Đà Nẵng xử lý vi phạm hành chính về hành vi trộm cắp tài sản nhưng bị cáo không thi hành thể hiện ý thức coi thường pháp luật, bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng, rèn luyện bản thân mà chỉ vì lười lao động, muốn có tiền tiêu xài thỏa mãn mục đích cá nhân bằng tài sản của người khác nên đã thực hiện hành vi lén lút chiếm đoạt tài sản của anh Trương Đức H, tổng trị giá tài sản bị cáo chiếm đoạt là 10.530.000đ. Do đó, cần phải cách ly bị cáo H ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo bị cáo như quan điểm của kiểm sát viên tại phiên tòa là thỏa đáng. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo H có thái độ khai báo thành khẩn, bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên cần áp dụng những tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự để xem xét giảm nhẹ cho bị cáo H một phần hình phạt trong khi lượng hình.

[4]. Về dân sự: Anh Trương Đức H đã được nhận lại toàn bộ tài sản và không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên HĐXX không đề cập đến.

[5]. Về xử lý vật chứng : Đối với 01 tuốt nơ vít dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa màu trắng, lưỡi bằng kim loại có đầu 4 cạnh, 01 túi ni lông màu trắng kích thước 50x100 cm, trên túi có dòng chữ ELLIX 41-VM441 màu xanh, 01 hộp giấy kích thước (30x40x10) cm trên hộp giấy có chữ “Moony” màu xanh là phương tiện phạm tội và tang vật của vụ án nên cần tuyên tịch thu tiêu hủy.

[6]. Các nhận định, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa hôm nay về điểm, khoản, điều luật áp dụng và mức hình phạt phù hợp với ý kiến của HĐXX nên cần chấp nhận.

[7] Đối với ý kiến của vị luật sư bào chữa, HĐXX xét thấy đề xuất áp dụng điều 54 BLHS xử mức án dưới khung hình phạt đối với bị cáo H là không phù hợp nên không chấp nhận.

Án phí hình sự sơ thẩm: 200.000đ bị cáo H phải chịu,

Vì những lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Bá H phạm tội “Trộm cắp tài sản” .

Căn cứ khoản 1 điều 173; điểm i, s khoản 1, 2 điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Bá H **01** (Một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt giam thi hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 Bộ luật hình sự, điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tuyên tịch thu tiêu hủy 01 tuốt nơ vít dài khoảng 20cm, cán bằng nhựa màu trắng, lưỡi bằng kim loại có đầu 4 cạnh, 01 túi ni lông màu trắng kích thước 50x100 cm, trên túi có dòng chữ ELLIX 41-VM441 màu xanh, 01 hộp giấy kích thước (30x40x10) cm trên hộp giấy có chữ “Moony” màu xanh.

Toàn bộ vật chứng trên hiện Chi cục thi hành án dân sự quận Hải Châu đang tạm giữ theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/11/2021.

3. Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Nguyễn Bá H phải chịu 200.000 đồng.

Án xử công khai sơ thẩm, báo cho bị cáo biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, ngày 29-12-2021. Riêng bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao án hợp lệ.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân

sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận :**

- Bị cáo
- Những người tham gia tố tụng
- VKSND Quận Hải Châu, VKSNDTP Đà Nẵng
- Chi cục THADS quận Hải Châu
- Lưu hồ sơ, VT

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(ĐÃ KÝ)**

Hồ Thị Mỹ Dung