

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THUẬN AN
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 113/2022/HS-ST
Ngày: 21-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THUẬN AN, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Trọng Quân.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lê Thị Nguyệt;

Bà Trần Kim Thoa.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Cảnh Khang, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Chiến - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 14 tháng và 21 tháng 4 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 86/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 83/2022/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 3 năm 2022 đối với bị cáo:

Nguyễn Tấn T, sinh năm 1994 tại An Giang; Nơi ĐKKHKT: Ấp BA, xã AH, huyện CT, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Ngọc T1 và bà Nguyễn Thị X; tiền sự: Không.

Tiền án:

- Ngày 16/01/2014, bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội cướp tài sản tại Bản án hình sự sơ thẩm số 15/2014/HSST.

- Ngày 04/01/2017, bị Tòa án nhân dân thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội vận chuyển trái phép chất ma túy tại Bản án hình sự sơ thẩm số 04/2017/HSST.

Nhân thân:

- Ngày 25/9/2021, bị Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt 02 năm 6 tháng tù về tội cố ý gây thương tích.

- Ngày 18/5/2021, bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An khởi tố bị can về tội cố ý gây thương tích, quy định tại khoản 2 Điều 134 BLHS.

Bị cáo bắt tạm giam trong vụ án khác từ ngày 10/5/2021, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

- Ông Vòng Chủ P, sinh năm: 1987; nơi đăng ký HKTT: Số X, khu phố Q, phường AB, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai. Có mặt.

- Ông Trần Thế Tr, sinh năm: 1984; nơi đăng ký HKTT: Tổ dân phố W, thị trấn E, huyện E, tỉnh Đắk Lắk; tạm trú: M, khu phố BT, phường TG, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Trần Thế Tr: Ông Trần Thái B – Luật sư thuộc Văn phòng luật sư Trần Luật, Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt.

Người làm chứng:

- Ông Võ Tiến N, sinh năm 1994; Vắng mặt.
- Ông Phùng Duy Q, sinh năm 2000; Vắng mặt.
- Ông Phạm Văn Qu, sinh năm 1990; Vắng mặt.
- Bà Nguyễn Thị Kim Ph, sinh năm 1975; Vắng mặt.
- Ông Trần Văn Gi, sinh năm 1989; Vắng mặt.
- Ông Trần Thi S, sinh năm 1987; Vắng mặt.
- Bà Nguyễn Thị Ng, sinh năm 1985. Vắng mặt.
- Ông Trương Trọng T1, sinh năm 1987. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 18 giờ 20 phút ngày 24/9/2020, ông Vòng Chủ P điều khiển xe mô tô chạy đến đoàn hội chợ Quốc Việt, địa chỉ đường Mỹ Phước - Tân Vạn, tổ 6, khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An và dừng xe phía trước gian hàng trò chơi của mình tại vị trí gần cổng hội chợ. Lúc này, Nguyễn Tấn T là người giữ xe tại hội chợ Quốc Việt đi đến yêu cầu ông P phải đưa xe ra để ở bãi giữ xe nhưng ông P không đồng ý nên T và ông P có lời qua lại. T thấy ông P gọi điện thoại cho ai đó nên nghĩ rằng ông P kêu người tới đánh T, T bực tức quay về phòng trọ lấy 01 con dao tự chế bằng kim loại, cán bằng gỗ dài khoảng 70cm lưỡi sắc bén mang theo quay lại hội chợ Quốc Việt để đánh chém ông P. Lúc này, tại phòng trọ sát bên phòng trọ của T có đối tượng tên Tuấn (chưa rõ lai lịch, là bạn của T) đang ngồi ăn uống với khoảng 06-07 thanh niên (chưa rõ lai lịch) thấy T cầm dao nên Tuấn hỏi T đi đâu thì T trả lời “đi đánh nhau” thì Tuấn nói để Tuấn điều khiển xe mô tô chở ra hội chợ. Sau đó, Tuấn điều khiển xe mô tô (không rõ biển số) chở T chạy trước, nhóm thanh niên ngồi ăn uống nêu trên thấy Tuấn đi thì điều khiển xe chạy theo sau cùng đi đến hội chợ Quốc Việt, đến nơi Tuấn dừng xe trước cổng hội chợ, T xuống xe đi bộ vào hội chợ thì thấy ông P đang đứng ở gian hàng phi tiêu ném bóng. T lấy dao tự chế đang giấu trong tay áo ra xông vào chém về phía người ông P trúng vào tay trái, phần ngực, bụng và phần đầu ông P gây thương tích. Ông P bỏ chạy vào phía sân khấu bên trong khu hội chợ. Sau đó, T được đối tượng Tuấn điều khiển xe mô tô chở T bỏ chạy khỏi hiện trường cùng cả nhóm thanh niên. Ông P được người dân đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bình Dương.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 643/2020/GĐPY ngày 29/12/2020 của T tâm pháp y Sở y tế tỉnh Bình Dương kết luận bị hại Vòng Chủ P thương tích như sau:

- Vết thương đỉnh đầu 4 x 0,1cm, sẹo lành.

- Cẳng tay trái: Vết thương mặt sau trong cẳng tay hình chữ U 25 x 1cm, đứt mất đoạn động mạch trụ, đứt thần kinh trụ, dập đoạn thần kinh giữa, đứt gân gấp cổ tay trụ, gân gan tay dài, gân cơ gấp nông các ngón II, III, IV, V, gãy một phần vỏ xương trụ, đã phẫu thuật nối gân cơ, động mạch, thần kinh, sẹo lành. Di chứng: Tổn thương thần kinh trụ trái, hạn chế duỗi ngón III, IV, V.

- Bàn tay trái: Vết thương mặt lòng đốt xa ngón II 3 x 0,1cm, vết thương mặt lòng đốt giữa ngón III 4,6 x 0,5cm, vết thương đốt giữa ngón IV 2,5 x 0,1cm, đứt gân gấp nông sâu ngón III, sẹo lành.

- 2 vết thương ngực bụng trái 9,5 x 0,5cm và 6,5 x 0,2cm, vết thương bụng trái 9,3 x 0,3cm, sẹo lành.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây lên hiện tại là 33% theo Bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT do Bộ Y tế ban hành ngày 28/8/2019.

Cơ chế hình thành vết thương: Vết thương đỉnh đầu chiều từ sau ra trước, hướng từ trên xuống, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra; Vết thương mặt sau trong cẳng tay trái hình chữ U chiều hướng từ dưới lên, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra; Vết thương mặt ngón II, III, IV bàn tay trái chiều hướng từ dưới lên, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra; 02 vết thương ngực bụng trái, vết thương bụng trái chiều từ trên xuống, hướng từ trước ra sau, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Vụ thứ hai: Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 29/9/2020, ông Trần Thế Tr cùng vợ là bà Nguyễn Thị Ng và em trai Trần Thị S đang ngồi trước phòng trọ số 20, địa chỉ D18/3, khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao, thành phố Thuận An. Lúc này, Nguyễn Tấn T điều khiển xe mô tô kiểu dáng Wave (không rõ biển số) chạy vào đường hẻm, ngang qua phòng trọ số 20 thì T thấy xe mô tô biển số 47F1-180.52 của ông Sỹ dựng trên lối đi, T chạy xe vướng vào xe mô tô này nên T và ông Sỹ có lời nói đôi co qua lại với nhau. T xuống xe dùng chân đạp 01 cái trúng vào mặt của ông Sỹ rồi lên xe bỏ về phòng trọ của T tại khu dân cư Thuận Giao, khu phố Bình Thuận 2, phường Thuận Giao để lấy 01 con dao tự chế bằng kim loại, cán bằng gỗ dài khoảng 70cm lưỡi sắc bén. Sau đó, T cầm con dao tự chế quay lại để đánh nhau, ông Sỹ nhìn thấy bỏ chạy vào phòng trọ đóng cửa lại, ông Trần Thế Tr đang ngồi ở ghế đá phía trước phòng trọ thấy T cầm dao nên hỏi lại thì bị T cầm dao tự chế xông vào chém trúng vào vùng gò má trái ông Trần Thế Tr gây thương tích. Cùng lúc này, người dân đến can ngăn nên T vứt con dao tại hiện trường, tẩu thoát, còn ông Trần Thế Tr được người nhà đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Cùng ngày, ông Trần Thế Tr làm đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự và đề nghị giám định tỷ lệ thương tích.

Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 640/2020/GĐPY ngày 28/12/2020 của T tâm pháp y Sở y tế tỉnh Bình Dương kết luận bị hại Trần Thế Tr thương tích như sau: Vết thương má trái 9,5 x 0,2cm, sẹo lành.

Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 03% theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT do Bộ Y Tế ban hành ngày 28/8/2019.

Cơ chế hình thành vết thương: Vết thương má trái chiều nằm ngang từ sau ra trước, hướng từ trái sang phải, bờ sắc gọn, khả năng do vật sắc gây ra.

Bản Cáo trạng số 89/CT-VKS-TA ngày 11/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương đã truy tố bị cáo Nguyễn Tấn T về tội cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 (Sau đây gọi là Bộ luật Hình sự).

Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên giữ quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung Cáo trạng và đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đầu thú được quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự; tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm d, g, h khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Đề nghị xử phạt Nguyễn Tấn T mức hình phạt từ 07 năm đến 08 năm tù; tổng hợp hình phạt với Bản án 299/2021/HS-ST ngày 25 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An. Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường chi phí điều trị thương tích, tiền ăn uống, tiền ngày công lao động bị mất cho bị hại Vòng Chủ P số tiền 70.000.000 đồng, bồi thường cho ông Trần Thế Tr số tiền 10.000.000 đồng.

Luật sư Trần Thái B bảo vệ quyền và lợi ích cho bị hại Trần Thế Tr đồng ý với đại diện Viện kiểm sát về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo nhưng không đồng ý với đại diện Viện kiểm sát về tội danh, điều luật truy tố. Luật sư cho rằng hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội giết người với tính tiết định khung là có tính chất côn đồ quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự và thuộc trường hợp chưa đạt theo Án lệ số 47/2021/AL. Luật sư cho rằng hành vi của bị cáo cấu thành tội nêu trên vì bị cáo và bị hại không mâu thuẫn nhau, bị cáo vô cớ dùng dao tự chế chém vào vùng mặt thuộc vùng trọng yếu của cơ thể và nếu bị hại Trần Thế Tr không tránh được những nhát chém của bị cáo thì có thể tính mạng của bị hại đã không giữ được. Luật sư không đồng ý với kết luận giám định về tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Thế Tr và cho rằng theo điểm 3 mục 6 và mục 2 chương 8 của Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế thì thương tích của bị hại Trần Thế Tr phải nhân hệ số 3 và phải là 9% chứ không phải 3% như kết luận giám định. Ngoài ra, luật sư còn cho rằng bị cáo chém bị hại Trần Thế Tr và bị hại Vòng Chủ P là hai vụ án độc lập, do đó phải truy tố và xét xử bị cáo về hai vụ án khác nhau chứ không thể nhập hai vụ làm một để xét xử, như vậy sẽ bỏ lọt tội. Về phần bồi thường thiệt hại, luật sư đề nghị buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Trần Thế Tr số tiền 10.000.000 đồng.

Tranh luận với quan điểm của luật sư, Kiểm sát viên cho rằng: Về ý thức khi thực hiện hành vi, bị cáo chỉ có ý định chém cho hả giận chứ không có ý tước đoạt mạng sống của bị hại nên không cấu thành tội giết người. Về tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Thế Tr đã được cơ quan Pháp y tỉnh Bình Dương kết luận dựa trên Bảng phụ lục kèm theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế nên không có căn cứ cho rằng tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Thế Tr là 9%. Đối với việc Cơ quan cảnh sát điều tra Công an

thành phố Thuận An quyết định nhập hai vụ án lại làm một để điều tra là có lợi cho bị cáo và không vi phạm Điều 170 của Bộ luật Tố tụng hình sự và không bỏ lọt tội phạm.

Bị hại Vòng Chủ P và Trần Thế Tr thống nhất với các tình tiết nêu trong Cáo trạng và yêu cầu Hội đồng xét xử xử lý nghiêm đối với bị cáo. Bị hại Vòng Chủ P yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị và tổn thất về ngày công lao động số tiền 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng). Bị hại Trần Thế Tr thống nhất với ý kiến của luật sư và yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị và tổn thất về ngày công lao động số tiền 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi đúng như Cáo trạng truy tố. Bị cáo trình bày bị cáo chỉ muốn chém cho hả giận chứ không có ý định chém cho bị hại chết, khi thực hiện hành vi dùng dao chém bị hại, bị cáo dùng dao chém loạn xạ chứ không nhằm vào vùng nguy hiểm của bị hại. Trong phần trình bày lời nói sau cùng, bị cáo đã nhận thấy hành vi của mình là sai trái, ăn năn hối cải; đồng ý bồi thường cho bị hại như các yêu cầu nêu trên và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Bị cáo Nguyễn Tấn T bị truy tố về tội cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự. Do đó, Tòa án nhân dân thành phố Thuận An thụ lý là đúng thẩm quyền quy định tại khoản 1 Điều 268 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong các giai đoạn tố tụng từ khi khởi tố vụ án cho đến khi kết thúc việc truy tố, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, cán bộ điều tra, Kiểm sát viên đều thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và người tham gia tố tụng không khiếu nại, tố cáo về các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng. Việc nhập vụ án của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An là đúng quy định của Điều 170 Bộ luật Tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng là hợp pháp.

[2] Về hành vi và hậu quả: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận vào ngày 24/9/2020 đã sử dụng hung khí là 01 con dao tự chế bằng kim loại dài 70cm lưỡi sắc nhọn, cán quấn băng keo đen chém bị hại là ông Vòng Chủ P trúng vào tay trái, phần ngực, bụng và phần đầu gây thương tích với tỷ lệ 33%; Tiếp theo, vào ngày 29/9/2020 bị cáo cũng sử dụng hung khí là con dao tự chế bằng kim loại, cán bằng gỗ dài khoảng 70cm lưỡi sắc bén chém 01 nhát trúng vào má trái của bị hại là ông Trần Thế Tr gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 03%.

[3] Về lỗi của các bị cáo: Khi thực hiện hành vi nêu trên, bị cáo biết được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến thân thể, sức khỏe của bị hại nhưng vẫn thực hiện mà mong muốn gây ra thương tích cho bị hại, do đó, lỗi của bị cáo là lỗi cố ý trực tiếp.

[4] Từ những nhận xét nêu trên có đủ cơ sở kết luận Bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An truy tố bị cáo về tội cố ý gây thương tích như nêu trên là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Hành vi của bị cáo dùng hung khí nguy hiểm (dao tự chế) chém gây thương tích cho ông Vòng Chủ P và ông

Trần Thế Tr đã vi phạm quy định tại điểm a, khoản 1 Điều 134; thương tích của ông Vòng Chủ P là 33% nên bị cáo đã vi phạm tình tiết định khung quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Hành vi của bị cáo thể hiện ý thức xem thường pháp luật, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về tính mạng, sức khỏe của người khác, làm mất an ninh, trật tự tại địa phương, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Hiện nay tình hình an ninh, trật tự, đặc biệt là cách hành xử côn đồ, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ mà sẵn sàng gây thương tích cho người khác của một bộ phận thanh niên trong xã hội đang xảy ra nhiều, để lại những hậu quả nghiêm trọng. Vì vậy, việc truy tố và đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết, cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để răn đe, giáo dục bị cáo và răn đe các đối tượng khác.

[5] Về nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân rất xấu, đã nhiều lần bị Tòa án xét xử và kết án cùng về hành vi cố ý gây thương tích.

[6] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội hai lần, một lần gây thương tích cho ông Vòng Chủ P và một lần gây thương tích cho ông Trần Thế Tr; phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Ngoài ra, giữa bị cáo và các bị hại không có mâu thuẫn gì, bị cáo gây thương tích cho bị hại thuộc tình tiết “phạm tội có tính chất côn đồ” nên phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm d, g, h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Sau phạm tội bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; ngày 02/12/2020 bị cáo ra đầu thú nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự;

[8] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thuận An đề nghị xử phạt bị cáo mức hình phạt nêu trên là có căn cứ, phù hợp với tính chất, hành vi phạm tội của bị cáo nên được chấp nhận.

[9] Đối với ý kiến của luật sư Trần Thái B bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Trần Thế Tr: Trong quá trình điều tra Cơ quan điều tra đã tiến hành thực nghiệm điều tra, có bản ảnh kèm theo và có căn cứ xác định bị cáo chỉ có ý định gây thương tích cho bị hại. Tại phiên tòa bị cáo cũng xác định không nhằm vào đầu của bị hại để chém nên không có căn cứ xác định hành vi của bị cáo phạm tội giết người như quan điểm của luật sư. Đối với việc nhập vụ án, Cơ quan điều tra đã căn cứ quy định tại Điều 170 của Bộ luật Tố tụng hình sự để nhập vụ án là có căn cứ và đúng quy định của pháp luật, có lợi cho bị cáo. Khi giám định về tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Thế Tr, Cơ quan Pháp y tỉnh Bình Dương đã căn cứ Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế để kết luận và xác định tỷ lệ thương tích của bị hại Trần Thế Tr nên Hội đồng xét xử thống nhất với ý kiến tranh luận của Kiểm sát viên, không chấp nhận ý kiến của luật sư Trần Thái B.

[10] Về tổng hợp bản án: Ngày 25/9/2021, tại Bản án số 299/2021/HS-ST Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương xử phạt bị cáo 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội cố ý gây thương tích, thời hạn tù tính từ ngày 10/5/2021. Bản án này đã có hiệu lực pháp luật nên căn cứ vào các điều 55 và 56 của Bộ luật Hình sự để tổng hợp bản án, tổng hợp hình phạt đối với bị cáo.

[11] Đối với hành vi của đối tượng có tên “Tuấn” là người giúp đỡ bị cáo khi thực hiện hành vi chém ông Vòng Chủ P hiện chưa rõ nhân thân, lai lịch, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An tiếp tục xác minh, làm rõ và xử lý sau.

[12] Về trách nhiệm dân sự:

Quá trình điều tra, bị hại Vòng Chủ P yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị và tiền mất thu nhập là 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng); bị hại Trần Thế Tr yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị và tiền mất thu nhập là 10.000.000đ (Mười triệu đồng). Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của bị hại nên buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Vòng Chủ P 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng) và bồi thường cho bị hại Trần Thế Tr 10.000.000đ (Mười triệu đồng); bị hại không yêu cầu gì thêm nên không xem xét.

[13] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

Đối với vật chứng là 01 con dao tự chế bằng kim loại màu trắng, có lưỡi sắc nhọn dài khoảng 70cm mà bị cáo sử dụng gây thương tích cho bị hại Vòng Chủ P, sau khi thực hiện hành vi nêu trên bị cáo T đã mang đến Công an phường Thuận Giao để đầu thú nên tịch thu tiêu hủy. Đối với con dao bị cáo sử dụng để gây thương tích cho bị hại Trần Thế Tr do không thu hồi được nên không có cơ sở để xử lý.

[14] Về án phí: Bị cáo bị kết án và phải bồi thường nên phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51; điểm d, g, h khoản 1 Điều 52; điều 55, 56 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;
- Các điều 584, 585, 589 và 590 của Bộ luật Dân sự năm 2015;
- Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự;
- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội Khóa XIV quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

1. Về trách nhiệm hình sự: Tuyên bố bị cáo Nguyễn Tấn T phạm tội cố ý gây thương tích.

Xử phạt bị cáo Nguyễn Tấn T 08 (Tám) năm tù. Tổng hợp hình phạt 02 (Hai) năm 06 (Sáu) tháng tù về tội cố ý gây thương tích tại Bản án số 299/2021/HS-ST ngày 25 tháng 9 năm 2021 của Tòa án nhân dân thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương buộc bị cáo Nguyễn Tấn T phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 10 (Mười) năm 06 (Sáu) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/5/2021.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo bồi thường cho bị hại Vòng Chủ P 70.000.000đ (Bảy mươi triệu đồng) và bồi thường cho bị hại Trần Thế Tr 10.000.000đ (Mười triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bị cáo chậm bồi thường thì còn phải chịu tiền lãi theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015 trên số tiền và thời gian chậm thi hành án.

3. Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 con dao tự chế bằng kim loại dài 70cm, lưỡi dao sắc nhọn, cán dao được quấn băng keo màu đen (Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 12/4/2022).

4. Về án phí: Bị cáo Nguyễn Tấn T phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 4.000.000đ (Bốn triệu đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

5. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- VKSND thành phố Thuận An;
- Chi cục THA thành phố Thuận An;
- Công an thành phố Thuận An;
- Bị cáo; Bị hại;
- Lưu: HS, THAHS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Trọng Quân