

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN AN DƯƠNG  
THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 82/2020/HS-ST  
Ngày 04-12-2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN AN DƯƠNG, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà:* Bà Nguyễn Thị Liên

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Đỗ Văn Thư

Bà Trần Thị Thúy

**- Thư ký phiên toà:** Bà Nguyễn Thị H - Thư ký Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng.

**- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng tham gia phiên toà:** Ông Lê Trịnh Nhật - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện An Dương, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 82/2020/TLST-HS ngày 23 tháng 10 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 95/2020/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 11 năm 2020 đối với bị cáo:

Hoàng Đức V sinh ngày 26 tháng 9 năm 2003, tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Công nhân; trình độ văn hoá: Lớp 7/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: V Nam; con ông Hoàng Văn A và bà Lương Thị M; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 04 tháng 7 năm 2019; có mặt.

**- Người đại diện hợp pháp của bị cáo:** Ông Hoàng Văn A sinh năm 1979; (là bố bị cáo) và bà Lương Thị M sinh năm 1973 (là mẹ bị cáo); địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng.

**Người đại diện theo ủy quyền của bà Lương Thị M:** Ông Hoàng Văn A; có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Dương Thanh Huyền - Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng; có mặt

**- Bị hại:** Chị Vũ Diễm Q sinh năm 2002 (đã chết).

- *Người đại diện hợp pháp của bị hại:* Bà Vũ Thị H sinh năm 1977 (là mẹ đẻ bị hại); địa chỉ: Xóm 5, thôn A, xã H, thị xã K, tỉnh Hải Dương; Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

+ Ông Hoàng Văn A sinh năm 1979; địa chỉ: Thôn T, xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng; Có mặt.

+ Anh Nguyễn Hữu V sinh năm 1993; địa chỉ: Thôn 5, xã B, huyện A, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

## **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 01/5/2020, Hoàng Đức V mặc dù không có giấy phép lái xe nhưng sau khi ngủ dậy thấy không còn ai ở nhà đã tự ý lấy xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA biển kiểm soát 15H1-348.05 (dung tích xi lanh 155) của bố đẻ là Hoàng Văn A đi chơi. V đi xe đến nhà bạn gái là Vũ Diễm Q ở xóm 5, thôn A, xã H, thị xã K, tỉnh Hải Dương đón Q đi chơi. Khoảng 09 giờ 47 phút cùng ngày, V điều khiển xe mô tô chở Q ngồi sau đi về đến đoạn đường thuộc Km 27, Quốc lộ 10, địa phận thôn 6, xã B, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng theo hướng Quảng Ninh đi Thái Bình. Tại đoạn đường này lần lượt có các biển báo hiệu đường bộ: Biển báo hết hạn chế tốc độ tối đa 50 km/h; Biển báo nguy hiểm “Đường người đi bộ cắt ngang”; Biển báo chỉ dẫn “Khu vực quay xe” và trên mặt đường lần lượt có các gờ giảm tốc. Do không chú ý quan sát nên V không giảm tốc độ mà vẫn điều khiển xe đi với tốc độ khoảng 75-80 km/h. Thấy làn đường ở giữa có xe ô tô đang di chuyển phía trước với tốc độ chậm, V cho xe chuyển hướng sang làn đường sát dải phân cách phân chia hai chiều đường để vượt lên. Tuy nhiên, lúc này tại làn đường sát dải phân cách cũng có một xe ô tô đang di chuyển chậm, V không giảm tốc độ cho xe đi chậm lại mà tiếp tục lách sang trái đi sát vào dải phân cách để vượt qua xe ô tô. Sau khi vượt qua xe ô tô, V phát hiện cách phía trước khoảng 10 mét có xe mô tô biển kiểm soát 16K4-5532 do anh Nguyễn Hữu V điều khiển đang chuyển hướng sang đường qua lối mở ở dải phân cách giữa để sang chiều đường Thái Bình đi Quảng Ninh. V giảm tốc độ và đánh lái sang trái để tránh nhưng do đi với tốc độ cao và khoảng cách quá gần nên xe mô tô của V đã va chạm vào bánh trước xe mô tô của anh Nguyễn Hữu V. Sau va chạm xe mô tô 15H1-348.05 do V điều khiển bị mất lái tiếp tục đi về phía trước rồi đâm vào dải phân cách giữa Quốc lộ 10 làm cho Vũ Diễm Q bị văng khỏi xe rơi xuống đường, xe mô tô bị trượt đổ về phía trước một đoạn rồi mới dừng lại. Hậu quả chị Q bị tử vong, V bị thương, xe mô tô do V và anh Nguyễn Hữu V điều khiển bị hư hỏng.

Cơ quan điều tra Công an huyện An Dương đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, tử thi, khám nghiệm các phương tiện liên quan đến vụ tai nạn giao thông, kết quả cho thấy:

Nơi xảy ra tai nạn tại khu vực lối mở giữa hai chiều đường rộng 36m, tại chiều đường hướng Quảng Ninh đi Thái Bình (tại Km 27 Quốc lộ 10 thuộc địa phận thôn 6, xã B, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng) đoạn trước lối mở có 03 làn xe chạy và làn lượt có các gờ giảm tốc: Làn đường tiếp giáp với dải phân cách dành cho xe đi thẳng, rẽ trái rộng 3,5m, làn đường ở giữa dành cho xe đi thẳng rộng 3,5m, làn đường sát lề phải rộng 1,8m. Giữa làn đường dành cho xe đi thẳng, rẽ trái và làn đường cho xe đi thẳng được phân định bằng vạch sơn trắng không liên tục rộng 0,1m; Giữa làn đường cho xe đi thẳng và làn đường sát lề phải được phân định bằng vạch sơn trắng liên tục rộng 0,20m. Cũng tại chiều đường này, cách đầu lối mở kể trên đo về phía Quảng Ninh làn lượt 11,53m; 42,18m; 102,08m tại bên phải chiều đường làn lượt có các biển báo chỉ dẫn: Khu vực quay xe, Biển báo nguy hiểm người đi bộ cắt ngang và biển báo hết hạn chế tốc độ tối đa 50 km/h.

Trên hiện trường để lại dấu vết cày xước không liên tục trên mặt đường dài 31,6m có chiều hướng từ Quảng Ninh đi Thái Bình, dấu vết trượt lau bụi liên tục dài 2,1m tại bề mặt đoạn đầu dải phân cách về phía Thái Bình và đám dấu vết trượt xước không liên tục dài 7,9m tại mặt đứng dải phân cách giữa bên phía chiều đường Quảng Ninh đi Thái Bình.

Kết luận giám định số 25/GĐCH-PC09 ngày 15/6/2020 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết luận: Dấu vết trượt xước, bẹp méo biến dạng kim loại, bám dính tạp chất màu trắng (dạng bông vải sợi) theo chiều từ sau về trước tại đầu ngoài trục bánh trước bên trái xe mô tô biển kiểm soát 16K4-5532 và một phần ốc bắt liền kề, phù hợp với dấu vết hằn trượt xước, vỡ khuyết mất nhựa, mất tem dán (màu đen) bám dính tạp chất màu trắng dạng (bông vải sợi) theo chiều từ trước về sau tại ốp bảo vệ ống xả và dấu vết trượt xước, lõm kim loại theo chiều từ trước về sau, từ trên xuống dưới tại mặt ngoài phía dưới ống xả xe mô tô biển kiểm soát 15B1-348.05. Không đủ căn cứ xác định tốc độ, trạng thái va chạm và phần đường va chạm giữa xe mô tô biển kiểm soát 15H1-348.05 và xe mô tô biển kiểm soát 16K4-5532. Không đủ căn cứ xác định cơ chế hình thành của các dấu vết tại hiện trường.

Bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 102/2020/TT ngày 05/5/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: Nạn nhân Vũ Diễm Q – sinh năm 2002, bị tai nạn giao thông chết ngay tại chỗ do đa chấn thương, chấn thương gây di lệch xương cột sống cổ nặng.

Tại Cáo trạng số 79/CT-VKS ngày 20 tháng 10 năm 2020 của Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương truy tố bị cáo Hoàng Đức V về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Đức V khai nhận hành vi phạm tội như trên và thừa nhận việc bị cáo bị truy tố, xét xử về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự là đúng, bị cáo đề

ngợi Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để bị cáo có điều kiện đi làm, giúp đỡ gia đình.

Ông Hoàng Văn A khai: Ngày 01/5/2020 Hoàng Đức V tự ý lấy xe mô tô biển kiểm soát 15H1-348.05 đi chơi, ông không biết, bị cáo điều khiển xe chở Q gây tai nạn làm hư hỏng xe mô tô của ông, thiệt hại xe ông tự sửa chữa không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Bà Vũ Thị H khai: Bà là mẹ đẻ của chị Vũ Diễm Q, ngày 01/5/2020 V có chở Q đi chơi và gây tai nạn làm chị Q tử vong. Sau tai nạn V và gia đình đã bồi thường cho gia đình bà 100.000.000đồng, nay bà không có yêu cầu gì đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có điều kiện lao động, giúp đỡ gia đình.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên phát biểu lời luận tội đối với bị cáo đã phân tích hành vi phạm tội, đánh giá tính chất vụ án, nêu các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh và hình phạt: Áp dụng điểm a khoản 2 (điểm a khoản 1) Điều 260; các điều 65, 90, 91, 101; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức V từ 24 đến 30 tháng tù cho hưởng án treo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách từ 48 tháng đến 60 tháng, thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, T.P Hải Phòng quản lý, giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

Tại phiên tòa, người bào chữa phát biểu quan điểm bào chữa cho bị cáo: Nhất trí với tội danh và điều luật áp dụng theo quan điểm của Kiểm sát viên. Sau khi gây tai nạn bị cáo đã đến cơ quan công an trình diện nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo đầu thú quy định tại khoản 2 Điều 52 của Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Bị cáo phạm tội ở độ tuổi dưới 18 tuổi, lỗi vô ý, đã bồi thường cho gia đình bị hại, gia đình bị hại đề nghị miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, phạm tội lần đầu, có công việc và có nơi cư trú rõ ràng nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng hình phạt thấp hơn mức khởi điểm mà Kiểm sát viên đề nghị và áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo để tạo điều kiện cho bị cáo học tập, lao động ngoài xã hội, sửa chữa sai lầm của bản thân và cũng phù hợp với chính sách xử lý người dưới 18 tuổi phạm tội với mục đích chính là giáo dục bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

- Về tố tụng:

[1] Về việc vắng mặt của anh Nguyễn Hữu V: Tại phiên tòa người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu V vắng mặt. Xét thấy, tại giai đoạn điều

tra, anh V đã có lời khai nên việc vắng mặt của anh V không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án nên căn cứ khoản 1 Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án vắng mặt anh Nguyễn Hữu V.

[2] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại nên các hành vi, quyết định tố tụng đã thực hiện trong vụ án đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[3] Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên toà phù hợp với các lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với nội dung biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm tử thi, biên bản khám nghiệm phương tiện, phù hợp với kết luận giám định pháp y về tử thi số 102/2020/TT ngày 05/5/2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng, Kết luận giám định số 25/GĐCH-PC09 ngày 15/6/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hải Phòng, kết hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã có đủ cơ sở xác định: Vào khoảng 09 giờ 47 phút ngày 01/5/2020, bị cáo Hoàng Đức V điều khiển xe mô tô biển số 15H1-348.05 nhưng không có giấy phép lái xe chở Vũ Diễm Q ngồi sau đến đoạn đường thuộc Km 27, Quốc lộ 10, địa phận thôn 6, xã B, huyện An Dương, thành phố Hải Phòng theo chiều đường Quảng Ninh đi Thái Bình, do không chấp hành báo hiệu đường bộ, không tuân thủ quy định về tốc độ, vượt xe không đảm bảo an toàn vi phạm Điều 11, khoản 1 Điều 12, khoản 5 Điều 14, khoản 1 Điều 58 Luật Giao thông đường bộ dẫn đến va chạm với xe mô tô do anh Nguyễn Hữu V điều khiển sang đường làm chị Vũ Diễm Q bị ngã văng ra khỏi xe, hậu quả chị Q tử vong tại chỗ, xe mô tô do bị cáo và anh Vang điều khiển bị hư hỏng thiệt hại 4.170.000 đồng. Hành vi của bị cáo đã phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” quy định tại điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật hình sự.

- Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

[4] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến trật tự an toàn trong hoạt động giao thông đường bộ gây thiệt hại đến tính mạng, tài sản của người khác, gây tâm lý lo ngại cho người tham gia giao thông. Do đó, phải xử phạt bị cáo hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục cải tạo bị cáo và phòng ngừa chung.

[5] Xét về lỗi: Trong vụ tai nạn giao thông này khi điều khiển xe mô tô tham gia giao thông bị cáo không có giấy phép lái xe, không chấp hành báo hiệu đường bộ, không tuân thủ quy định về tốc độ, vượt xe không đảm bảo an toàn đã vi phạm Điều 11, khoản 1 Điều 12, khoản 5 Điều 14 và khoản 1 Điều 58 của Luật Giao thông thường bộ nên lỗi hoàn toàn thuộc về bị cáo.

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

[6] Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, hình phạt đối với bị cáo:

[7] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, bị cáo và gia đình đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự cho bị cáo nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[8] Tại phiên tòa người bào chữa đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đầu thú quy định tại khoản 2 Điều 52 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo. Xét, sau khi gây tai nạn, bị cáo đưa bị hại đi cấp cứu, Cơ quan công an đã đến hiện trường khám nghiệm hiện trường vào lúc 10 giờ 15 phút ngày 01/5/2020, đến 11 giờ 05 phút cùng ngày bị cáo đến Công an huyện An Dương trình diện, hành vi phạm tội của bị cáo đã được cơ quan công an phát hiện và điều tra nên việc bị cáo đến Công an huyện An Dương trình diện và khai báo về hành vi phạm tội của mình sau đó là trách nhiệm và nghĩa vụ của bị cáo không được coi là đầu thú, vì vậy không có căn cứ chấp nhận quan điểm của người bào chữa về việc đề nghị cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự “Đầu thú” quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Khi phạm tội bị cáo 16 tuổi 7 tháng 05 ngày, với độ tuổi của bị cáo nhận thức pháp luật còn hạn chế, còn nông nổi, lại thiếu sự quản lý giám sát của bố mẹ, bị cáo có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, có việc làm ổn định, có nơi cư trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 51 của Bộ luật Hình sự nên không cần thiết buộc bị cáo phải cách ly xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ tác dụng cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung thể hiện sự khoan hồng của pháp luật như quan điểm của Kiểm sát viên và người bào chữa cho bị cáo tại phiên tòa. Mức hình phạt Kiểm sát viên đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo nên không có căn cứ chấp nhận quan điểm của người bào chữa về việc áp dụng mức hình phạt đối với bị cáo thấp hơn mức khởi điểm mà Kiểm sát viên đề nghị.

- Về trách nhiệm dân sự:

[10] Bị cáo và gia đình đã bồi thường thiệt hại cho bị hại số tiền 100.000.000 đồng, người đại diện hợp pháp của bị hại không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[11] Đối với thiệt hại về xe mô tô của ông Hoàng Văn A và anh Nguyễn Hữu V do bị cáo gây tai nạn gây nên, ông Ánh và anh Vang không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

- Về án phí:

[12] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các điều 65, 90, 91, 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Hoàng Đức V 27 (Hai mươi bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 54 (Năm mươi tư) tháng về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời gian thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo Hoàng Đức V cho Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Hủy lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 104/2020/HSST-LCCT ngày 23/10/2020 đối với bị cáo Hoàng Đức V.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6 và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội ban hành quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án buộc bị cáo Hoàng Đức V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm để nộp ngân sách Nhà nước.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Hoàng Văn A có mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Hữu V vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

**Nơi nhận:**

- Bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị cáo;
- Người đại diện hợp pháp của bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Người bào chữa;
- Viện Kiểm sát nhân dân huyện An Dương;
- Viện Kiểm sát nhân dân TP. Hải Phòng;
- Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện An Dương;
- Chi cục Thi hành án dân sự huyện An Dương;
- Ủy ban nhân dân xã T, huyện T, thành phố Hải Phòng;
- Tòa án nhân dân T.P Hải Phòng;
- Phòng PV 06 và PC 10 Công an T.P Hải Phòng; Sở Tư pháp Hải Phòng;
- Lưu: HCTP, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Liên**

