

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 728/2022/HS-PT

Ngày 29 - 8 - 2022

NHÂN DA

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Mai Văn Quang

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Văn Thành

Ông Nguyễn Đăng Phong

- Thư ký phiên tòa: Bà Hoàng Thị Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:

Bà Nguyễn Thị Thúy Hà - Kiểm sát viên

Ngày 29 tháng 8 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 516/2022/HSPT ngày 14 tháng 7 năm 2022 đối với bị cáo Nguyễn Thị Trà M do có kháng cáo của bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 53/2022/HSST ngày 27/4/2022 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo:

Nguyễn Thị Trà M, sinh năm 1992; nơi đăng ký hộ khẩu thường trú Số 24, ngõ 55, phố Chính Kinh, phường Nh, quận X, Thành phố Hà Nội; nơi ở Số 32, ngách 470/55, đường Nguyễn Trãi, phường Tr, quận X, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp tự do; trình độ văn hóa 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: nữ; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn H và bà Tạ Thị T; chồng Nguyễn Hoàng L; có 02 con (con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2015); tiền án, tiền sự không; bị cáo bị tạm giữ ngày 16/3/2021, thay đổi biện pháp ngăn chặn ngày 24/3/2021, hiện áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 05 bị cáo khác không kháng cáo và không bị kháng nghị nên tòa án không Tr tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo bản Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận L và Bản án hình sự sơ thẩm của Tòa án nhân quận L, Hà Nội thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Thị Trà M có mối quan hệ xã hội với Hứa Ngô Q và Vũ Quốc Tr. Đầu tháng 3/2021, qua nói chuyện M được biết Q và Tr đều có thể cấp tài khoản đá bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet nên M đã chủ động xin Q với Tr cấp tài khoản cho M để được tham gia đá bạc và được đồng ý.

Q đã lấy từ Thắng (chưa rõ lai lịch) tài khoản “8UN6M204”, mật khẩu 123123@Q với hạn mức 5000 đô và cấp cho M để M quản lý, sử dụng tham gia đá bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Q quy ước với Thắng 01 đô trong tài khoản cá độ tương ứng với số tiền 6.000VNĐ (sáu nghìn Việt Nam đồng) và quy ước với M 01 đô trong tài khoản tương ứng với số tiền 20.000VNĐ (hai mươi nghìn Việt Nam đồng) để hưởng lợi số tiền chênh lệch 14.000VNĐ (mười bốn nghìn Việt Nam đồng) đối với 01 đô thắng thua của việc đá bạc. Việc thA toán sẽ vào thứ 2 hàng tuần và thanh toán bằng tiền mặt. Sau khi nhận tài khoản từ Q, M đổi tên đăng nhập thành MeoM và đổi mật khẩu thành Zzzz1111 rồi sử dụng tài khoản này để chia ra tài khoản “8UN6M204002” với hạn mức 2000 đô để đá bạc. Vào ngày 14/3/2021, M tham gia cá độ 14 kèo trong 08 trận đấu trong đó trận đấu giữa đội VFB STUTTGART gặp đội TSG 1899 HOFFENHENIM, M đã đặt cược 05 kèo cá độ với 250 đô tương đương với số tiền 5.000.000đ (năm Tr đồng) và thắng 109 đô tương đương số tiền 2.180.000đ (hai Tr một trăm tám mươi nghìn đồng). Tổng số tiền M dùng để đá bạc bằng tài khoản 8UN6M204002 tại trận bóng trên là 7,180,000 VNĐ (bảy Tr một trăm tám mươi nghìn đồng) còn 07 trận đấu còn lại M tham gia đặt cược với số tiền dưới 5.000.000đ.

Tr lấy từ Việt A (chưa rõ lai lịch) tài khoản SDQS010U, mật khẩu Abc123 với hạn mức 5000 đô và cấp cho M để M quản lý, sử dụng để tham gia đá bạc dưới hình thức cá độ bóng đá qua mạng Internet. Tr quy ước với Việt A là 01 đô trong tài khoản tương ứng với số tiền 19.000VNĐ (mười chín nghìn Việt Nam đồng); với M là 25.000VNĐ (hai mươi năm nghìn Việt Nam đồng) để hưởng lợi tiền chênh lệch là 6.000VNĐ (sáu nghìn Việt Nam đồng) đối với 01 đô thắng thua của việc đá bạc. Việc thA toán sẽ vào thứ 2 hàng tuần và thA toán bằng tiền mặt. Sau đó, M đổi tên đăng nhập thành MeomeoM và sử dụng tài khoản này chia ra tài khoản “SDQS010U001” với hạn mức 2000 đô để đá bạc. Ngày 14/3/2021, M sử dụng tài khoản trên để tham gia cá độ 14 kèo tại 8 trận đấu trong đó trận đấu giữa đội VFB STUTTGART gặp đội TSG 1899 HOFFENHIM tại giải vô địch quốc gia Đ, M đặt cược tại 05 kèo cá độ với 250 đô tương đương với số tiền 6.250.000VNĐ (sáu Tr hai trăm năm mươi Việt Nam đồng) và thắng 109 đô tương đương số tiền 2.725.000VNĐ (hai Tr bảy trăm hai năm nghìn Việt Nam đồng). Tổng số tiền M dùng để đá bạc bằng tài khoản SDQS010U001 tại trận bóng trên là 8,975,000 VNĐ (tám Tr chín trăm bảy mươi năm nghìn Việt Nam đồng) còn 07 trận đấu còn lại M tham gia cá độ với số tiền dưới 5.000.000VNĐ.

Căn cứ kết quả sao kê 02 tài khoản, tại trận Arsenal gặp Tottenham hotspur ngày 14/3/2021, M sử dụng tài khoản 8UN6M204002 do Q cấp đặt cược 2.690.000đ, M sử dụng tài khoản SDQS010U001 do Tr cấp đặt cược 3.362.000đ. Tổng số tiền M đá bạc tại trận đấu trên là 6.052.500đ.

Tại trận Cagliari gặp Juventus ngày 14/3/2021, M sử dụng tài khoản 8UN6M204002 do Q cấp đặt cược 3.580.000đ, M sử dụng tài khoản SDQS010U001 do Tr cấp đặt cược 4.525.000đ. Tổng số tiền M đá bạc tại trận đấu trên là 8.105.000đ.

Tại trận VfB Stuttgart gặp TSG 1899 Hoffenheim ngày 14/3/2021, M sử dụng tài khoản 8UN6M204002 do Q cấp đặt cược 7.180.000đ, M sử dụng tài khoản

SDQS010U001 do Tr cấp đặt cược 8.975.000đ. Tổng số tiền M đá bạc tại trận đấu trên là 16.155.000đ.

Như vậy, tổng số tiền đánh bạc của M dưới hình thức cá độ bóng đá là 30.285.500đ, tổng số tiền đá bạc của Q dưới hình thức cá độ bóng đá là 7.180.000đ, tổng số tiền đánh bạc của Tr dưới hình thức cá độ bóng đá là 8.975.000đ. M, Q và Tr chưa thA toán thắng thua cho nhau.

Về hành vi bán số lô, số đề

Ngoài hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá, M còn có hành vi đá bạc dưới hình thức bán số lô, số đề. Qua quen biết xã hội, Vũ Duy Phong biết M nhận mua bán số lô, số đề nên ngày 9/3/2021, Phong bàn bạc và thống nhất với Vũ Minh Đ và Lê Quang Á mua số lô 41x650 điểm trong đó Phong và Á góp mỗi người 300 điểm, Đ góp 50 điểm; các cặp xiên quay “41, 58, 17” và “41, 85, 71” mỗi cặp 250.000đ trong đó Phong và Á góp mỗi người 125.000đ/cặp, số đề 87 x 300.000đ trong đó Phong và Á góp mỗi người 150.000đ và số đề 41 x 100.000đ do Đ bỏ tiền. Sau đó, Phong và M thỏa thuận 1 điểm lô giá 22.000đ, nếu trúng được 80.000đ/1 điểm lô, 1 điểm số đề là 1000đ, nếu trúng sẽ được gấp 81 lần, giá tiền số lô xiên là 1000đ nhưng M chỉ thu 800đ, nếu trúng lô xiên 2 sẽ gấp 10 lần, lô xiên 3 gấp 40 lần rồi Phong sử dụng tài khoản zalo tên Vũ Phong đăng ký bằng 0859656259 nhắn tin đến tài khoản zalo M Mỹ đăng ký bằng số 0372982357 của M để mua các số lô, số đề nêu trên với tổng số tiền 16.300.000đ thì M nhắn lại Ok. Căn cứ kết quả sổ xổ kiến thiết miền Bắc mở thưởng ngày 09/3/2021, Á, Phong, Đ đã thua số tiền 16.300.000VNĐ (mười sáu Tr ba trăm nghìn Việt Nam đồng) trong đó, Đ thua số tiền 1.300.000VNĐ (một Tr ba trăm nghìn Việt Nam đồng) còn Á, Phong mỗi người thua số tiền 7.550.000VNĐ (bảy Tr năm trăm năm mươi nghìn Việt Nam đồng). Ngày 10/3/2021, Đ sử dụng số tài khoản 19033320066014 của Ngân hàng TMCP Kỹ Thương - Techcombank tên Vu Minh Duc chuyển 17.300.000đ đến số tài khoản 109346446 mang tên Nguyen Thi Tra M tại ngân hàng Việt Nam Thịnh Vượng - VP

Bank trong đó 16.300.000đ là tiền Phong, Á, Đ mua số lô, số đề của M còn 1.000.000đ là tiền Phong trả nợ M từ trước.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 53/2022/HSST ngày 27/4/2022 của Tòa án nhân dân quận L, thành phố Hà Nội đã xét xử:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Thị Trà M, Hứa Ngô Q, Vũ Quốc Tr, Vũ Minh Đ và Lê Quang Á phạm tội “Đánh bạc”.

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm r, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 BLHS.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Trà M 36 (Ba mươi sáu) tháng tù . Thời hạn tù được tính từ ngày bắt thi hành án. Được trừ thời hạn tạm giữ từ ngày 16/3/2021 đến ngày 24/3/2021.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và Q kháng cáo của những người tham gia tố tụng theo quy định của pháp luật.

Ngày 28/4/2022, bị cáo Nguyễn Thị Trà M có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo thay đổi yêu cầu kháng cáo, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, chỉ đề nghị xem xét khoan hồng cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội để có điều kiện chăm sóc các con còn nhỏ, chồng ốm yếu.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án: Căn cứ lời khai của các bị cáo; biên bản thu giữ vật chứng, biên bản bắt người phạm tội quả tang và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận việc Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Thị Trà M về tội “Đánh bạc” theo điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật. Bị cáo có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với số tiền 30.285.000 đồng và đánh bạc dưới hình thức bán số lô đề với số tiền 16.300.000 đồng. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng

tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự để xử phạt bị cáo M mức án 36 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo sau khi phạm tội đã tự thú khai ra hành vi phạm tội của mình và các đồng phạm; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định các điểm s, r khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; bị cáo có nơi thường trú cụ thể, rõ ràng. Theo quy định của pháp luật, bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, giữ nguyên mức hình phạt 36 tháng tù của Bản án sơ thẩm nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử thách là 5 năm kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho chính Q địa phương nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tra tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về tố tụng:

Kháng cáo của bị cáo trong hạn luật định nên hợp lệ được chấp nhận xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

Về nội dung: Căn cứ lời khai của bị cáo; lời khai của những người liên quan; biên bản bắt người phạm tội quả tang; biên bản thu giữ tang vật và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 09/3/2021, Nguyễn Thị Trà M có hành vi đánh bạc dưới hình thức bán số lô, số đề cho Vũ Duy Phong, Lê Quang Á và Vũ Minh Đ. Số tiền Nguyễn Thị Trà M, Vũ Duy Ph, Vũ Minh Đ phải chịu trách nhiệm hình sự là 16.300.000đ. Số tiền Lê Quang Á phải chịu trách nhiệm hình sự là 7.550.000VNĐ.

Ngày 14/3/2021, Nguyễn Thị Trà M có hành vi sử dụng điện thoại di động để đăng nhập vào mạng Internet tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức cá độ bóng

đá 03 trận lần lượt là trận Arsenal gặp Tottenham Hotspur với số tiền 6.052.500đ, trận Cagliari gặp Juventus với số tiền 8.105.000VNĐ, trận VfB Stuttgart gặp TSG 1899 Hoffenheim với số tiền 16.155.000VNĐ. Tổng số tiền Nguyễn Thị Trà M phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi đánh bạc trên mạng Internet là 30.285.500VNĐ.

Với hành vi trên, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Nguyễn Thị Trà M về tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét kháng cáo của bị cáo thấy: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm trật tự công cộng, nếp sống văn minh, văn hóa, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự, trị an trên địa bàn Thủ đô. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực nhận thức và điều khiển hành vi, biết rõ việc đánh bạc và tổ chức đánh bạc dưới mọi hình thức đều bị Nhà nước nghiêm cấm, nhưng do hám lợi và ý thức coi thường pháp luật nên bị cáo vẫn cố ý phạm tội, nhiều lần có hành vi đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá với số tiền 30.285.000 đồng và đánh bạc dưới hình thức bán số lô đề với số tiền 16.300.000 đồng. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng hình phạt tù có thời hạn và xử phạt bị cáo mức án 36 tháng tù là phù hợp. Tuy nhiên, xét bị cáo phạm tội có mức độ, sử dụng số tiền không lớn để đánh bạc; bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm s, t, r khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, như: Sau khi phạm tội bị cáo đã ra tự thú khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và của các đồng phạm; tích cực hợp tác với điều tra viên vào tài khoản cá độ bóng đá do bị cáo sử dụng để cá độ để nhanh chóng xác định chính xác số tiền bị cáo cùng với các đồng phạm sử dụng để đánh bạc; nhân thân bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; hoàn cảnh gia đình khó khăn, theo bị cáo khai chồng bị cáo bị bệnh SIDA đã hơn 20 năm, các con còn nhỏ; bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự; bị cáo có nơi cư trú cụ thể, rõ ràng. Theo quy định của pháp luật, bị cáo có đủ điều kiện để được hưởng án treo; việc cho bị cáo

được cải tạo ngoài xã hội cũng không gây nguy hại gì cho xã hội, khích lệ các tội phạm ra tự thú để được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Về án phí: Bị cáo được chấp nhận kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ khi hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355; điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

1. Chấp nhận kháng cáo xin được hưởng án treo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm, xử:

Căn cứ điểm c khoản 2 Điều 321; điểm r, s, t khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015:

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thị Trà M 36 (Ba mươi sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc” nhưng cho bị cáo được hưởng án treo, thời gian thử là 60 tháng kể từ ngày tuyên án phúc thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân phường X Trung, quận X, Thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo M cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp bị cáo M thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật Thi hành án hình sự.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Pháp lệnh số 10/2009/UBTVQH 12 ngày 27/02/2009 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về Án phí, Lệ phí Tòa án; Nghị quyết 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Bị cáo Nguyễn Thị Trà M không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 29/8/2022.

Nơi nhận:

- VKS nhân dân thành phố Hà Nội;
- VKSND quận L, HN;
- Công an quận L, HN;
- TAND quận L, HN;
- Chi cục THADS quận L, HN;
- Bị cáo;
- Lưu HSVA; VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Mai Văn Quang