

Bản án số: 65/2020/HS-ST
Ngày: 29-9-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HÒA – THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Thanh Minh***

*Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nguyễn Hạ Tuấn** và ông **Đặng Viết Côi***

- Thư ký phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Duyên** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Cúc - Kiểm sát viên.**

Ngày 29 tháng 9 năm 2020 tại Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 74/2020/TLST-HS ngày 15 tháng 9 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 71/2020/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 9 năm 2020 đối với các bị cáo:

Đỗ Văn H, sinh năm 1991; Nơi ĐKKHKT: thôn C, xã Q, huyện U, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn H1, bà Lê Thị H2; vợ: Nghiêm Thị H3; con: 02 con (Lớn sinh năm 2012, nhỏ sinh năm 2014);

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị bắt quả tang bị tạm giữ từ ngày 08/6/2020 đến ngày 13/6/2020 được thay thế biện pháp ngăn chặn, áp dụng “Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú” (có mặt)

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

Chị **Nghiêm Thị H3** – sinh năm 1992 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Thôn C, xã Q, huyện U, thành phố Hà Nội.

*** Người làm chứng: Anh **Nguyễn Bá M**** – sinh năm 1961 (vắng mặt)

Nơi ĐKKHKT: Thôn Q1, xã Q, huyện U, TP. Hà Nội

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21^h30' ngày 07 tháng 6 năm 2020, Công an xã Q, U, Hà Nội tuần tra địa bàn thôn Q1, Q, U, Hà Nội phát hiện Đỗ Văn H- sinh ngày 13/9/1991, HKTT ở thôn C, Q, U, Hà Nội đi xe máy Dream biển kiểm soát 33P6- 0136 có biểu hiện nghi vấn, tổ công tác đã dừng kiểm tra, H tự nguyện giao nộp 01 (một) gói nilong màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng và trình bày đó là ma túy đá vừa đi mua về, mục đích để sử dụng. Công an xã Q lập biên bản bắt người phạm tội quả tang đối với Đỗ Văn H; niêm phong gói ma túy vào phong bì thư dán kín, H chứng kiến và ký tên vào các mép dán.

Vật chứng thu giữ gồm:

- 01 gói nilong màu trắng bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng được niêm phong trong phong bì thư;
- 01 điện thoại OPPO màu xanh đã cũ;
- 01 xe máy nhãn hiệu Honda Dream, biển kiểm soát 33P6-0136, màu nâu đã cũ;

Ngày 08/6/2020, Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ứng Hòa ra Quyết định trưng cầu giám định số 99 đối với mẫu vật chứng thu giữ trên. Tại Kết luận giám định số 4592/KLGD-PC09 ngày 15/6/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự- Công an thành phố Hà Nội kết luận: *“Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilong là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,188 gam”*.

Cùng ngày 08/6/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Ứng Hòa ra Lệnh khám xét khẩn cấp số 44 đối với chỗ ở của Đỗ Văn H; kết quả khám xét không phát hiện thu giữ gì.

Quá trình điều tra H khai nhận: Khoảng 21 giờ ngày 07/6/2020, H ngồi uống bia một mình ở C, Q thì có Khương- sinh năm 1993 ở Đạo Tú, Q ngồi bên cạnh rủ H “có chơi đồ không”, H hiểu là sử dụng ma túy, H trả lời là “bỏ rồi, có lấy thì H lấy hộ về cùng chơi”, Khương đưa cho H 300.000 đồng, H cầm tiền rồi điều khiển xe máy biển kiểm soát: 33P6- 0136 đi đến khu vực thôn Quảng Nguyên, Q, Ứng Hòa tìm mua được 01 gói ma túy của một nam thanh niên tên Huy rồi cất gói ma túy vào túi quần sau và điều khiển xe đi về được khoảng 100 mét thì bị Công an xã Q kiểm tra bắt quả tang như đã nêu trên.

Với hành vi nêu trên, tại bản Cáo trạng số: 67/CT-VKS ngày 15 tháng 9 năm 2020 Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa đã truy tố bị cáo Đỗ Văn H về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 của BLHS.

Tại phiên toà: Bị cáo đã thừa nhận hành vi như bản Cáo trạng đã nêu.

Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249BLHS; điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 BLHS xử phạt bị cáo H từ 12 tháng đến 15 tháng tù được trừ thời gian tạm giữ. Áp dụng khoản 1 Điều 46, khoản 1 Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS: tịch thu tiêu hủy số ma túy gửi lại sau giám định; trả lại bị cáo 01 chiếc điện thoại OPPO màu xanh đã cũ.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Bị cáo phải nộp án phí theo quy định.

Căn cứ vào những chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ và tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác .

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo nhận tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời trình bày của người liên quan và người làm chứng; vật chứng đã thu giữ được cùng các tài liệu khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Ngày 07/6/2020, Đỗ Văn H- sinh năm 1991, HKTT: thôn C, xã Q, huyện U, TP. Hà Nội có hành vi tàng trữ 01 gói nhỏ ma túy, mục đích để sử dụng, đã bị lực lượng Công an bắt quả tang. Giám định vật chứng thu được xác định là Methamphetamine, khối lượng là: 0,188 gam.

Hành vi trên của bị cáo đã phạm vào tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[2] Xét, hành vi phạm tội của bị cáo Đỗ Văn H đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm chính sách độc quyền quản lý và sử dụng chất ma túy của Nhà nước, làm gia tăng tệ nạn ma túy, ảnh hưởng đến an ninh trật tự xã hội, là nguyên nhân phát sinh các tội phạm khác. Bản thân bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được tác hại của ma túy và nhận thức được hành vi vi phạm phạm luật của mình. Do đó phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc mới có tác dụng đối với bị cáo và phòng ngừa chung, cần cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới phản ánh đúng tính chất mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội do bị cáo gây ra.

Tuy nhiên, trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu do đó Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo là phù hợp với quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[3] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm ổn định hoàn cảnh gia đình khó khăn nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[4] Đối với nguồn gốc số ma túy: H khai mua của một nam thanh niên tên “Huy” ở thôn Quảng Nguyên, Q, Ứng Hòa, Hà Nội, Cơ quan điều tra đã xác

minh tại thôn Quảng Nguyên có đối tượng tên Nguyễn Hữu Huy- sinh năm 1993 đang là bị can trong vụ án tàng trữ trái phép chất ma túy xảy ra ngày 10/7/2020 tại Q, hiện đang bị tạm giam tại Công an huyện Ứng Hòa, Cơ quan điều tra đã làm việc với Huy, tuy nhiên Huy không thừa nhận việc bán ma túy cho H ngày 07/6/2020, Cơ quan Điều tra đã tiến hành cho bị can H đối chất, nhận diện với đối tượng Nguyễn Hữu Huy thì H không nhận được người đã bán ma túy cho H, ngoài ra không có tài liệu gì khác chứng minh việc Huy bán ma túy cho H. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn để xử lý đối với Huy.

[5] Đối với Nguyễn Văn Khương là người H khai ngày 07/6/2020, khi ở quán bia thì có Khương- sinh năm 1993 ở Đạo Tú, Q ngồi bên cạnh rủ và đưa cho H 300.000 đồng để đi mua ma túy cùng sử dụng, Cơ quan điều tra đã xác minh, triệu tập, lấy lời khai Nguyễn Văn Khương, cho tiến hành đối chất giữa bị can H với Nguyễn Văn Khương. Tuy nhiên, Khương không thừa nhận việc ngày 07/6/2020 đưa tiền cho H đi mua ma túy; Ngoài lời khai của bị can H, không có chứng cứ, tài liệu nào chứng minh Khương đưa tiền cho H. Do vậy, Cơ quan Điều tra không đủ căn cứ để xử lý đối với Nguyễn Văn Khương.

[6] Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 33P6-0136; qua điều tra xác định đó là xe của chị Nghiêm Thị Hà (vợ H) mua của anh Đào Văn Sở- sinh năm 1991 ở Tư Sản, Phú Túc, Phú Xuyên, Hà Nội năm 2018 để sử dụng, chiếc xe trên đăng ký mang tên anh Đào Quang Ánh- sinh năm 1971 ở Long Thượng, Hoàng Long, Phú Xuyên; năm 2009 anh Đào Văn Sở mua chiếc xe trên của anh Đào Quang Ánh. Qua xác minh chiếc xe trên không nằm trong hệ thống dữ liệu xe máy vật chứng. Ngày 07/6/2020, H sử dụng xe trên đi mua ma túy, chị Hà không biết.

Ngày 26/8/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an huyện Ứng Hòa ra Quyết định xử lý vật chứng số 38, bằng hình thức trả lại cho chị Nghiêm Thị Hà chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Dream, màu nâu, biển kiểm soát 33P6-0136 là có căn cứ.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 01 phong bì niêm phong gửi lại sau giám định và 01 chiếc điện thoại OPPO màu xanh đã cũ thu giữ của Đỗ Văn H cần tịch thu tiêu hủy ma túy gửi lại sau giám định và trả lại cho bị cáo chiếc điện thoại là phù hợp với quy định tại Điều 46, Điều 47 BLHS và Điều 106 BLTTHS.

[10] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo Điều 135; khoản 2 Điều 136 BLTTHS Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333BLTTHS.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 249; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 46, 47 của BLHS;

Căn cứ Điều 106; Điều 135; khoản 2 Điều 136; Điều 331 và Điều 333 của BLTTHS.

Căn cứ Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ Văn H phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.
2. Xử phạt: Đỗ Văn H **13 (Mười ba)** tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 08/6/2020 đến ngày 13/6/2020.
3. Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong gửi lại sau giám định tên đối tượng là Đỗ Văn H và trả chiếc điện thoại OPPO màu xanh đã cũ cho bị cáo Đỗ Văn H. *(Tình trạng như biên bản giao, nhận vật chứng giữa Công an và Chi cục thi hành án dân sự huyện Ứng Hoà ngày 22/9/2020)*
4. Về án phí: Bị cáo Đỗ Văn H phải chịu 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.
5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan được kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình.

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Ứng Hoà;
- Công an huyện Ứng Hoà;
- Chi cục THADS Ứng Hoà;
- UBND xã nơi bị cáo ĐKTT;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hs; V/P./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Bùi Thanh Minh