

Bản án số: 71/2021/HS-ST
Ngày 22 tháng 12 năm 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN MỸ ĐỨC - THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lê Anh Tuấn**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Phan Mạnh Tường**

Ông **Nguyễn Đại Đồng**.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Quang là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Luân - Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 12 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 78/2021/TLST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 68/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đào Thị P** - Sinh năm: 1970

Quốc tịch: Việt Nam Dân tộc: Kinh Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 7/10.

Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Nơi cư trú: Thôn Chân Chim, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội.

Con ông: Đào Trọng U, đã chết.

Con bà: Nguyễn Thị Q, sinh năm: 1947.

Chồng: Hoàng Văn Đ, sinh năm 1969.

Con: có một người con sinh năm 1998.

Tiền án, tiền sự: không.

- Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 20/9/2021 đến 29/9/2021 được hủy bỏ biện pháp tạm giữ, hiện bị can đang tại ngoại tại địa P. Có mặt

Người bị hại: Đàm Trọng C, sinh năm 1990. Trú tại: xóm 6, thôn Phúc Lâm Trung, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức. Có mặt

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: anh Hoàng Văn Điều, sinh năm 1969 ở thôn Chân Chim, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 20/9/2021, Công an xã Phúc Lâm tiếp nhận trình báo của anh Đàm Trọng C, sinh năm 1990, thôn Phúc Lâm Trung, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức về việc: Khoảng 8h 40 phút ngày 20/9/2021, tại siêu thị Mini Đ của gia đình, anh Cường bị mất trộm 01 chiếc điện thoại OPPO RENO4 đã mua khoảng thời gian tháng 7 năm 2021; Đề nghị được điều tra làm rõ. Vụ việc được chuyển đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Mỹ Đức giải quyết theo thẩm quyền.

Qua điều tra Công an huyện Mỹ Đức xác định Đào Thị P, sinh năm: 1970, trú tại: thôn Chân Chim, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức là đối tượng có liên quan đến hành vi. Cùng ngày 20/9/2021, Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức áp dụng biện pháp giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với đối tượng.

*** Tại Cơ quan điều tra bị can khai nhận:**

Khoảng 08 giờ ngày 20/9/2021 Đào Thị P điều khiển xe máy Vision màu đen xám có BKS: 29Y1 - **Đàm Trọng C** đi từ nhà tại thôn Chân Chim xã Phúc Lâm đến chợ ở xã Phúc Lâm để mua đồ dùng cá nhân. Sau đó đến siêu thị mini Đàm Cường của Đàm Trọng C để mua đồ sinh hoạt. Khi vào trong P nhìn thấy Cường đang ngồi ở quầy thu ngân, chị Trương Thị Quyên là em vợ Cường đang đứng bán hàng. P đi đến khu vực quầy bán dầu ăn, tại đây P thấy 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO RENO4 màu tím khói đặt ở trên kệ. P có đi một vòng sau đó quay lấy chiếc điện thoại cho vào túi quần bên trái rồi đi về. Khi đến nhà, P kiểm tra thấy điện thoại có cài mật khẩu nên đã tháo sim, tắt nguồn rồi để điện thoại ở đầu giường ngủ tầng hai. Cùng ngày Công an xã Phúc Lâm đã yêu cầu Đào Thị P đến trụ sở làm việc, P đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và giao nộp cho Công an xã Phúc Lâm: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO RENO4 màu tím khói, có dung lượng nhớ là 128 Gb, dung lượng RAM là 8Gb, có số IMEI1: 867671055772958, có số IMEI2: 867671055772941, bên trong có số thuê bao 0386996579. Ngoài ra, Công an còn thu giữ xe máy Vision màu đen xám có BKS: 29Y1 - **Đàm Trọng C**.

Ngày 20/9/2021, Cơ quan điều tra Công an huyện Mỹ Đức ra yêu cầu định giá tài sản số 60 đề nghị Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự tiến hành định giá: Yêu cầu xác định giá trị chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO RENO4 màu tím khói tại thời điểm bị mất trộm.

Tại kết luận định giá tài sản số 58 ngày 21/9/2021 của Hội đồng định giá trong tổ tụng hình sự kết luận: Tổng giá trị tài sản cần định giá (giá trị còn lại tại thời điểm xâm hại) là 6.219.000 đồng.

Đối với vật chứng của vụ án:

- 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO RENO4 màu tím khói, có dung lượng nhớ là 128 Gb, dung lượng RAM là 8Gb, có số IMEI1: 867671055772958, có số IMEI2: 867671055772941; 01 sim điện thoại di động Vietten mang số thuê bao 0386996579.

- 01 xe máy Vision màu đen xám có BKS: 29Y1 – **Đàm Trọng C** số khung RLHJF5833LZ019639, số máy FJ86E7019678 đăng ký chủ sở hữu là anh Hoàng Văn Đ, sinh năm 1969 ở thôn Chân Chim, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Qua xác minh chiếc xe không nằm trong giữ liệu vật chứng.

Các tang vật được chuyển theo hồ sơ vụ án.

Lời khai của bị can phù hợp với trình bày của người bị hại và các tài liệu chứng cứ chứng minh đã được xác định trong quá trình điều tra vụ án.

Tại bản Cáo trạng số 71/CT-VKS-MĐ ngày 18/11/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội truy tố Đào Thị P về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố về hành vi, tội danh và điều luật. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điểm b, I, s khoản 1,2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đào Thị P phạm tội “Trộm cắp tài sản”. Xử phạt Đào Thị P 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 đến 24 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Trả tài sản thu giữ cho bị hại và người liên quan.

- Bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung cáo trạng và xin được cải tạo tại xã hội.

Bị hại: Đề nghị cho bị cáo hưởng án treo và xin lại điện thoại.

Người liên quan: Xin trả lại xe máy.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Mỹ Đức; Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên huyện Mỹ Đức trong quá trình điều tra, truy tố và thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng Hình sự. Về các chứng cứ, tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện theo đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người có liên quan không có ý

kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án:

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng truy tố. Lời khai nhận tội phù hợp với các chứng cứ tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nên có đủ cơ sở kết luận: Hồi 08 giờ 30 phút ngày 20/9/2021, tại siêu thị Mini Đàm Cường thuộc Thôn Chân Chim, xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội. Đào Thị P đã lợi dụng sơ hở trộm cắp 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO RENO4 màu tím khói, của anh Đàm Trọng C, tài sản có giá trị là 6.219.000 đồng (*sáu triệu hai trăm mười chín ngàn đồng*).

Bị cáo có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, nên đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”, tội danh và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Mỹ Đức đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tính chất của vụ án và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo: Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, xâm phạm trật tự an toàn xã hội. Do vậy, vụ án có tính chất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo thực hiện là nguy hiểm cho xã hội.

[4] Về nhân thân, tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

- Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; tài sản trộm cắp đã được thu giữ do bị cáo nộp lại, bị hại xin cho bị cáo hưởng án treo. Nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, I, khoản 1,2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Quyết định hình phạt: Căn cứ tính chất của vụ án và mức độ hành vi phạm tội của bị cáo; tình tiết giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử thấy cần thiết phải xử phạt tù bị cáo một thời gian. Tuy nhiên xét bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nhân thân chưa có tiền án tiền sự và có nơi cư trú rõ ràng nên cho bị cáo được hưởng án treo cũng đảm bảo tác dụng trừng trị, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo làm nghề lao động tự do, công việc và thu nhập không ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo.

[6] Về dân sự: Các đương sự không yêu cầu nên Tòa không xét

[7] Về xử lý vật chứng: Tài sản đã thu giữ là tài sản hợp pháp của bị hại và người liên quan nên trả lại.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều b, I, s khoản 1,2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự. Tuyên bố bị cáo Đào Thị P phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

- Xử phạt Đào Thị P 08 (tám) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 16 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Đào Thị P về Ủy ban nhân dân xã Phúc Lâm, huyện Mỹ Đức, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

2. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

- Trả anh Đàm Trọng C 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Remo và sim điện thoại.

- Trả anh Hoàng Văn Điều 01 xe máy nhãn hiệu Honda Vision

Vật chứng có đặc điểm và số lượng như Biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 01/12/2021 giữa Công an huyện Mỹ Đức và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Mỹ Đức.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, khoản 01 Điều 21, điểm a khoản 01 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đào Thị P phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo về những vấn đề liên quan đến quyền và nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội;
- VKSND huyện Mỹ Đức;
- Công an huyện Mỹ Đức;
- Chi cục THADS huyện Mỹ Đức;
- UBND xã Phúc Lâm (thay thông báo);
- Bị cáo;
- Dương sự;
- Lưu VT, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lê Anh Tuấn

