

Bản án số: 325/2021/HS-PT
Ngày: 26 – 5 – 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Thành Long

Các Thẩm phán: Ông Phan Đức Phương

Bà Huỳnh Thanh Duyên

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tấn Duy Minh - Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Cao Thị Hạnh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh đưa ra xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 43/2021/TLPT-HS ngày 21 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo Cao Văn L.

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 118/2020/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

Họ và tên: **Cao Văn L**, sinh năm 1996 tại tỉnh Thanh Hóa; nơi đăng ký thường trú: thôn X, xã Y, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa; chỗ ở: khu phố Miếu, phường P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Cao Văn Đ và bà Nguyễn Thị H; tiền án, tiền sự: không; nhân thân: không; bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú ngày 17/6/2020 (có mặt).

- Người bào chữa cho bị cáo Cao Văn L: Luật sư Lê Văn N – Văn phòng Luật sư Nam Sài Gòn, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

(Ngoài ra, trong vụ án này còn có bị cáo Ngô Ngọc T không có kháng cáo, không bị kháng nghị; người tham gia tố tụng khác không liên quan đến kháng cáo của bị cáo Cao Văn L nên Tòa án không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ ngày 28/01/2018, Ngô Ngọc T cùng bạn là T1 (chưa rõ nhân thân, lai lịch) đến phòng trọ của Lê Xuân L1 (sinh năm 1989, tạm trú tại số D7/1 khu phố H, phường T, thành phố T, tỉnh Bình Dương) để uống bia. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, L1 rủ T và T1 tới dự tiệc tân niên tại nhà Lê Văn T (sinh năm 1971, tại địa chỉ: Số 64/20 khu phố B, phường B, thành phố T, tỉnh Bình Dương) T và T1 đồng ý. Tại tiệc tân niên, mọi người ăn, uống bia và hát karaoke với nhau.

Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, L1 thấy Cao Văn H (sinh năm 1986, thường trú tại thôn 11, xã Y, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa) đang hát karaoke cùng Trịnh Thị T (sinh năm 1978, thường trú tại thôn 3, xã T Giang, huyện N, tỉnh Thanh Hóa) nên L1 đi đến gặp H và xin hát một bài thì H nói để H hát xong sẽ nhường cho L1 hát. Nghe vậy, L1 bực tức nên lấy một ghế nhựa tại bàn tiệc gần đó ném về phía H nhưng không trúng. Lúc này, Cao Văn L (sinh năm 1996, thường trú tại thôn 01, xã Y, huyện Y, tỉnh Thanh Hóa) và Cao Văn T2 (L và T2 là em ruột H) dùng tay, chân đánh L1 nhưng không gây thương tích. Thấy L1 bị đánh, T chạy vào can ngăn thì bị L và T2 dùng tay, chân đánh vào người, vào vùng đầu, mặt của T. Bị đánh, T vùng ra bỏ chạy vào nhà của Lê Văn T để trốn nhưng L vẫn đuổi theo đánh T một cái từ phía sau lưng làm T té vào góc nhà, được mọi người can ngăn nên L bỏ ra phía trước cửa nhà T3. Tại đây, L thấy T1 đứng một mình nên L tiếp tục lao vào đánh T1 bằng tay không, cùng thời điểm này thì T đi ra trước cửa nhà T3 thì thấy T1 bị L đánh nên T lấy 01 (một) cây kéo bằng kim loại, cán bằng nhựa màu xanh đang để trên bàn tiệc cạnh đó, T cầm cây kéo bằng tay phải hướng mũi nhọn ra ngoài tiến lại phía sau lưng của L, T đâm 01 (một) nhát trúng vào vùng hông phải của L rồi rút kéo ra. Bị đâm, L quay người lại đánh T thì T tiếp tục cầm kéo đâm 02 (hai) nhát trúng vào vùng ngực của L. Sau đó, T ném bỏ cây kéo tại hiện T1 rồi bỏ trốn, L được người thân đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Bình Dương đến ngày 05/02/2018 xuất viện. Ngày 02/02/2018, Ngô Ngọc T đến Công an phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An đầu thú và khai nhận toàn bộ nội dung sự việc nêu trên.

Tang vật chứng thu giữ gồm: 01 (một) kéo dài 18,5 cm, cán bằng nhựa màu xanh.

Bản Kết luận giám định Pháp y về thương tích số: 55/2018/GDPY ngày 13/02/2018 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương đối với Cao Văn L thể hiện thương tích:

- 03 vết thương ngực phải mỗi vết (01 x 0,1) cm, vết thương mạn sườn phải (2,5 x 0,2) cm, thấu ngực bụng: thủng gan, thủng cơ hoành, tràn máu màng phổi phải, đã phẫu thuật khâu gan, khâu cơ hoành, dẫn lưu màng phổi phải, seo lành.

- Vết thương ngực trái (02 x 0,2) cm, sọc lành.

Tỷ lệ thương tổn cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 52% (năm mươi hai phần trăm) theo bảng tỷ lệ tổn thương cơ thể ban hành kèm theo Thông tư số 20/2014/TT-BYT do Bộ Y tế ban hành ngày 12/06/2014.

Căn cứ Công văn số 21 ngày 04/3/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bình Dương về việc giải thích cơ chế hình thành vết thương:

“Bị hại L bị đâm bằng kéo. Vì kéo là vật có 02 mũi nhọn nên đâm 01 lần có thể tạo ra 01 hoặc 02 vết thương. Do đó, bị hại bị đâm 03 nhát nhưng có 05 vết thương cũng là điều hợp lý. Căn cứ theo giấy chứng nhận thương tích và trực tiếp khám trên người bị hại Cao Văn L thì có 05 vết thương là phù hợp”.

Đối với 01 (một) kéo dài 18,5cm, cán bằng nhựa màu xanh là công cụ phương tiện sử dụng vào việc phạm tội không còn giá trị sử dụng, căn cứ Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đề nghị tịch thu, tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Gia đình Ngô Ngọc T đã bồi thường số tiền 120.000.000 đồng (một trăm hai mươi triệu đồng) cho bị hại Cao Văn L. Bị hại không yêu cầu gì thêm.

Đối với hành vi đánh nhau của Cao Văn T2 và Lê Văn L1, chưa đến mức phải xử lý hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương ban hành Công văn số 1340 ngày 11/8/2020, đề nghị Trưởng Công an thành phố Thuận An xử phạt hành chính đối với T2 và L1. Bản thân L1 và T bị đánh không bị thương tích nên không yêu cầu giám định và không yêu cầu bồi thường.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 118/2020/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương, đã quyết định:

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố bị cáo Cao Văn L phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng khoản 1 Điều 318, các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt: bị cáo Cao Văn L 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính kể từ ngày bắt bị cáo thi hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về tội danh và hình phạt đối với bị cáo Ngô Ngọc T; xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 23/12/2020, bị cáo Cao Văn L kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt, được chuyển sang hình phạt tiền.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cao Văn L thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như án sơ thẩm quy kết, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt và chuyển sang hình phạt tiền.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai nhận tội của bị cáo Cao Văn L tại phiên tòa thấy rằng, hành vi của bị cáo dùng tay chân đánh ông T1 dẫn đến việc Ngô Ngọc T dùng kéo đâm L thương tật 52% gây mất trật tự công cộng, trị an tại địa phương. Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo tội “Gây rối trật tự công cộng” là có căn cứ. Tại phiên tòa, mặc dù bị cáo xuất trình chứng cứ có bác ruột là người công cách mạng để xin giảm nhẹ hình phạt, nhưng đây không phải là tình tiết giảm nhẹ theo quy định. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày: Hành vi của bị cáo Cao Văn L xuất phát từ việc anh của bị cáo vô cớ bị nhóm của Ngô Ngọc T tấn công, gây hấn trước. Do đó việc Tòa án cấp sơ thẩm xác định hành vi của bị cáo Cao Văn L “có tính chất côn đồ” là không chính xác dẫn đến quyết định hình phạt tù có thời hạn là quá nghiêm khắc. Ngoài ra, bị cáo là người bị hại trong vụ án, thương tích do hành vi giết người của Ngô Ngọc T gây ra là 52%, khiến cho sức khỏe của bị cáo sa sút nghiêm trọng; gia đình bị cáo có công với cách mạng chưa được cấp sơ thẩm ghi nhận. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử khoan hồng, chấp nhận đơn kháng cáo của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Kháng cáo của bị cáo Cao Văn L đúng về hình thức, nội dung và được nộp trong hạn luật định nên được Hội đồng xét xử giải quyết theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Cao Văn L khai nhận vào ngày 28/01/2018 bị cáo cùng với anh là Cao Văn H tới dự tiệc tất niên tại nhà Lê Văn T (sinh năm 1971, tại địa chỉ: Số 64/20 khu phố Bình Phú, phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương). Đến khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày thấy anh trai là Cao Văn H đang hát thì bị một người tên L1 vô cớ dùng ghế nhựa tấn công nên Cao Văn L và Cao Văn T2 (cũng là em ruột H) dùng tay, chân đánh L1 nhưng không gây thương tích. Do T vào can ngăn nên hai bên xô xát, giằng co, đánh nhau. L đuổi theo T vào nhà ông Trung, và đánh T nhưng mọi người can ngăn nên đi ra ngoài và nghe vợ ông Cao Văn T2 nói khi này có người rượt đuổi chém ông T2 nên khi thấy T1 (cùng nhóm của L1) đang đứng ở góc nhà đối diện, nghĩ T1 là người đuổi đánh ông T2 nên mới dùng tay, chân đánh ông T1. Sau đó, bị cáo bị T đâm từ phía sau bị thương tổn cơ thể do thương tích gây nên hiện là 52% sức khỏe.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Cao Văn L, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Lời khai nhận tội của bị cáo Cao Văn L phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của những người làm chứng, phù hợp với diễn biến hành vi phạm tội về không gian, thời gian và địa điểm. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xét xử

bị cáo Cao Văn L về tội “Gây rối trật tự công cộng” là có căn cứ. Tuy nhiên xét thấy nguyên nhân dẫn đến hành vi gây rối của Cao Văn L xuất phát từ hành vi không phù hợp trong ứng xử, vi phạm pháp luật của Lê Văn L1 khi có hành vi dùng ghế tấn công anh trai L là Cao Văn H. Khi chứng kiến hành vi trên, lẽ ra bị cáo Cao Văn L phải can ngăn, hòa giải nhưng đã thiếu kiềm chế và dùng tay chân đánh nhau với Lê Xuân L dẫn đến xung đột, xô xát giữa Cao Văn L với nhóm bạn của Lê Xuân L là Ngô Ngọc T và T1. Đồng thời khi nghe vợ ông Cao Văn T2 nói khi này có người rượt đuổi chém ông T2 nên khi thấy T1 (cùng nhóm của L1) đang đứng ở góc nhà đối diện, nghĩ T1 là người đuổi đánh ông T2 lại tiếp tục dùng tay, chân đánh T1. Sau đó, Cao Văn L bị T đâm từ phía sau bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên khi giám định là 52% sức khỏe. Với chuỗi hành vi như trên, xuất phát từ nguyên nhân không phải là vô cớ nhưng vi phạm pháp luật của Cao Văn L thì nhận định của Hội đồng xét xử sơ thẩm cho rằng hành vi của Cao Văn L có tính chất côn đồ là không chính xác, dẫn đến quyết định về hình phạt là nặng.

Từ nhận định trên, xét thấy bị cáo có thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu và thuộc T1 hợp ít nghiêm trọng là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Ngoài ra bị cáo bị tổn thương nghiêm trọng mất 52% sức khỏe, có thời gian thực hiện nghĩa vụ quân sự, có bác ruột là người có công với cách mạng. Đây cũng được coi là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, đủ điều kiện để hưởng biện pháp miễn chấp hành hình phạt tù có điều kiện. Do đó đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo được Hội đồng xét xử chấp nhận một phần.

[4] Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại phiên tòa đề nghị giữ nguyên bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo Cao Văn L không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Chấp nhận một phần quan điểm bào chữa của vị luật sư.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo Cao Văn L không phải chịu.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; Điểm e khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

1. Chấp nhận một phần kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Cao Văn L. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 118/2020/HS-ST ngày 16 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Căn cứ các Điều 298, 299, 326, 327, 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Cao Văn L phạm tội “Gây rối trật tự công cộng”.

Áp dụng khoản 1 Điều 318; các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt: bị cáo Cao Văn L 01 (một) năm 03 (ba) tháng tù. Nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm (ngày 26/5/2021).

Giao bị cáo Cao Văn L cho Ủy ban nhân dân phường P, thành phố B, tỉnh Đồng Nai giám sát, giáo dục. T1 hợp thay đổi chỗ ở thì thực hiện theo Luật cư trú năm 2014.

Trong thời gian thử thách của án treo, nếu bị cáo Cao Văn L cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. T1 hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

2. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

3. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Cao Văn L không phải chịu.

4. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao; (1)
- VKSNDCC tại TP Hồ Chí Minh; (1)
- TAND tỉnh Bình Dương; (1)
- VKSND tỉnh Bình Dương; (1)
- Công an tỉnh Bình Dương; (1)
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương; (1)
- Cục THADS tỉnh Bình Dương; (1)
- Trại tạm giam tỉnh Bình Dương; (1)
- UBND P.Phước Tân, TP Biên Hòa; (1)
- BCTN;
- Lưu VT (6), HS (2) T.20 (BA 36). (1)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thành Long