

Bản án số: **85/2021/HSST**

Ngày: **10/5/2021.**

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 1, Thành phố Hồ Chí Minh

- *Huỳnh Văn Tphần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Nguyễn Minh Hoàng Vương**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Cao Kim Triều.**

2. Ông **Nguyễn Tiến Thành.**

- *Thư ký phiên tòa:* Ông **Trần Minh Anh**– Thư ký Tòa án nhân dân Quận 1.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân:* Ông **Nguyễn Ngọc Thanh** - Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân Quận 1.

Ngày 10 tháng 5 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 1 xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 59/2021/TLST-HS ngày 5 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 376/2021/QĐXXST-HS ngày 7 tháng 4 năm 2021 và thông báo dời ngày xét xử số 348/TB-TA ngày 4/5/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: Huỳnh Văn T. Tên gọi khác: Xăng. Giới tính: Nam, sinh ngày: 22/8/1996. Tại: Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký Hộ khẩu thường trú: Số 625/30 đường T,2, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Chỗ ở hiện nay: Như trên. Quốc tịch: Việt Nam. Dân tộc: Kinh. Tôn giáo: Phật giáo. Trình độ học vấn: 11/12. Nghề nghiệp: Bảo vệ. Họ tên cha: Huỳnh Văn T2, sinh năm: 1975; họ tên mẹ: Nguyễn Thị Bạch M, sinh năm: 1975. Anh, chị, em ruột: có 02 người, bị cáo là con thứ nhất. Vợ, con: Chưa có.

Tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo được áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú.

- *Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T:* Bà Trần Ngọc Kiều Diễm là Trợ giúp viên trợ giúp pháp lý của của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước Thành phố Hồ Chí Minh- (có mặt).

Người bị hại:

1/ Công ty Cổ phần Dịch vụ Thương mại Tổng hợp H;

Người đại diện hợp pháp theo ủy quyền bà Phan Thụy Thu H, sinh năm: 1987 –(vắng mặt).

Địa chỉ: Mã hóa.

2/ Công ty TNHH TRIPLE TR;

Người đại diện hợp pháp theo ủy quyền: Bà Nguyễn Thị Bích P, sinh năm: 1994 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1/ Bà Nguyễn Thị Thu V, sinh năm: 1974 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa.

2/ Bà Nguyễn Thị X, sinh năm: 1954 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa.

3/ Bà Chinh Bích P, sinh năm: 1988 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa..

4/ Bà Nguyễn Thị Bạch M, sinh năm: 1975- (có mặt);

Địa chỉ: Mã hóa..

Người làm chứng:

1/ Ông Trần Quang V, sinh năm: 1987 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa.

2/ Ông Illadase, sinh năm: 1983 –(vắng mặt);

Địa chỉ: Mã hóa..

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 06 giờ 30 phút ngày 14/10/2020, khi làm nhiệm vụ bảo vệ đi đến cửa hàng Beauty Box (thuộc Công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Tổng hợp H) tại tầng B1, tòa nhà SaiGon Centre, Huỳnh Văn Tphát hiện thấy tấm màn vải che cửa ra vào cửa hàng không khóa nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản, Huỳnh Văn Thuồn người qua tấm màn, đi vào trong cửa hàng lấy trộm 01 thỏi son hiệu Dear Halia rồi bỏ ra ngoài kiểm tra. Sau đó, Huỳnh Văn Tiếp tục quay lại lấy thêm 09 thỏi son các loại rồi cất vào túi đeo chéo bằng vải màu đen, có in chữ “Marvel” rồi đi ra cửa hàng. Khi hết ca trực, Huỳnh Văn Tđem số thỏi son trộm cắp được về cất giấu trong tủ gỗ tại nhà số 625/30 Trần Xuân Soạn, khu phố 2, phường Tân Hưng, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Với thủ đoạn tương tự, Huỳnh Văn Tđã tiếp tục nhiều lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể như sau:

- Khoảng 04 giờ 50 phút ngày 17/10/2020, Huỳnh Văn Tđến quầy Beauty Box, luôn người qua tấm che, đi vào trong lấy trộm 15 thỏi son các loại bỏ vào túi đeo chéo. Khi hết ca trực Huỳnh Văn Tđem về nhà cất giữ.

- Khoảng 03 giờ 40 phút ngày 19/10/2020, Huỳnh Văn T tiếp tục đến quầy Beauty Box, luôn người qua tẩm che, đi vào trong lấy trộm 15 thỏi son các loại bỏ vào túi đeo chéo. Khi hết ca trực Huỳnh Văn T đem về nhà cất giữ. Tổng cộng Huỳnh Văn T đã trộm tại cửa hàng Beauty Box 40 thỏi son các loại.

- Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 21/10/2020, Huỳnh Văn T đến khu vực tầng hầm B2, vào cửa hàng Hymalaya (thuộc Công ty TNHH TRIPLE TR), lấy trộm 02 chai nước xịt thơm vải và 02 hộp quẹt bỏ vào túi đeo chéo. Khi hết ca trực Huỳnh Văn T đem về cất giữ trong tủ gỗ ở nhà.

Đến ngày 22/10/2020, chị Phan Thụy Thu H (là quản lý cửa hàng Beauty Box) và chị Nguyễn Thị Bích Phượng (là quản lý cửa hàng Hymalaya) phát hiện cửa hàng bị mất trộm tài sản nên báo Công ty Cổ phần dịch vụ Bảo vệ Long Hải gọi Huỳnh Văn T đến tòa nhà SaiGon Centre để làm rõ sự việc, Huỳnh Văn T thừa nhận hành vi trộm cắp tài sản như trên và gọi điện nói bà Nguyễn Thị Bạch Mai (là mẹ của Thành) lấy số tài sản mà Huỳnh Văn T trộm cắp được giấu trong tủ gỗ đem đến tòa nhà SaiGon Centre giao nộp. Sau đó, bảo vệ tòa nhà đưa Huỳnh Văn T cùng vật chứng đến Công an phường Bến Nghé, Quận 1 lập hồ sơ vụ việc, chuyển cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 thụ lý.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 307/KL-HĐĐGTS ngày 14/11/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận 40 thỏi son son các loại có tổng trị giá là 13.291.000 đồng.

Theo bản kết luận định giá tài sản số 06/KL-HĐĐGTS ngày 09/01/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự Ủy ban nhân dân Quận 1, kết luận 02 chai nước xịt thơm vải và 02 hộp quẹt có tổng trị giá là 570.000 đồng.

Quá trình điều tra, Huỳnh Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên, lời khai của Huỳnh Văn T phù hợp với lời khai bị hại, biên bản đối chất, kết quả thực nghiệm điều tra và những tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 thu thập được.

Bản cáo trạng số: 60/CT-VKSQ1 ngày 30/3/2021 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 đã truy tố bị cáo Huỳnh Văn T về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh tụng: Sau khi kiểm tra đầy đủ các chứng cứ buộc tội, gỡ tội và các tình tiết khác của vụ án, các bị cáo đã thừa nhận hành vi sai trái do các bị cáo gây ra đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ. Như vậy, hành vi phạm tội của các bị cáo đã có đủ cơ sở để kết luận bị cáo Huỳnh Văn T đã phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Tiền án, tiền sự: Không có.

Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Huỳnh Văn T đã Huỳnh Văn T khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc thiệt hại không lớn, gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 50; khoản 1 Điều 173 Bộ

luật Hình sự xử phạt bị cáo Huỳnh Văn T từ 9 (chín) tháng đến 12 (mười hai) tháng tù miễn hình phạt tiền đối với bị cáo.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành phạm tội phạm tội hai (02) lần trở lên trong khoảng thời gian dài nên phải chịu tình tiết tăng theo qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn T thống nhất tội danh, điều khoản mà Viện kiểm sát đã truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và các tình tiết khác, như các bị cáo ít học, thiếu hiểu biết pháp luật, Huỳnh Văn T phân gia đình thuộc tầng lớp lao động cận nghèo, bị cáo là con lớn nhất trong gia đình phải lao động phụ giúp gia đình. Bị cáo phạm tội lần đầu do sự bồng bột của tuổi trẻ ... nên đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm g, h, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 65, Điều 2 Nghị quyết 02/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng về án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội trở về xã hội.

Đại diện Viện kiểm sát có ý kiến tranh luận: Các Điều khoản giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Viện kiểm sát đã xem xét áp dụng như người bào chữa đề nghị. Tuy nhiên, về tình tiết phạm tội của bị cáo do có tình tiết tăng nặng là phạm tội hai (02) lần trở lên nên căn cứ khoản 5 Điều 3 Nghị quyết 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao thì không áp dụng cho bị cáo được hưởng án treo như người bào chữa đề nghị nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Xử lý vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự của bị cáo:

- Công ty Cổ phần Dịch vụ Thương mại Tổng hợp H do bà Phan Thụy Thu H, sinh năm: 1987 (vắng mặt) là người đại diện hợp pháp theo ủy quyền đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì đề nghị không xem xét.

- Công ty TNHH TRIPLE TR do bà Nguyễn Thị Bích Phượng, sinh năm: 1991 (vắng mặt) là người đại diện hợp pháp theo ủy quyền đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì nên đề nghị không xem xét.

- Đối với 40 (bốn mươi) thùng son các loại (đã thu hồi và trả lại cho người bị hại là chị Phan Thụy Thu H là người đại diện theo ủy quyền của Công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Tổng hợp Hoàn Vũ; chị Hương không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét;

- Đối với 02 (hai) chai nước xịt thơm vải và 02 (hai) hộp quẹt (đã thu hồi và trả lại cho người bị hại là chị Nguyễn Thị Bích Phượng là người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH TRIPLE TR; chị P không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự);

- Đối với 01 (một) đĩa DVD ghi hình vụ việc tiếp tục lưu hồ sơ vụ án;

- Thu giữ của Huỳnh Văn T:

+ 01 (một) túi đeo chéo bằng vải, màu đen, có in chữ “Marvel” (đã qua sử dụng) không còn giá trị sử dụng đề nghị tiêu hủy;

+ 01 (một) điện thoại di động hiệu Huawei, số imei 1: 869881032269493, số imei 2: 869881032299508 (đã qua sử dụng) là tài sản riêng của bị cáo nên trả lại cho bị cáo nhưng để đảm bảo việc thi hành án nên cần tiếp tục tạm giữ cho đến khi thi hành án xong;

+ 01 (một) áo sơ mi màu xanh, có logo Công ty Dịch vụ Bảo vệ Long Hải; 01 (một) quần tây dài màu xanh đen; 01 (một) cà vạt màu đen; 01 (một) bộ ve hàm và 01 (một) đôi giày màu đen (tất cả đã qua sử dụng) không còn giá trị sử dụng nên tiêu hủy;

+ 01 xe mô tô hiệu Yamaha, loại Mio, màu xanh – đen, biển số 70F5-0953, có số máy 5WP9-013002, số khung: RLCM5WP906Y013002. Qua giám định có số khung, số máy không thay đổi. Qua xác minh xe mô tô trên do chị Nguyễn Thị Thu Vân (sinh năm: 1974; HKTT: Tổ 4, ấp Rộc, xã Thạnh Đức, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh) đứng tên giấy đăng ký xe. Qua xác minh hiện chị Vân không có mặt tại địa phương, đi đâu không rõ. Bà Nguyễn Thị Xê (là chị dâu của bà Nguyễn Thị Bạch Mai) khai mua lại xe mô tô trên của chị Chinh Bích Phương (sinh năm: 1988; HKTT: 321/5/13 Cách Mạng Tháng Tám, phường 7, Quận Tân Bình, Tp. HCM) vào năm 2011. Khoảng tháng 12/2011, bà Xê đã cho lại bà M chiếc xe mô tô trên. Qua xác minh hiện chị Phương đã xuất cảnh đi nước ngoài, không có mặt tại địa phương. Bà Nguyễn Thị Bạch M khai khoảng tháng 10/2020, bà M có cho Huỳnh Văn T mượn xe mô tô trên để làm phương tiện đi lại, việc Huỳnh Văn T sử dụng xe đi trộm cắp bà M không biết. Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã cho đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả, giao cơ quan thi hành án tiếp tục tạm giữ trong thời hạn 01 năm. Hết thời hạn nêu trên vẫn không tìm được chủ sở hữu thì giao lại cho bà Nguyễn Thị Bạch M tiếp tục quản lý, sử dụng. Trường hợp có phát sinh tranh chấp thì khởi kiện giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Huỳnh Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội như kết luận điều tra và cáo trạng truy tố, bị cáo không có ý kiến tranh tụng gì và nói lời sau cùng các bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, Quyết định tố tụng của cơ quan Điều tra Công an Quận 1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, người bị hại, nguyên đơn dân sự và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Xét, lời khai của bị cáo tại phiên tòa là phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan Điều tra và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản hoạt động điều tra, biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung, bản tường trình, ... đã được chứng minh tại phiên tòa nên có căn cứ để Kết luận: Vào các ngày 14, 17, 19, 21/10/2020, tại tòa nhà SaiGon Centre, số 65 Lê Lợi, phường Bến Nghé, Quận 1, Huỳnh Văn T có hành vi lén lút chiếm đoạt 40 thỏi son các loại, 02 chai nước xịt thơm vải và 02 hộp quẹt có tổng trị giá là 13.861.000 đồng của cửa hàng Beauty Box (thuộc Công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Tổng hợp Hoàn Vũ) và cửa hàng Hymalaya (thuộc Công ty TNHH TRIPLE TR) đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản”. Đây là vụ án không có đồng phạm bị cáo là người trực tiếp thực hiện hành vi lấy trộm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm hại đến quyền sở hữu hợp pháp của cơ quan, tổ chức và gây mất an ninh trật tự - an toàn xã hội. Do vậy, cần phải được xử lý nghiêm minh trước pháp luật nhằm giáo dục và phòng ngừa chung. Do đó, Hội đồng xét xử đủ cơ sở kết luận bị cáo Huỳnh Văn T đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự như cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân Quận 1 truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3]. Về tiền án, tiền sự của bị cáo: không có.

[4]. Về tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan Điều tra và tại Phiên tòa bị cáo Huỳnh Văn Tkhẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc thiệt hại không lớn, gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, Điều 50; khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 là cơ sở chấp nhận;

[5]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo thực hiện hành phạm tội phạm tội nhiều lần trong khoảng thời gian dài nên phải chịu tình tiết tăng nặng theo qui định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[6] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền 5.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng”, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Xét tính chất mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử miễn hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Người bào chữa cho bị cáo Huỳnh Văn Tđề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát và các tình tiết khác, như các bị cáo ít học, thiếu hiểu biết pháp luật, Huỳnh Văn Tphần gia đình thuộc tầng lớp lao động cận nghèo, bị cáo là con lớn nhất trong gia phải lao động phụ giúp gia đình. Bị cáo phạm tội lần đầu do sự bông bột của tuổi trẻ ... nên đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, khoản 1 Điều 65, Điều 2 Nghị quyết 02/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng về án treo để thể hiện sự khoan hồng của pháp luật để giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được hưởng án treo để bị cáo có cơ hội trở Huỳnh Văn Tngười có ích cho xã hội. Xét, tuy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ

nhưng vẫn có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự phạm tội 02 lần trở lên liên tục trong thời gian dài. Hành vi phạm tội của bị cáo chỉ dừng lại khi bị phát hiện. Do đó, ý kiến tranh luận của kiểm sát viên là phù hợp nên có cơ sở chấp nhận.

[8] Về Vật chứng và trách nhiệm dân sự:

Xử lý vật chứng của vụ án và trách nhiệm dân sự của bị cáo:

- Đối với 40 (bốn mươi) thỏi son các loại đã thu hồi và trả lại cho người bị hại là Công ty Cổ phần Thương mại Dịch vụ Tổng hợp Hoàn Vũ do chị Phan Thụy Thu H là người đại diện theo ủy quyền hợp pháp của Công ty nhận; chị Hương không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét;

- Đối với 02 (hai) chai nước xịt thơm vải và 02 (hai) hộp quẹt đã thu hồi và trả lại cho người bị hại là Công ty TNHH TRIPLE TR do chị Nguyễn Thị Bích Phượng là người đại diện hợp pháp theo ủy quyền của Công ty nhận thay và chị P không có yêu cầu gì về phần bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét;

- Đối với 01 (một) đĩa DVD ghi hình vụ việc liên quan đến vụ nên cần được tiếp tục lưu giữ trong hồ sơ vụ án;

- Thu giữ của Huỳnh Văn T:

+ Đối với 01 (một) túi đeo chéo bằng vải, màu đen, có in chữ “Marvel” (đã qua sử dụng) không còn giá trị sử dụng nên tiêu hủy;

+ Đối với 01 (một) điện thoại di động hiệu Huawei, số imei 1: 869881032269493, số imei 2: 869881032299508 (đã qua sử dụng) là tài sản riêng của bị cáo nên trả lại cho bị cáo Huỳnh Văn Tnhưng để đảm bảo việc thi hành án nên cần tiếp tục tạm giữ cho đến khi thi hành án xong;

+ Đối với 01 (một) áo somi màu xanh, có logo Công ty Dịch vụ Bảo vệ Long Hải; 01 (một) quần tây dài màu xanh đen; 01 (một) cà vạt màu đen; 01 (một) bộ ve hàm và 01 (một) đôi giày màu đen (tất cả đã qua sử dụng), không còn giá trị sử dụng nên tịch thu tiêu hủy theo luật định;

+ Đối với 01 xe mô tô hiệu Yamaha, loại Mio, màu xanh – đen, biển số 70F5-0953, có số máy 5WP9-013002, số khung: RLCM5WP906Y013002. Qua giám định có số khung, số máy không thay đổi. Qua xác minh xe mô tô trên do chị Nguyễn Thị Thu Vân (sinh năm: 1974; HKTT: Tổ 4, ấp Rộc, xã Thạnh Đức, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh) đứng tên giấy đăng ký xe. Qua xác minh hiện chị Vân không có mặt tại địa phương, đi đâu không rõ. Bà Nguyễn Thị Xê (là chị dâu của bà Nguyễn Thị Bạch M) khai mua lại xe mô tô trên của chị Chinh Bích Phương (sinh năm: 1988; HKTT: 321/5/13 Cách Mạng Tháng Tám, phường 7, Quận Tân Bình, Tp. HCM) vào năm 2011. Khoảng tháng 12/2011, bà Xê đã cho lại bà M chiếc xe mô tô trên. Qua xác minh hiện chị Phương đã xuất cảnh đi nước ngoài, không có mặt tại địa phương. Bà Nguyễn Thị Bạch M khai khoảng tháng 10/2020, bà M có cho Huỳnh Văn Tmượn xe mô tô trên để làm phương tiện đi lại, việc Huỳnh Văn T sử dụng xe đi trộm cắp bà M không biết. Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã cho đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa

có kết quả, đề nghị giao cơ quan thi hành án tiếp tục tạm giữ trong thời hạn 01 năm. Hết thời hạn nêu trên vẫn không tìm được chủ sở hữu thì giao lại cho bà Nguyễn Thị Bạch M tiếp tục quản lý, sử dụng. Trường hợp có phát sinh tranh chấp thì khởi kiện giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

[9] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21; khoản 1, khoản 2 Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm. Tuy nhiên, gia đình bị cáo thuộc diện hộ cận nghèo nên theo qui định tại điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo: Bị cáo Huỳnh Văn T phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 38, Điều 50 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Bị cáo Huỳnh Văn T 01 (một) năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt chấp hành án.

2. Áp dụng Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015; Điều 30, Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự năm 2015:

- Tịch thu tiêu hủy các vật dụng cá nhân của bị cáo: 01 (một) túi đeo chéo bằng vải, màu đen, có in chữ “Marvel” (đã qua sử dụng); 01 (một) áo somi màu xanh, có lôgô Công ty Dịch vụ Bảo vệ Long Hải; 01 (một) quần tây dài màu xanh đen; 01 (một) cà vạt màu đen; 01 (một) bộ ve hăm và 01 (một) đôi giày màu đen (tất cả đã qua sử dụng), không còn giá trị nên tịch thu tiêu hủy theo luật định (Theo phiếu nhập kho vật chứng số 21/21-PNK ngày 14/01/2021 và phiếu nhập kho vật chứng số 06/21-PNK ngày 14/01/2021 của cơ Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1);

- Trả lại cho bị cáo Huỳnh Văn T01 (một) điện thoại di động hiệu Huawei, số imei 1: 869881032269493, số imei 2: 869881032299508 (đã qua sử dụng) nhưng để đảm bảo việc thi hành án nên cần tiếp tục tạm giữ cho đến khi thi hành án xong (Theo phiếu nhập kho vật chứng số 21/21-PNK ngày 14/01/2021 của cơ Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1);

+ Đối với 01 (một) xe mô tô hiệu Yamaha, loại Mio, màu xanh – đen, biển số 70F5-0953, có số máy 5WP9-013002, số khung: RLCM5WP906Y013002. Qua giám định có số khung, số máy không thay đổi. Qua xác minh xe mô tô trên do chị Nguyễn Thị Thu Vân (sinh năm: 1974; HKTT: Tổ 4, ấp Rộc, xã Thạnh Đức, huyện Gò Dầu, tỉnh Tây Ninh) đứng tên giấy đăng ký xe. Qua xác minh hiện chị Vân không có mặt tại địa phương, đi đâu không rõ. Bà Nguyễn Thị Xê (là chị dâu của bà Nguyễn Thị Bạch M) khai mua lại xe mô tô trên của chị Chinh Bích

Phương (sinh năm: 1988; HKTT: 321/5/13 Cách Mạng Tháng Tám, phường 7, Quận Tân Bình, Thành phố Hồ Chí Minh) vào năm 2011. Khoảng tháng 12/2011, bà Xê đã cho lại bà M chiếc xe mô tô trên. Qua xác minh hiện chị Phương đã xuất cảnh đi nước ngoài, không có mặt tại địa phương. Bà Nguyễn Thị Bạch M khai khoảng tháng 10/2020, bà M có cho Huỳnh Văn Tmượn xe mô tô trên để làm phương tiện đi lại, việc Huỳnh Văn T sử dụng xe đi trộm cắp bà M không biết. Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an Quận 1 đã cho đăng báo tìm chủ sở hữu nhưng đến nay vẫn chưa có kết quả, đề nghị giao cơ quan thi hành án tiếp tục tạm giữ trong thời hạn 01 năm. Hết thời hạn nêu trên vẫn không tìm được chủ sở hữu thì giao lại cho bà Nguyễn Thị Bạch M tiếp tục quản lý, sử dụng. Trường hợp có phát sinh tranh chấp thì khởi kiện giải quyết bằng vụ án dân sự khác.

3. Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và khoản 1 Điều 21; khoản 1, khoản 2 Điều 26; điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án miễn án phí hình sự sơ thẩm cho bị cáo Thành.

4. Áp dụng Điều 26 Luật thi hành án dân sự; trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án Dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án Dân sự.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tòa tuyên án. Đối với người tham gia tố tụng vắng mặt tại phiên tòa thì thời hạn kháng cáo là 15 (mười lăm) ngày kể từ ngày được giao bản án hoặc ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. HCM;
- VKSND TP. HCM;
- VKSND Quận 1, TP.HCM;
- Chi cục THADS Quận 1, TP.HCM;
- Công an Quận 1, TP.HCM;
- Phòng PC 53;
- Sở Tư pháp TP. HCM
- Bị cáo;
- Đường sự;
- Lưu hồ sơ .(TK.Minh Anh).

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Hoàng Vương

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Các Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Minh Hoàng Vương

