

Bản án số: 15/2021/HS - ST
Ngày: 02/3/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LÂM HÀ, TỈNH LÂM ĐỒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy

Các Hội thẩm nhân dân: + Bà Ngô Thị Luân
+ Bà Trần Thị Hằng

- Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Phương – là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà tham gia phiên tòa:
Bà Trần Duy H. Thao - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ L số 10/2021/TLST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 08/2021/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 02 năm 2021 đối với bị cáo:

Đinh Công H, sinh năm 1991; tại Lâm Đồng; Nơi ĐKKHKT: thôn Tân T, xã T, huyện L, tỉnh Lâm Đồng; chỗ ở: thôn Tân Lâm, xã Đa Đồn, huyện Lâm Hà, tỉnh Lâm Đồng; nghề nghiệp: làm nông; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: VNam; con ông Đinh Công Th (đã chết) và bà Nguyễn Thị Đ; có vợ là K'B (đã ly hôn) và 03 con, lớn nhất sinh năm 2011, nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/9/2020. H đang bị tạm giam tại nhà tạm giữ Công an huyện Lâm Hà. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: ông Nguyễn Duy C, sinh năm: 1983.

Nơi cư trú: tổ dân phố V, thị trấn Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Vắng mặt

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

+ Ông Bùi Xuân H, sinh năm: 1989.

Nơi cư trú: thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

+ Ông Nguyễn Trọng N, sinh năm: 1976.

Chỗ ở: thôn T, xã Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

+ Ông Kiều Văn L, sinh năm: 1985.

Nơi cư trú: thôn T, xã T, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. vắng mặt

+ Ông Phạm Hồng V(G), sinh năm: 1979.

Nơi cư trú: tổ dân phố Y, thị trấn Đ, huyện L, tỉnh Lâm Đồng. Có mặt

- Người làm chứng:

+ Bà Dương Thị Mỹ L(T), sinh năm: 1991. Có mặt

+ Ông Trần Đức H, sinh năm: 1988. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng tối ngày 12/09/2020, Đinh Công H cùng Kiều Văn L, Phạm Hồng V(Giáp), Nguyễn Duy C, Nguyễn Trọng N uống rượu, bia và tại nhà Bùi Xuân H và vợ H là Dương Thị Mỹ L. Trong lúc ngồi uống rượu với nhau thì giữa C và N xảy ra mâu thuẫn nên N đi ra sân đến chỗ để xe lấy 01 con dao dài 46,5cm, cán bằng kim loại màu vàng bọc gỗ màu nâu dài 15cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, có một cạnh sắc, phần rộng nhất 6,2cm, mũi dao nhọn được bọc trong lớp vải màu đỏ mang vào nhà và nói “Giờ tao chém mày”, C đứng dậy bị N cầm dao bằng tay trái chém từ trên xuống về phía C, C đưa tay trái lên đỡ thì trúng vào khuỷu tay trái, được mọi người can ngăn và giằng lấy con dao nên thôi, sau đó N đi về trước. Lúc này, C, H, L, V(Giáp) và H tiếp tục uống rượu với nhau được khoảng 10 phút thì giữa C và H xảy ra mâu thuẫn, mọi người nói C đi về nhưng C không đồng ý mà nói chuyện khó nghe, chửi bới nên H lấy dây thắt lưng của mình dài 1,24m, bản rộng 3,5cm, một đầu có khung kim loại hình vuông kích thước 5cm x 6cm ra đứng phía sau chéch về phía bên trái C dùng hai tay cầm hai đầu dây thắt lưng vòng trước ngực C kéo ra ngoài cửa, theo phản xạ C giơ hai tay lên thì dây thắt lưng trượt lên cổ, C hai tay cầm dây thắt lưng đẩy thoát ra ngoài cũng vừa lúc ra đến cửa thì H buông một đầu dây thắt lưng ra, H nói C đi về đi thì C nói “Chúng mày đợi đây” rồi bỏ về. Sau đó C gặp Trần Đức H (Hoàng Cây) và bạn của H tên Thân (chưa rõ nhân thân, lai lịch) thì rủ đi cùng, H thấy C đã say thì khuyên C đi về nhưng C không về mà điều khiển xe chạy đến nhà H, H thấy C say lại có ý định đánh nhau nên chạy theo xe C. Khoảng 20 giờ 30 phút cùng ngày, C đến trước nhà H thấy H chuẩn bị lấy xe đi về thì C cầm gạch, đá lấy ở sân nhà H ném H nhưng không trúng, H chạy vào nhà nói với mọi người C và đồng bọn đến gây sự rồi chạy vào bếp nhà H lấy 01 con dao Thái Lan dài 21cm, cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi

dao bằng kim loại màu bạc có khắc chữ “Kiwi – Brand Stainless Steel” bản rộng 02cm, mũi dao nhọn ở kệ bếp ga chạy ra sân. Trong lúc đó H, Linh, L và V chạy ra thấy C cầm gạch, đá ném thì L đến can ngăn bị C cầm gạch, đá ở tay gạt L ra làm trúng vào vị trí lông mày phải làm sưng và chảy máu. V (Giáp) đến can ngăn cũng bị C cầm gạch, đá đánh một cái vào gò má phải làm chảy máu. H chạy ra dùng tay đánh nhau với C rồi giằng co đánh nhau từ khu vực đường bê tông trước nhà H dẫn ra phía khu vực đường bê tông bên cạnh vườn dâu của gia đình ông Phạm Hồng Thái trong lúc đánh nhau thì H bị hụt chân xuống mép đường bê tông nên ngã đè lên hàng rào lưới B40 ngã vào vườn dâu, C ngồi đè lên người H, tay vẫn cầm gạch, đá nhưng bị H cầm giữ hai cổ tay C không cho đánh đồng thời kêu cứu. Lúc này L đứng gần đó thấy vậy gọi H cứu H thì H đang ở sân nhà H nghe gọi chạy ra tay trái cầm dao, thấy C đè lên H thì dùng tay phải đâm 02 cái vào mặt C, C vùng chạy vào trong vườn dâu được khoảng 01 đến 02 bước thì bị H cầm dao ở tay trái đâm 02 đến 03 nhát vào vùng lưng của C, rồi đuổi theo C vào vườn dâu thì H đứng dậy cũng đuổi theo sau H. Khi chạy đến khoảng giữa vườn dâu C bị trượt ngã giữa hai hàng dâu, H đuổi đến gần cũng bị trượt ngã và trong lúc C vùng dậy chạy thì bị H cầm dao đâm 03 nhát trúng vào đùi, bụng và sườn bên trái của C, cùng lúc này H đuổi đến dùng tay đánh C, C bỏ chạy về cuối vườn dâu có rãnh nước thì bị ngã bất tỉnh. H và H thấy vậy thì không đánh C nữa, H cất con dao vào túi quần rồi nhờ L chở về nhà, sau đó H đến nhà L và để con dao tại bếp nhà L.

Tại kết luận số 262/2020-TgT ngày 13/11/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Nguyễn Duy C là 18% theo nguyên tắc cộng lùi (gồm các vết thương: Sẹo khoang liên sườn 5-6 bên trái 1,5cm: 1%; dẫn lưu phổi trái: 3%; sẹo đùi phải 7,5cm: 3%; sẹo lưng trái 3cm: 2%; Sẹo lưng phải 1cm và 2cm: 1% và 1%; sẹo cổ 4cm: 4%; sẹo bụng 1cm: 1%; sẹo bàn tay trái 2,5cm: 1%; sẹo cánh tay trái 3,5cm: 2%; sẹo khuỷu trái 1,5cm: 1%). Tổn thương do vật sắc nhọn gây nên.

Quá trình điều tra không xác định được vết thương sẹo cổ 4cm của C có tỷ lệ tổn thương là 4% do ai gây ra, còn đối với thương tích sẹo khuỷu trái 1,5cm có tỷ lệ tổn thương 1% xác định do Nguyễn Trọng N dùng dao chém. Tuy nhiên C không yêu cầu xử lý đối với hành vi của N nên không xem xét.

Tại bản cáo trạng số 15/CT-VKS ngày 02/02/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đã truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Lâm Hà để xét xử bị can Đinh Công H về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà thực hành quyền công tố luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Đinh Công H về tội: “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Đinh Công H từ 24 đến 30 tháng tù. Xử L vật chứng: đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 con dao thái lan dài 21cm cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc, rộng 2cm, mũi dao nhọn; 01 dây thắt lưng màu nâu dài 1,24cm rộng 3,5cm, một đầu có mặt danh khưng kim loại hình vuông; 01 con dao dài 46,5cm cán dao bằng kim loại màu vàng bọc gỗ màu nâu mũi dao nhọn. Về trách nhiệm dân sự: đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường cho bị hại số tiền 35.000.000đồng. Về án phí: bị cáo phải chịu án phí hình sự và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra công an huyện Lâm Hà, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực H đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến gì và không khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực H đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: do thấy ông Bùi Xuân H và ông Nguyễn Duy C giằng co với nhau tại khu vực đường bê tông, khi đó ông C ngồi đè lên ông H, hai tay ông C cầm hai viên gạch, ông H dùng tay giữ hai cổ tay ông C không cho ông C dùng gạch đánh mình đồng thời, ông H kêu lên “H ơi cứu anh”, khi đó bị cáo đang ở trong sân nhà ông H nghe ông H gọi thì bị cáo cầm dao chạy đến, thấy ông C đè lên người ông H nên bị cáo dùng tay phải đâm vào mặt ông C hai cái, ông C vùng dậy bỏ chạy thì bị cáo dùng dao là hung khí nguy hiểm đuổi theo ông C đâm nhiều nhất vào lưng, bụng, sườn, đùi theo kết luận của Trung tâm pháp y tỉnh Lâm Đồng tỷ lệ thương tật của ông Nguyễn Duy C là 13%.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với bản cáo trạng, bản kết luận giám định pháp y về thương tích, lời khai của người bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, tang vật thu giữ và những tài liệu chứng cứ khác được phản ánh trong hồ sơ vụ án.

Hội đồng xét xử xét thấy: xuất phát từ việc bị cáo và ông C mâu thuẫn với nhau trong bàn nhậu tại nhà ông Bùi Xuân H nên dẫn đến xô sát qua lại giữa hai bên, sau khi xô sát với bị cáo thì ông C đã bỏ về. Tuy nhiên, do bức tức nên ông C quay lại nhà ông H với mục đích tìm bị cáo để đánh nhau. Khi đến nhà ông H thấy bị cáo dắt xe máy để đi về thì ông C dùng gạch ném vào bị cáo, nên bị cáo chạy vào nhà ông H xuống bếp lấy một con dao Thái Lan và đi ra sân. Thấy ông C cầm gạch ném vào nhà ông H nên ông Kiều Văn L và ông Phạm Hồng V(Giáp) đến nói chuyện và can ngăn thì ông C dùng tay cầm gạch gạt vào vị trí lông mày phải của ông L và cầm gạch đánh vào gò má phải của ông V(Giáp) gây sưng tấy và chảy máu. Thấy ông C đến nhà mình quậy phá và dùng gạch đánh người nên ông H dùng tay đánh ông C, khi cả hai đang giằng co với nhau, bị cáo ở trong sân nghe ông H kêu cứu thì bị cáo cầm dao Thái Lan chạy đến đánh ông C, khi ông C bỏ chạy được khoảng một đến hai bước thì bị cáo cầm dao ở tay trái đâm vào vùng lưng của ông C, ông C tiếp tục bỏ chạy và bị cáo đuổi theo và đâm liên tiếp vào vùng đùi, bụng và sườn bên trái của ông C với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 13%.

Từ những phân tích và nhận định trên, Hội đồng xét xử đã có đủ cơ sở kết luận bị cáo Đinh Công H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật Hình sự theo cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Xét tính chất vụ án nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, thể H sự coi thường pháp luật, xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe con người được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội. Bị cáo nhận thức được dao là hung khí nguy hiểm, khi bị cáo sử dụng dao đâm ông C bị cáo phải ý thức được tính chất nguy hiểm của hung khí và mong muốn hậu quả xảy ra. Do đó, bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự tương ứng với hành vi đã thực H. Tuy nhiên, vụ án xảy ra cũng do một phần nguyên nhân xuất phát từ bị hại, mâu thuẫn giữa bị cáo và bị hại không có gì nghiêm trọng. Sau khi sự việc xảy ra được mọi người can ngăn, bị hại đã ra về, mọi việc sẽ dừng lại ở đó nếu bị hại không quay lại tìm bị cáo, cầm gạch ném vào nhà của ông H cũng như cư xử khéo léo hơn và không gây thương tích cho ông L và ông V(Giáp).

Xét nhân thân bị cáo là người chưa có tiền án, tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi đã phạm tội mà bị cáo đã thực H, hơn nữa bị cáo phạm tội do có phần lỗi của người bị hại. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

Căn cứ vào tính chất, mức độ, hành vi phạm tội cũng như nhân thân của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lâm Hà đối với bị cáo là có cơ sở. Do đó, cần phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để bị cáo có cơ hội cải tạo, rèn luyện trở thành người công dân tốt và nhằm mục đích giáo dục, răn đe phòng ngừa chung.

Đối với ông Bùi Xuân H sau khi ông C bỏ chạy đã đứng dậy và cùng bị cáo đuổi theo ông C và dùng tay đánh ông C. Tuy nhiên, do trời tối ông H không biết bị cáo dùng dao gây thương tích cho ông C và giữa ông H và bị cáo không có sự bàn bạc gây thương tích cho ông C nên không đủ căn cứ để xử L trách nhiệm Hình sự đối với ông H nên cơ quan điều tra đã chuyển hồ sơ để xử L hành chính nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết.

Đối với thương tích của ông Kiều Văn L và ông Phạm Hồng V(Giáp) do ông Nguyễn Duy C gây ra vì thương tích nhẹ ông L và ông V(Giáp) không đi điều trị, đồng thời cả hai đều từ chối giám định thương tích và cũng không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết.

Đối với vết thương ở cổ của ông Nguyễn Duy C dài 4 cm có tỷ lệ tổn thương là 4%, quá trình điều tra không xác định được do ai gây ra nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết. Đối với vết thương ở khuỷu tay trái của ông Nguyễn Duy C dài 1,5cm có tỷ lệ tổn thương 1%, xác định quá trình xô sát giữa ông C và ông Nguyễn Trọng N, do ông N dùng dao chém ông C. Tuy nhiên ông C không yêu cầu xử L đối với hành vi của ông N và cũng không yêu cầu bồi thường gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra để xem xét, giải quyết.

[3] Về trách nhiệm dân sự: sau khi sự việc xảy ra, ông C được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa tỉnh Lâm Đồng, từ ngày 12/9/2020 đến ngày 17/9/2020 thì ra viện. Quá trình điều tra ông C yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí điều trị với số tiền là 35.000.000đồng, ngoài ra không có yêu cầu nào khác. Tại phiên tòa bị cáo đồng ý bồi thường theo yêu cầu của ông C nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện này của bị cáo.

[4] Xử L vật chứng: Quá trình điều tra Cơ quan điều tra thu giữ vật chứng được bàn giao sang Chi cục thi hành án dân sự huyện Lâm Hà gồm: 01 con dao Thái Lan dài 21cm cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc có khắc chữ “Kiwi – Brand stainless steel” rộng 2cm, mũi dao nhọn; 01 dây thắt lưng màu nâu dài 1,24cm rộng 3,5cm, một đầu có mặt danh khung kim loại hình vuông KT 5cm x 6cm; 01 con dao dài 46,5cm cán dao bằng kim loại màu vàng bọc gỗ màu nâu dài 15cm, phần rộng nhất 5,2cm mũi dao nhọn. Đối với con dao Thái Lan dài 21cm cán nhựa màu vàng dài 10cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc có khắc chữ “Kiwi – Brand stainless steel” rộng 2cm, mũi dao nhọn bị cáo sử dụng

vào hành vi phạm tội nên tuyên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 dây thắt lưng màu nâu dài 1,24cm rộng 3,5cm, một đầu có mặt danh khung kim loại hình vuông KT 5cm x 6cm là tài sản của bị cáo có giá trị nhỏ, bị cáo không có yêu cầu nhận lại và 01 con dao dài 46,5cm cán dao bằng kim loại màu vàng bọc gỗ màu nâu dài 15cm, phần rộng nhất 5,2cm mũi dao nhọn là vật dụng dùng trong gia đình của ông Bùi Xuân H có giá trị nhỏ, ông H không có yêu cầu nhận lại, Hội đồng xét xử xét thấy đây là tài sản không có giá trị sử dụng. Vì vậy, áp dụng điểm c khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự tuyên tịch thu tiêu hủy.

[5] Về án phí: Buộc bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Đinh Công H phạm tội: “Cố ý gây thương tích”.

- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điều 38; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự .

Xử phạt: Bị cáo Đinh Công H 24 (hai mươi bốn) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 13/9/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự: áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584; Điều 585; Điều 586; Điều 590 Bộ luật Dân sự buộc bị cáo Đinh Công H phải bồi thường cho anh Nguyễn Duy C số tiền 35.000.000đồng (Ba mươi lăm triệu đồng).

“Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác”.

3. Xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự;

Tuyên: tịch thu tiêu hủy 01 dao Thái Lan dài 21 cm cán nhựa màu vàng dài 10 cm, lưỡi dao bằng kim loại màu bạc có chữ Kiwi rộng 02 cm, mũi dao nhọn; 01 dây thắt lưng màu nâu; 01 con dao dài 46.5cm cán dao bằng kim loại màu vàng bọc gỗ màu nâu dài 15cm, phần rộng nhất 5.2 cm mũi dao nhọn (Tất cả có đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 04/02/2021 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Lâm Hà).

4. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ

Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp và quản lý án phí, lệ phí Tòa án, buộc bị cáo Đinh Công H phải nộp 200.000đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 1.750.000đồng (Một triệu bảy trăm năm mươi nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Báo cho bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa biết có quyền kháng cáo trong hạn 15 (Mười lăm) ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (02/3/2021), riêng bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là ông L vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử phúc thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a,7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng (02);
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- Sở Tư pháp tỉnh Lâm Đồng;
- VKS, CA huyện Lâm Hà;
- Thi hành án huyện Lâm Hà;
- Cơ quan THAHS Công an huyện Lâm Hà;
- Bị cáo; Đương sự;
- Lưu HS

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thúy