

Bản án số: 90/2020/HS-ST
Ngày 23 - 9 - 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THỦY NGUYÊN, THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Hồng Lý

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Chương.

Bà Bùi Thúy Mỡ.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Mai - Thư ký Toà án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Bùi Mạnh Hùng - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 44/2020/TLST-HS ngày 29 tháng 4 năm 2020 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 57/2020/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2020 và Quyết định hoãn phiên tòa số 57/2020/HSST-QĐ ngày 10 tháng 9 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Đỗ Văn L , sinh năm 1996 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 8, xã T , huyện T, thành phố Hải Phòng; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; con ông Đỗ Văn T và bà Trần Thị M ; gia đình có 04 anh chị em, L là con thứ 4; vợ con chưa có; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/02/2020; có mặt.

2. Đinh Văn C , sinh năm 1996 tại Hải Phòng. Nơi cư trú: Thôn 8, xã T , huyện T , thành phố Hải Phòng; dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; con ông Đinh Văn C và bà Đặng Thị C ; gia đình có 04 anh chị em, C là con thứ tư; vợ là: Lê Thị T ,

có 01 con; tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 06/02/2020; có mặt.

Bị hại: Anh Nguyễn Hữu B , sinh năm 2001; địa chỉ: Thôn T , xã T , huyện T , thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

Người làm chứng:

- Anh Đỗ Văn H ; vắng mặt.
- Anh Phạm Văn H ; vắng mặt.
- Anh Bùi Anh T ; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 08/9/2019, Đỗ Văn L cùng Đinh Văn C đi qua quán bán hàng của anh Đỗ Văn H , thấy Nguyễn Hữu B đang trong tình trạng say rượu, tay cầm 01 con dao dạng dao bài dài khoảng 40cm chỉ ra ngoài đường nói lảm nhảm “thằng nào quây chú tao”. Đi được một đoạn, C đi về nhà, L quay lại sân bóng Visip để lấy điện thoại bỏ quên. Sau đó L đi vào quán nhà H để rủ H đi hát karaoke. Khi thấy L đi vào thì B cầm dao chỉ về phía L và nói “thằng nào quây chú tao”, thấy hai bên mâu thuẫn những người có mặt ra can ngăn, anh H chạy đến lấy con dao trên tay B đang cầm cất vào đằng sau cửa quán nhà H , thấy trong túi quần phía sau bên phải của B còn có một con dao dạng dao gọt hoa quả dài khoảng 20cm, H lấy đưa cho Phạm Văn H . H cầm con dao này ném xuống mương nước trước cửa quán nhà H . Bị cáo L khai vì không có mâu thuẫn gì với B nhưng tự nhiên bị B thách thức, chửi bới đe dọa cầm dao đâm; xúc phạm nên đã gọi cho cho Đinh Văn C đến, nói có người định đánh L và bảo C cầm đồ ra. C cầm theo 01 con dao (dạng dao gấp bằng kim loại dài 20cm bản rộng 1,8cm; có một lưỡi sắc, đầu nhọn) đi xe mô tô đến gặp L. Tại đây, thấy B vẫn nói lảm nhảm, các bị cáo khai bị B chửi bới, đe dọa nên C , L bức tức lấy vỏ chai bia nhiều lần ném B , B cũng nhặt vỏ chai bia và gạch đá ném lại L và C . L cầm 02 vỏ chai bia xông đến đập 01 nhát trúng vào đầu B , B dùng tay dấm lại vào mặt L , anh H ôm can ngăn L không cho L đánh B nữa. Các bị cáo khai C lao vào để bênh L , lúc này có đông người can ngăn, bất ngờ C bị một ai đó dùng dao chém 01 nhát vào tay phải, do nghĩ là B chém mình nên C đã rút dao đâm B một nhát vào khu vực phía sau lưng phải, 01 nhát vào vùng lưng trái anh B . Thấy vậy anh H và những người có mặt tại đây ôm, kéo C ra, C cầm dao bỏ chạy về hướng Ủy ban xã T . Anh B bị thương nặng,

chảy nhiều máu ở sau lưng được mọi người đưa đi cấp cứu tại bệnh viện Việt Tiệp, Hải Phòng. Một lúc sau C quay lại quán của anh H, vứt dao ở bờ cỏ mương nước đối diện cửa quán nhà H, thấy tay C chảy nhiều máu nên anh H đã đưa C đi cấp cứu.

Sau khi sự việc xảy ra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thủy Nguyên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, thu giữ: 01 đôi dép bằng nhựa trên bề mặt có ghi chữ “adidas”; 02 vỏ chai bia màu xanh nhãn hiệu “Pure”; 01 con dao dạng dao bấm bằng kim loại dài tổng thể 20cm, đầu dao nhọn, phần cán dao bằng kim loại dài 11,5cm một bên sơn màu đỏ, lưỡi dao bản rộng nhất 1,8cm trên con dao có bấm dính tạp chất màu nâu đỏ nghi máu; 02 mẫu tạp chất màu nâu đỏ nghi máu tại hiện trường. Quá trình điều tra, chị Phùng Thị N là vợ của anh H giao nộp 01 con dao bằng kim loại (dạng dao chặt) đầu bằng, có 01 lưỡi sắc, kích thước dài 45cm, bản rộng 5,5cm; truy tìm được 01 cán dao màu đen bằng nhựa, kích thước dài 11cm, rộng khoảng 3,5cm, trên bề mặt có chữ “Kiwi”.

Anh Nguyễn Hữu B điều trị tại Bệnh viện Việt Tiệp Hải Phòng từ ngày 08/9/2020 đến ngày 19/9/2020 thì ra viện.

Tại bản kết luận giám định pháp y số 457/2019/TGT ngày 16/9/2019 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng kết luận: Anh B có 01 vết thương vùng lưng trái dài 09cm, đã khâu, chưa cắt chỉ, còn sung nề; 01 vết thương vùng lưng phải dài 02cm, đã khâu, chưa cắt chỉ, còn sung nề; 01 vết xây xước da vùng đỉnh đầu kích thước 01cm x 0,5cm, đóng vảy khô; phổi phải thông khí giảm so với phổi trái. Dấu hiệu chính qua giám định thấy nạn nhân bị vết xây xước da vùng đỉnh đầu, vết thương vùng lưng trái đứt cơ lưng rộng và vết thương lưng phải thấu ngực gây gãy cung sau xương sườn 9 bên phải, tràn máu, khí màng phổi phải đã được điều trị đang dần ổn định. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Hữu B do 02 vết thương phần mềm vùng lưng và tổn thương gãy xương sườn số 9 bên phải gây nên là 12%, tổn thương màng phổi phải chưa ổn định, chưa xác định được có để lại di chứng dày dính màng phổi, xếp phổi hay không nên chưa có căn cứ để đánh giá tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể.

Tại bản kết luận giám định pháp y bổ sung số 498/2019/TGT ngày 09/10/2019 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng kết luận: Tổn thương màng phổi phải đã tạm ổn định, không để lại di chứng. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Hữu B do tổn thương màng phổi đã được phẫu thuật không để lại di chứng gây nên là 04%. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Nguyễn Hữu B do các thương tích trên gây nên theo phương pháp cộng trong thông tư là 16%.

Tại bản kết luận giám định số 115/2019/GĐHS ngày 06/10/2019 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hải Phòng: 02 mẫu tạp chất màu nâu đỏ thu giữ tại hiện trường có máu người. Trong đó mẫu số 02 là máu của Đinh Văn C ; Mẫu số 01 đã biến tính, không xác định được kiểu gen. Trên bề mặt dao kim loại gửi giám định có máu người, là máu của Đinh Văn C .

Tại bản kết luận giám định pháp y số 468/2019/TGT ngày 16/9/2019 của Trung tâm pháp y thành phố Hải Phòng kết luận: Đinh Văn C bị vết thương mu bàn tay phải gây đứt gân duỗi dài ngón I, đã được điều trị đang dần ổn định, còn ảnh hưởng vận động ngón I bàn tay phải. Tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Đinh Văn C do vết thương mu bàn tay phải gây đứt gân duỗi dài ngón I là 09%.

Bản Cáo trạng số 49 /CT-VKS ngày 27 tháng 4 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên truy tố Đỗ Văn L , Đinh Văn C về tội Cố ý gây thương tích theo tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận: Trước đó không hề có mâu thuẫn với bị hại nhưng tự nhiên bị bị hại cầm dao đe dọa đâm, chửi bới xúc phạm nên đã gây thương tích cho anh Bình.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (với tình tiết định khung dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự); điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt mỗi bị cáo từ 30 đến 36 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách tương ứng. Tịch thu tiêu hủy vật chứng theo quy định pháp luật. Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Bị cáo Đỗ Văn L , Đinh Văn C lời nói sau cùng các bị cáo mong Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt tù cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thủy Nguyên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thủy Nguyên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp. Hành

vi, quyết định tố tụng của thành viên Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn C , Đỗ Văn L khai trước đó không hề có mâu thuẫn với bị hại nhưng tự nhiên bị bị hại cầm dao đe dọa đâm, chửi bới xúc phạm nên đã gây thương tích cho anh B . Các bị cáo dùng dao gây thương tích cho anh B tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do các thương tích gây nên là 16% (theo kết luận giám định pháp y) là hung khí theo điểm a khoản 1 Điều 134. Các bị cáo đã phạm tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật Hình sự.

Đây là một vụ án đồng phạm, trong đó L giữ vai trò đề xuất, đồng thời thực hành. Bị cáo C được L gọi đến hỏi có mang đồ không nên khi thấy L đánh B nên đã tiếp nhận ý chí cùng đánh theo và dùng dao trực tiếp gây thương tích cho B . Bị cáo C thực hành tích cực, trực tiếp dùng dao gây nên thương tích cho anh B nên cần áp dụng hình phạt ngang bằng với bị cáo L .

[3]. Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm, xâm phạm đến sức khỏe của người khác, an toàn trật tự nơi công cộng mà còn gây mất an ninh trật tự tại địa phương . Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng; các bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; các bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo là tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4]. Về phần hình phạt: Xét nhân thân các bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, là những thanh niên mới lớn suy nghĩ còn nông nổi, không phải là đối tượng côn đồ chuyên đi gây sự, không phải là đối tượng luôn phá rối trật tự trị an tại địa phương. Các bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, ăn năn hối cải, chính quyền địa phương đã làm đơn xin bảo lãnh xin cho các bị cáo được cải tạo ngoài xã hội. Để thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật, cho các bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, trở thành người lương thiện có ích cho xã hội nên trước sự thành khẩn ăn năn hối cải của các bị cáo, sự bảo lãnh của chính quyền địa phương, xin cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội vì các bị cáo là người làm ăn lương thiện và cam kết bảo lãnh cho các bị cáo. Hội đồng xét xử nhận thấy cần thấy áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho các bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách tương ứng đối với các bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: 01 đôi dép bằng nhựa trên bề mặt có ghi chữ “adidas”; 02 vỏ chai bia màu xanh nhãn hiệu “Pure”; 01 con dao dạng dao bấm bằng kim loại dài tổng thể 20cm, đầu dao nhọn, phần cán dao bằng kim loại dài 11,5cm một bên sơn màu đỏ, lưỡi dao bản rộng nhất 1,8cm; 01 con dao bằng kim loại (dạng dao chặt) đầu

bằng, có 01 lưỡi sắc, kích thước dài 45cm, bản rộng 5,5cm; 01 cán dao đen bằng nhựa, kích thước dài 11cm, rộng 3,5cm, trên bề mặt có chữ “Kiwi” không còn giá trị sử dụng nên Hội đồng xét xử tịch thu tiêu hủy.

[6]. Về dân sự: Các bị cáo đã bồi thường xong, bị hại không có đề nghị gì nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

[7]. Đinh Văn C bị vết thương mu bàn tay phải gây đứt gân duỗi dài ngón I, tỉ lệ phần trăm thương tổn cơ thể là 09% nhưng C không rõ là ai chém. C không đề nghị khởi tố người đã gây thương tích cho mình.

[8]. Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9]. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58, Điều 65 Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đinh Văn C 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích; thời gian thử thách là 5 năm, tính từ ngày tuyên án.

Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm s, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58, Điều 65 của Bộ luật Hình sự; xử phạt bị cáo Đỗ Văn L 30 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội Cố ý gây thương tích; thời gian thử thách là 5 năm, tính từ ngày tuyên án.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã được hưởng án treo.

Giao bị cáo Đinh Văn C , Đỗ Văn L cho Ủy ban nhân dân xã T , huyện T , thành phố Hải Phòng để giám sát, giáo dục. Gia đình các bị cáo Đinh Văn C , Đỗ Văn L có trách nhiệm phối hợp với Ủy ban nhân dân xã T trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật Hình sự và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 đôi dép bằng nhựa trên bề mặt có ghi chữ “adidas” đã qua sử dụng; 01 con dao bấm bằng kim loại dài tổng thể 20cm, đầu dao nhọn, phần cán dao bằng kim loại dài 11,5cm một bên sơn màu đỏ, bản rộng nhất 1,8cm đã qua sử dụng; 02 vỏ chai bia màu xanh nhãn hiệu “Pure” đã qua sử dụng; 01 con dao bằng kim loại (dạng dao chặt) đầu bằng, có 01 lưỡi sắc, kích thước dài 45cm, bản rộng 5,5cm đã qua sử dụng; 01 cán dao đen bằng nhựa, dài 11cm,

rộng 3,5cm, trên bề mặt có chữ “Kiwi” đã qua sử dụng (Chi tiết vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 29 tháng 4 năm 2020 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Thủy Nguyên, thành phố Hải Phòng).

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTTQH của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án; mỗi bị cáo Đinh Văn C , Đỗ Văn L phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Bị hại;
- VKSND huyện Thủy Nguyên;
- VKSND thành phố Hải Phòng;
- Cơ quan điều tra công an huyện Thủy Nguyên;
- Cơ quan THAHSCA huyện Thủy Nguyên;
- Trại giam công an thành phố Hải Phòng;
- Trại tạm giam công an huyện Thủy Nguyên;
- TAND thành phố Hải Phòng;
- Công an thành phố Hải Phòng;
- Chi cục THADS huyện Thủy Nguyên;
- Sở Tư pháp thành phố Hải Phòng;
- UBND cấp xã nơi bị cáo cư trú;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Hồng Lý