

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH THANH HÓA
Bản án số: 21/2021/HSPT
Ngày: 02/02/2021.

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN TỈNH THANH HOÁ

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Dung;

Các thẩm phán:

Bà Lê Thị Hiệu

Bà Nguyễn Thị Chinh

-Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông Dương Xuân Tú- Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thanh Hoá tham gia phiên tòa—
Ông Nguyễn Hữu Đức - Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 02 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hoá xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 314/2020/HSPT ngày 27 tháng 11 năm 2020 do có kháng cáo của bị cáo NXQ đối với bản án hình sự sơ thẩm số 02/2020/HSST ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

Bị cáo kháng cáo:

NXQ, sinh năm 1983; tại Thanh Hóa; Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở: 164 khu phố 3 phường BS, thị xã Bỉm Sơn, tỉnh Thanh Hóa; Trình độ văn hóa: 12/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông: Nguyễn Xuân B và bà: Lê Thị L; có vợ: Lê Thị H và có 02 con, lớn sinh năm 2018, nhỏ sinh năm 2020; Tiền án: Không; Tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 25/3/2016 bị Công an phường Ngọc Trạo, thị xã Bỉm Sơn xử phạt hành chính về hành vi “Hủy hoại tài sản”; Ngày 18/3/2019 bị Công an phường BS, thị xã Bỉm Sơn xử phạt hành chính về hành vi “Đánh bạc”; Bị cáo hiện đang bị áp dụng biện pháp ngăn chặn: Cấm đi khỏi nơi cư trú. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa: Ông Nguyễn Ngọc Uyển – Luật sư, Công ty luật Thiên Tân, đoàn luật sư Thanh Hóa. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 07giờ ngày 07/3/2015, NQT cùng TVD thuê xe ô tô Lacetti BKS 34A – 027.05 do PXT lái từ BHH Dương đến khu vực chùa Bái Đính, tỉnh Ninh Bình chơi, với giá 1.400.000đồng. (Đăng ký xe mang tên PXB, trú tại thôn Song Động, xã Tân An, huyện Thanh Hà, tỉnh BHH Dương). Khi đến thành phố Ninh Bình, NQT nói với PXT không vào chùa Bái Đính nữa, đi vào thị xã Sầm Sơn, tỉnh Thanh Hóa, thỏa thuận trả thêm cho PXT 1.000.000đồng. Khi đến cầu Lèn, huyện Hà Trung, tỉnh Thanh Hóa, NQT đón thêm bạn là BHH đi cùng. Đến nhà PHC ở số 333 Nghĩa Sơn 1, phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa, BHH bảo PXT vào nhà PHC để lấy tiền đi chơi. Lúc này tại nhà PHC có NXQ cùng một thanh niên (không rõ lai lịch) đang chơi bài ăn tiền bằng hình thức 3 cây cộng điểm, ở trong phòng ngủ. TVD vào ngồi đánh bài ăn tiền cùng NXQ và nam thanh niên, còn BHH, NQT và PXT ngồi xem. Khoảng 10 phút sau, NQT đi ra quán nước phía trước nhà. Chơi bài được một lúc, TVD đứng lên đi vệ sinh và nhờ PXT ngồi cầm bài hộ. Khi TVD vào, PXT đứng dậy “trả chân” cho TVD, thì TVD đưa cho PXT 7.000.000đ (Bảy triệu đồng) và bảo PXT ngồi chơi. Sau khi PXT chơi thua hết số tiền trên, thì TVD tiếp tục đưa thêm 5.000.000đ (Năm triệu đồng), rồi nói có điện thoại xin nghỉ không chơi nữa. Còn PXT, NXQ và nam thanh niên tiếp tục ngồi đánh bài ăn tiền. Khi thua hết số tiền TVD đưa, PXT vay tiền của BHH nhiều lần, mỗi lần từ 10.000.000đ đến 20.000.000đ. BHH vay tiền của NXQ và nam thanh niên cùng đánh bài, rồi đưa cho PXT vay lại. Khi số tiền PXT vay lên đến 300.000.000đ, thì BHH nói PXT viết giấy bán xe ô tô Lacetti 34A – 027.05 cho BHH với giá 320.000.000đồng. PXT viết giấy bán xe, BHH đưa thêm cho PXT 20.000.000đ để chơi bài tiếp. Khi PXT thua hết số tiền bán xe, cả nhóm giải tán ra ngoài uống nước. PXT đến Công an phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa trình báo sự việc, còn BHH, NXQ, TVD, NQT và nam

thanh niên điều khiển chiếc xe ô tô Lacetti BKS 34A – 027.05 về TX. Bim Sơn, tỉnh Thanh Hóa bán cho chị Trần Thị Thảo với giá 330.000.000đ (Ba trăm ba mươi triệu đồng). Do xe thiếu giấy tờ, chị Thảo đưa trước cho BHH 190.000.000đ (Một trăm chín mươi triệu đồng), số tiền còn lại 140.000.000đ (Một trăm bốn mươi triệu đồng) hẹn khi nào làm xong thủ tục thì đưa hết.

Ngày 08/3/2015, Cơ quan điều tra đã ra lệnh khám xét nơi ở của BHH, thu giữ 01 giấy bán xe (Ghi ngày 07/3/2013) của PXT bán cho BHH và 60.000.000 đồng (sáu mươi triệu đồng) tiền VNĐ.

Sau khi được thông báo chiếc xe ô tô Lacetti 34A – 027.05 là tang vật của vụ án, anh Lê Minh Tiến (Chồng chị Thảo) đã tự nguyện giao nộp xe ô tô cho Công an thành phố Thanh Hóa để phục vụ công tác điều tra.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Laceti BKS 34A-027.05, quá trình điều tra xác định chủ sở hữu là anh PXB, không biết PXT dùng xe vào việc phạm tội, Cơ quan điều tra đã trả xe trên cho anh PXB.

TVD và NXQ sau khi phạm tội đã bỏ trốn, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã bị can, ngày 21/9/2017 bắt được NXQ. Đối với TVD, theo báo cáo của gia đình, TVD đi làm ăn ở Trung Quốc từ năm 2019 chưa về, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy nã, tách hồ sơ vụ án khi nào bắt được TVD sẽ xử lý sau.

Sau khi có Bản kết luận điều tra vụ án số 99/CSĐT ngày 11/3/2020 của Cơ quan CSĐT Công an thành phố Thanh Hóa, Bản cáo trạng số 120/CT-VKS-TA ngày 09/4/2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thanh Hóa, Luật sư bào chữa cho bị cáo PXT có văn bản trao đổi với Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa với nội dung: Trước khi tham gia đánh bạc, PXT đã bị nhóm đối tượng của BHH lừa uống nước ngọt có bỏ chất hướng thần dẫn đến không làm chủ hành vi và thực hiện hành vi, đề nghị cơ quan chức năng giải thích rõ, cụ thể về kết quả xét nghiệm đối với bị can PXT. Trên cơ sở đó Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa ra Quyết định trả hồ sơ để điều tra bổ sung số 03/2020/HSST yêu cầu làm rõ một số tình tiết có liên quan đến vụ án.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trưng cầu giám định tại phòng kỹ hình sự Công an tỉnh Thanh Hóa xác định chất ma túy “MET” và chất ma túy “ATS” có cùng

loại ma túy hay không, khi sử dụng thì tồn dư trên cơ thể người bình thường trong khoảng thời gian bao lâu? Có làm cho người sử dụng bị ảo giác và mất kiểm soát hành vi không?

Ngày 08/7/2020 Phòng KTHS (PC09) Công an tỉnh Thanh Hóa có Công văn số 406/PC09 trả lời như sau:

- MET là chất ma túy thuộc nhóm ma túy tổng hợp ATS.

- Khi sử dụng chất ma túy tồn dư trong cơ thể bao lâu, khi sử dụng chất ma túy này có bị mất kiểm soát hành vi hay không? Nội dung này không thuộc chức năng, chuyên môn của Phòng kỹ thuật hình sự.

Cơ quan điều tra tiến hành cho các bị cáo đối chất, BHH khẳng định không bỏ chất gì vào lon nước ngọt (Reedbull) khi ngồi cùng với đồng bọn và PXT tại quán phở ven đường, không ép PXT uống và không đe dọa, ép buộc PXT viết giấy bán xe ô tô, việc PXT viết giấy bán xe là tự nguyện.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 02/2020/HSST ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa đã Quyết định:

Áp dụng: Điểm b khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 58 BLHS 2015 sửa đổi 2017

Xử phạt: Bị cáo NXQ 45 (Bốn mươi lăm) tháng tù tội “Đánh bạc”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

Buộc các bị cáo BHH và NXQ pBHH có trách nhiệm liên đới hoàn trả lại cho chị Trần Thị Thảo số tiền 190.000.000đồng (Một trăm chín mươi triệu đồng), cụ thể theo phần bị cáo BHH 95.000.000 đồng (Chín mươi lăm triệu đồng), bị cáo NXQ 95.000.000 đồng (Chín mươi lăm triệu đồng),

Ngoài ra bản án còn tuyên điều luật hình phạt cho các bị cáo khác, tang vật vụ án, tiền án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 28 tháng 10 năm 2020, bị cáo NXQ có đơn kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa xin giảm hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm: Bị cáo NXQ giữ nguyên kháng cáo.

- Kiểm sát viên VKSND tỉnh Thanh Hóa: Đề nghị Hội đồng xét xử phúc thẩm Căn cứ Điểm b Khoản 1 Điều 355; Điểm c Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật tố

tụng hình sự: Chấp nhận kháng cáo của bị cáo, sửa bản án sơ thẩm về phần hình phạt, giảm cho bị cáo NXQ từ 09 đến 12 tháng tù.

- Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét: Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo, bị cáo đã bồi thường số tiền 95.000.000đ cho người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chị Trần Thị Thảo, bị cáo có mẹ đẻ có sự nghiệp bảo vệ, cải tạo, xây dựng CNXH được nước CHDCND Lào tặng huy chương và huân chương độc lập hạng II. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên được xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo NXQ khai nhận:

Khoảng 14 giờ ngày 07/03/2015, NXQ, TVD, PXT và một thanh niên không rõ họ tên có hành vi đánh bài ăn tiền bằng hình thức ba cây tại nhà PHC ở SN 333 Nghĩa Sơn 1, phường Tào Xuyên, thành phố Thanh Hóa. Tổng số tiền các bị cáo dùng đánh bài xác định được là 320.000.000 đồng. Hành vi của các bị cáo NXQ, PXT và BHH đã phạm tội “Đánh bạc” thuộc trường hợp quy định tại Điểm b Khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999.

[3] Xét kháng cáo về giảm hình phạt của bị cáo NXQ thấy rằng:

Bản thân bị cáo là người có nhận thức, nhưng không chịu làm ăn đã lao vào con đường cờ bạc sát phạt lẫn nhau, bị cáo đã tham gia đánh bạc ngay từ đầu, số tiền tham gia đánh bạc lớn, sau khi phạm tội bị cáo đã bỏ trốn, nhân thân bị cáo xấu ngày 25/3/2016 bị Công an phường Ngọc Trạo, thị xã Bỉm Sơn xử phạt hành chính về hành vi “*hủy hoại tài sản*”. Ngày 18/3/2019 bị Công an phường BS, thị xã Bỉm Sơn xử phạt hành chính về hành vi “*đánh bạc*” nhưng bị cáo vẫn tiếp tục phạm tội điều đó chứng tỏ bị cáo không chịu cải sửa mà xem thường pháp luật. Do đó án sơ thẩm cách ly xã hội đối với bị cáo là cần thiết để cải tạo, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

Tại cấp phúc thẩm, bị cáo xuất trình một số tình tiết mới như đã bồi thường cho người liên quan chị Trần Thị Thảo toàn bộ số tiền mà Tòa sơ thẩm đã tuyên 95.000.000đ, mẹ đẻ có sự nghiệp bảo vệ, cải tạo, xây dựng CNXH được nước CHDCND Lào tặng huy chương và huân chương độc lập hạng II. Do bị cáo có thêm tình tiết giảm nhẹ mới, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo giảm hình phạt của bị cáo NXQ như đề nghị của Viện kiểm sát để bị cáo thấy được sự khoan hồng của Pháp luật mà tích cực cải tạo sớm trở về với gia đình và xã hội.

[4] Về án phí: Tòa án cấp phúc chấp nhận đơn kháng cáo, do vậy bị cáo không pBHH nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên

Căn cứ: Điểm b Khoản 1 Điều 355; Điểm c Khoản 1 Điều 357 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

QUYẾT ĐỊNH

1. Chấp nhận kháng cáo của bị cáo NXQ, sửa một phần bản án sơ thẩm số 02/2020/HSST ngày 19 tháng 10 năm 2020 của Tòa án nhân dân thành phố Thanh Hóa về hình phạt của NXQ.

Căn cứ: Điểm b Khoản 2 Điều 248 Bộ luật hình sự năm 1999; Điểm s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 58 BLHS 2015 sửa đổi 2017; Căn cứ Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 về án phí, lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Bị cáo NXQ 33 (Ba ba) tháng tù về tội “Đánh bạc” Thời hạn chấp hành hình phạt tù kể từ ngày bắt thi hành án.

2. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận bị cáo NXQ đã bồi thường xong cho chị Trần Thị Thảo.

3. Về án phí: Bị cáo NXQ không pBHH nộp án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Thanh Hóa;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- VKSND Thành phố Thanh Hóa;
- TAND Thành phố Thanh Hóa;
- CA Thành phố Thanh Hóa ;
- Chi cục THADS Thành phố Thanh Hóa
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ;VP; Tòa HS.

Lê Thị Dung